

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010118.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 16. júna 2014 takto

**r o z h o d o l :**

obvinená  
T. Š. - B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. C. U., C.  
U. B. P., H. B. J. L.: U.,  
L.. C.. X. XXA

je v i n n á

v bode 1/ a v bode 2/

z prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v bode 1/ a písm. d/ sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v bode 2/,

p r e t o ž e

v bode 1/

dňa 07.05.2012 v U. B. P. uzatvorila ako zhotoviteľ s objednávatelmi T.. O. K. H. T.. C. K. zmluvu o rekonštrukcii bytu s plynifikáciou a výmenou okien, s celkovou cenou diela 11.454,78 €, pričom na základe tejto zmluvy jej bola dňa 11.05.2012 z účtu T.. O. K. uhradená záloha vo výške 5.831,39 €, ktoré jej však na základe jej výslovnej požiadavky nebola zaslaná na podnikateľský účet, ale na účet L. Š. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom jej konanie bolo vedené úmyslom získaný príjem zatajiť z dôvodu, že v tom čase boli proti nej ako fyzickej osobe vedené exekúcie súdnymi exekútormi Y.. Y. U., pod č. EX XXXX/XX na sumu 394,89 € s príslušenstvom, Y.. N.. W. T., pod č. EX XX/XXXX na sumu 354,53 € s príslušenstvom, v oboch prípadoch pre oprávneného Sociálnu poisťovňu H. Y.. G. W.Ý. pod č. EX XXXX/XX na sumu 868,45 € s príslušenstvom pre oprávneného spoločnosť Q. W. Č. G., U..G..C., o ktorých vedela, pričom tak konala aj napriek vedomosti o zákaze nakladania s majetkom v rozsahu stanovenom v § 47 ods. 1 písm. b/ zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, čím teda oprávneným z uvedených exekúcií zmarila možnosť uspokojiť ich pohľadávky v uvedenom rozsahu voči nej ako povinnej a

v bode 2/

a/ dňa 11. júla 2012 v čase asi o 8:00 hod. v U. na ulici U. Č.. XX, počas toho, ako súdny exekútor T.. J. U. v rámci výkonu exekúcie v zmysle poverenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1 Er 389/2012 z 9.5.2012 vo veci oprávneného Y. L. prišiel prevziať hnuiteľné veci spísané do súpisu dňa 30. mája 2012, vošla do priestorov nachádzajúcich sa v zadnej časti domu, kde ako živnostníčka konajúca pod obchodným menom T. Š. - J. mala zriadené kancelárske priestory, z vnútra uzamkla dvere a nezisteným

spôsobom poškodila papierovú skartovačku zn. Tesco H16VCS1, výrobné číslo SC103794, zapísanú v súpise pod položkou č. 6 a následne počas toho, ako súdny exekútor prenášal z uvedených priestorov do pristaveného motorového vozidla obraz s motívom vázy s kvetmi zapísaný v súpise pod položkou č. 13, tento kopnutím nohy poškodila, čím T. J. U., súdnemu exekútorovi, Exekútorsky úrad U., C. Č.. XX, U., ktorý v prospech a v mene oprávneného vykonával nútený výkon rozhodnutia, spôsobila škodu 59,88 eur

b/ v uvedenom čase a mieste zároveň v priestoroch kancelárie poškodila 2 kusy laserovej tlačiarne HP Laser Jet P1102 zapísané v súpise pod položkou č. 2, multifunkčné zariadenie značky Epson Stylus SX218, výr. č. MFHK050830 zapísané v súpise pod poradovým č. 3, osobný počítač nezistenej značky, výr. č. 13RJA72500221 zapísaný v súpise pod položkou č. 4, kancelárske kreslo otáčacie na kolieskach - svetlá koža zapísané v súpise pod položkou č. 9, kancelárske kreslo otáčacie na kolieskach - čierna koženka zapísané v súpise pod položkou č. 10, 4 kusy kožených stoličiek s vysokým operadlom svetlej farby zapísané v súpise pod položkou č. 11, ktorý obvinená T. Š. pri súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii dňa 30.5.2012 označila ako veci slúžiace na výkon podnikateľskej činnosti subjektu T. Š. - J., a preto boli do súpisu hnutelných vecí súdnym exekútorom poňaté, následne však boli uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 46/2012 zo dňa 12.2.2013, právoplatným dňa 1.3.2013 vylúčené z uvedenej exekúcie, pričom ak by k ich vylúčeniu z exekúcie nedošlo, spôsobila by škodu vyššiu o 619,34 eur,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

marila exekučné konanie tým, že nevydala vec podliehajúcu exekúcii v bode 1/ a tým, že poškodila hnutelnú vec pojatú do súpisu a dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle zmariť exekučné konanie tým, že poškodila hnutelnú vec pojatú do súpisu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo v bode 2/.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výroky z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.5.2014 sp. zn. 1T 62/2014,

a to výrok o vine v bode 2/ pre prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.05.2012 v U. B. P. uzatvorila ako zhotoviteľ s objednávateľmi T. O. K. H. T. C. K. zmluvu o rekonštrukcii bytu s plynifikáciou a výmenou okien, s celkovou cenou diela 11.454,78 €, pričom na základe tejto zmluvy jej bola dňa 11.05.2012 z účtu T. O. K. uhradená záloha vo výške 5.831,39 €, ktoré jej však na základe jej výslovnej požiadavky nebola zaslaná na podnikateľský účet, ale na účet L. Š. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom jej konanie bolo vedené

úmyslom získaný príjem zatajiť z dôvodu, že v tom čase boli proti nej ako fyzickej osobe vedené exekúcie súdnymi exekútormi Y. Y. U., pod č. EX XXXX/XX na sumu 394,89 € s príslušenstvom, Y. N. W. T., pod č. Q. XX/XXXX na sumu 354,53 € s príslušenstvom, v oboch prípadoch pre oprávneného Sociálnu poisťovňu a Y. G. W. pod č. EX XXXX/XX na sumu 868,45 € s príslušenstvom pre oprávneného spoločnosť Q. W. Č. G., U.G.C., o ktorých vedela, pričom tak konala aj napriek vedomosti o zákaze nakladania s majetkom v rozsahu stanovenom v § 47 ods. 1 písm. b/ zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, čím teda oprávneným z uvedených exekúcií zmariť možnosť uspokojiť ich pohľadávky v uvedenom rozsahu voči nej ako povinnej,

výrok o treste, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov a s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.10.2013 sp. zn. 1T 56/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.2.2014 sp. zn. 7To 2/2014, a to trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 35 (tridsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a zároveň jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona jej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného T. J. U., Q. Ú. U., C. Č.. XX, U., N.: XXXXXXXXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.