

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209433
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209433.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne V., s.r.o., so sídlom O., V. č. XX, proti žalovanej W. Y. - Q. W. W. Y., so sídlom O., G. K. XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 4C 158/2012-104 z 19.11.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením prerušil konanie vedené pod sp.zn. 4C 158/201 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobkyne na zákonného sudcu a práva na neustranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednávaniu veci.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že Krajský súd v Košiciach uznesením 2NcC 37/2012-16 z 22.10.2012 nevyhlásil na námietku žalobkyne sudkyňu Okresného súdu Rožňava JUDr. Ivetu Farkašovskú z prejednávania a rozhodovania vecí spojených na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 4C 158/2012, čo žalobkyňa ako sťažovateľka považovala za nesprávne a za zásah do jej základných práv, a preto podala sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky. Súd prerušil konanie v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ a § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. vzhľadom na podanú sťažnosť žalobkyne na Ústavný súd SR podľa čl. 127 Ústavy SR, keďže v konaní sa rozhoduje o otázke, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť a zároveň ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o tejto ústavnej sťažnosti. Týmto rozhodnutím vyhovel návrhu žalobkyne na prerušenie konania.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná. Uviedla, že ústavná sťažnosť žalobkyne smerujúca voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2NcC 37/2012-16 zo dňa 22.10.2012 bola ústavným súdom odmietnutá uznesením I.ÚS 292/2013-10, a teda prerušenie konania z tohto dôvodu je bezpredmetné a výrok je z tohto dôvodu nevykonateľný. Poukázala na to, že obsah uvedeného uznesenia je k dispozícii na webovej stránke [www. concourt.sk](http://www.concourt.sk). Vzhľadom na uvedené, navrhla zmeniť napadnuté uznesenie tak, že návrh na prerušenie konania sa zamietá.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je opodstatnené, preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 292/2013-10 z 29.5..2013 vyplýva, že tento súd predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s.r.o., B. vedené pod sp.zn. Rvp 1541/2013 až Rvp 1546/2013 vo veciach namietaného porušenia jej základných práv uzneseniami Krajského súdu v Košiciach v konaniach označených spisovými značkami, okrem iného aj sp.zn. 2NcC 37/2012-16 z

22.10.2012, a následne rozhodol tak, že sťažnosť sťažovateľky odmieta pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na ich prerokovanie a rozhodnutie .

So zreteľom na uvedené, dôvod pre ktorý súd prvého stupňa prerušil konanie, v čase jeho rozhodovania (t.j. 19.11.2013) nebol daný, nebola teda daná ani prekážka, pre ktorú nemohol súd pokračovať v konaní o veci samej. Napadnuté uznesenie bolo preto potrebné ako nesprávne zrušiť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.