

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10Er/739/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213471  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Marcineková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314213471.1

## Uznesenie

Okresný súd v Leviciach v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnému: B. G., D.. X.X.XXXX, R.. XX.X.XXXX, D. N. Z. XXX/XXX, H. U., o vymoženie pohľadávky vo výške 30 eur a trov konania, takto

### rozhodol:

Súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LL.M o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.6.2014 doručení tunajšiemu súdu dňa 11.6.2014 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bola dňa 11.6.2014 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LL.M o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10Er/739/2014 a u súdneho exekútora pod sp. zn. Ex 5581/14 pre vymoženie istiny v sume 30 eur a trov exekúcie.

Podľa § 44 odsek 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma.

Podľa § 39 ods. 1 Exekučného poriadku, z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoláva.

10Er/739/2014

-2-

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zaniká.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a povinnosti.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd má z predloženého exekučného titulu preukázané, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Želiezovce č. AB 695236 zo dňa 27.8.2011 bola B. G., D.. X.X.XXXX uložená pokuta vo výške 30 eur. Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že B. G., D.. X.X.XXXX, zomrel dňa 18.9.2012, teda zomrel ešte pred začatím exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v návrhu na vykonanie exekúcie bola ako povinný označená fyzická osoba, ktorá stratila spôsobilosť byť účastníkom konania aj procesnú spôsobilosť, súd žiadosť o udelenie poverenia na základe ustanovenia § 44 ods.2 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

10Er/739/2014

-3-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.