

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201156
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6321201156.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., F., B.I. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, so sídlom Štúrova 51, Brezno a matky P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., F., F. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/36, Brezno o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2021-232 zo dňa 19. 07. 2022, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2021-232 zo dňa 19. 07. 2022 v napadnutom výroku I. a v závislých výroku II. a IV. p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dcéru tak, že výrokom: I. Zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016 vo výroku II. tak, že výživné na maloletú vo výške 80,- Eur mesačne sa zvyšuje s účinnosťou od 20.05.2021 na 100,- Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2021 na 170,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky maloletej vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu.

II. Za obdobie od 20.05.2021 do 19.07.2022 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 577,10 Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

IV. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že návrhom doručeným súdu 20.05.2021 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na maloletú, z dôvodu, že od poslednej úpravy v roku 2016 sa zmenili pomery, zvýšili sa výdavky na maloletú, maloletá nastupuje povinnú školskú dochádzku.

3. Otec namietal, že matka bližšie nešpecifikuje výdavky na maloletú a podľa neho požadované výživné vo výške 150,- Eur je neodôvodnené. Nástup maloletej do 1.ročníka základnej školy sám o sebe nepredstavuje takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú. Navrhol návrh matky zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník navrhol zmeniť rozhodnutie o výške výživného tak, aby výška zodpovedala aktuálnym odôvodneným potrebám maloletej v rámci možností, schopností a majetkových pomerov jej rodičov.

5. Okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/44/2021-118 tak, že zvýšil výživné na maloletú s účinnosťou od 20.05.2021 na 100,- Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2021 na 150,- Eur mesačne, vyčíslil za uvedené obdobie dlh na zročnom výživnom a vo zvyšku návrh matky zamietol. Na odvolanie otca maloletej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/6/2022-157 zo dňa 29.04.2022 uvedený rozsudok vo výrokoch I., II. a III. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. V zmysle uznesenia odvolacieho súdu prvoinštančný súd vyzval obidvoch rodičov maloletej aby na najbližšom pojednávaní predložili doklady o svojich aktuálnych príjmoch a výdavkoch, matku vyzval aby predložila prehľad skutočných výdavkov, ktoré má do mesiaca s maloletou tak aby bol zabezpečený jej všestranný vývoj, otca vyzval tiež aby predložil prehľad o výdavkoch na maloletú v dňoch keď je s ňou v styku a tiež ho vyzval, aby uviedol jednotlivé výdavky, ktoré sú podľa neho primerané na maloletú mesačne - na stravu, ošatenie, obuv, hry, zábavu, zdravotnú starostlivosť tak aby bol zabezpečený všestranný vývoj maloletej.

7. Súd prvej inštancie zistil skutočný stav, na ktorý aplikoval ustanovenia podľa § 121 CMP, § 26, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 a čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine, alebo ZR).

8. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

9. Maloletá je narodená mimo manželstva. Naposledy k nej boli upravené rodičovské práva a povinnosti rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016, právoplatným 22.11.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, jej otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 80,- Eur mesačne. V tom čase maloletá mala 22 mesiacov.

10. Maloletá je v porovnaní s poslednou úpravou výživného o cca 5 a pol roka staršia. V súčasnosti má maloletá 7,5 roka. V podstate je zdravá, tak raz do mesiaca býva chorá, vtedy jej matka kupuje sirupy proti kašľu, čo ju vyjde cca 30,- Eur. Ak sirupy nezaúčinkujú s maloletou ide k lekárovi, naposledy to bolo cez letné prázdniny 2021 a pred pojednávaním v októbri 2021. V júli 2021 boli maloletej predpísané dioptrické okuliare, za ich vyhotovenie jej matka doplácala 40,- Eur. Od septembra 2021 maloletá plní povinnú školskú dochádzku, nastúpila do 1.ročníka Základnej školy v B. na F.. Na začiatku školského roka jej matka na združenie rodičov zaplatila 20,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane tašky do školy 130,- Eur. Maloletá do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 28,- Eur. Navštevuje školský klub, kde sa na polroka platí 25,- Eur. Záujmy mimo školy maloletá nemá. Obidvaja rodičia maloletej sporia, každý po 30,- Eur. V lete 2021 jej boli predpísané dioptrické okuliare, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Na pojednávaní za súčinnosti obidvoch rodičov okresný súd zistil mesačné náklady na maloletú vo výške 324,50 Eur.

11. Maloletá sa stýka so svojim otcom na základe právoplatného rozsudku. Trávi u neho do mesiaca čas 6-krát po cca 4 hodiny a 1-krát cca 25 hodín (čo je spolu cca 49 hodín).

12. Matka maloletej pri poslednej úprave výživného bola na rodičovskej dovolenke, jej jediný príjem predstavoval rodičovský príspevok vo výške 203,27 Eur a prídavky na maloletú. Bývala v byte so svojimi rodičmi tak ako teraz. V súčasnosti pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom od júna 2020 do mája 2021 623,82 Eur, od mája 2021 do apríla 2022 652,58 Eur, v apríli 2022 612,49 Eur, v júni 2022 598,92 Eur; poberá prídavky na maloletú a tiež si na ňu uplatňuje daňový bonus. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Aj keď si mesačne sporí po 250,- Eur,

tieto peniaze v prípade keď nemá dostatok finančných prostriedkov si presúva na bežný účet a používa ich. Zo svedeckej výpovede ako aj z výpovede samotnej matky maloletej vyplýva, že iný príjem okrem zárobku v Kauflande Slovenská republika, v.o.s. v prevádzke B. nemá. Hoci matka mesačne sporí 250,- Eur v podstate má k dispozícii každý mesiac len sumu, ktorú zarobí v pracovnom pomere, t.j. cca 600,- Eur. K tomu aby si založila sporiaci účet ju viedli rodičia, svedkyňa - matka matky maloletej uviedla, že takto sa má matka maloletej naučiť hospodáriť, v podstate aj vie hospodáriť sama, sporí si preto, lebo ju ako rodičia k tomu viedli, aj samy si sporili, svedkyňa jej vždy hovorila, že si treba niečo odložiť, aby neminula všetko, vedie matku maloletej k tomu, aby vždy vedela čo si môže dovoliť. Aj maloletú Q., vnučku, svedkyňa vedie k tomu, že nemôže mať všetko, na čo ukáže. Suma, ktorú matka maloletej prispieva svojim rodičom na spoločnú domácnosť za obidve 150,- Eur mesačne je primeraná, skôr nízka. Rodičia matky maloletej nemajú vyživovaciu povinnosť ani k svojej dcére ani k vnučke - nie sú povinní vydržiavať ich zo svojich príjmov.

13. Otec maloletej bol pri poslednej úprave výživného zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 660,72 Eur. Za obdobie od mája 2020 do apríla 2021 bol jeho priemerný čistý mesačný zárobok 877,51 Eur, od mája 2021 do apríla 2022 1.020,05 Eur, v apríli 2022 1.028,91 Eur a v júni 2022 902,19 Eur. Tak ako pri pôvodnej úprave výživného aj teraz žije v byte svojho otca sám so psom. Ide o byt, za ktorý mesačne platí do bytového spoločenstva 181,10 Eur. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil. V čase keď je oprávnený stykať sa s maloletou (6 dní po cca 4 hodiny + 1 celý deň cca 25 hodín, čo je spolu 49 hodín) podľa neho minie na maloletú 50,- Eur.

14. Vzhľadom na zistené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami okresný súd mal za to, že návrh matky bol podaný dôvodne a sčasti mu vyhovel. Okresný súd zvýšil výživné na maloletú s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 20.mája 2021 na 100,- Eur mesačne a s účinnosťou od nástupu maloletej na povinnú školskú dochádzku, t.j. od 01.09.2021 na 170,- Eur mesačne. Hoci sa matka domáhala zvýšenia výživného na 150,- Eur mesačne okresný súd využil možnosť ustanovenú v § 40 Civilného mimosporového poriadku a prekročil návrh matky maloletej a prisúdil viac než ako sa domáhala. Aktuálny príjem otca maloletej zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej, ako aj možnostiam a schopnostiam jej rodičov, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletú a tiež na styk otca s maloletou.

Primeranosť zvýšeného výživného odôvodňuje aj skutočnosť, že otec počas styku s maloletou (cca 49 hodín) minie na ňu 50,- Eur. Vo zvyšku mesiaca má v osobnej starostlivosti maloletú jej matka a tá musí zabezpečiť tak zo svojho príjmu ako aj z výživného od otca maloletej a tiež z prídavkov na maloletú uspokojenie všetkých ostatných potrieb maloletej.

Rodičia maloletej na pojednávaní dňa 14.06.2022 samy uviedli, že výdavky na maloletú predstavujú mesačne cca 324,50 Eur. Na týchto výdavkoch sa teda otec maloletej bude zúčastňovať sumou 170,- Eur mesačne a matka musí zo svojho príjmu ako aj z prídavkov na maloletú vykryť zvyšok.

15. Okresný súd vzhľadom na zmenu pôvodného rozhodnutia rozhodol aj o zročnom výživnom vo výške 577,10 Eur. Dlh povolil otcovi zaplatiť k rukám matky maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

16. Vzhľadom k tomu, že matka maloletej sa domáhala vyššieho výživného, t.j. 150,- Eur mesačne už od podania návrhu okresný súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

17. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP odvolanie otec. Odvolateľ namietal, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie nie je riadne a dostatočne odôvodnené.

Poukázal na to, že súd prvej inštancie predchádzajúcim rozsudkom, ktorý bol zrušený odvolacím súdom, rozhodol o výške primeraného výživného od 01. 09. 2021 v sume 150,- Eur mesačne, avšak za to isté obdobie ďalším rozhodnutím už súd vyhodnotil primeranú výšku výživného na 170,- Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základe akých skutočností či dôkazov sa súd prvej inštancie odchyľil od svojho pôvodného rozhodnutia, ktoré bolo zrušené odvolacím súdom, pričom k žiadnym novým

skutočnostiam nedošlo. Súd znova odôvodnil svoje rozhodnutie aj tým, že: „...primeranosť zvýšeného výživného odôvodňuje aj skutočnosť, že otec počas styku s maloletou cca 49 hod. minie na ňu 50,- Eur..., pričom už odvolací súd v zrušovacom rozhodnutí uviedol, že takéto odôvodnenie nemá oporu v hmotnom práve. Odvolateľ má za to, že vzhľadom na zmenu pomerov od posledného rozhodnutia je primerané výživné od 01. 09. 2021 v sume 125,- Eur a preto navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť.

19. Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, nakoľko výška výživného zodpovedá aktuálnym odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zohľadňuje aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca.

20. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na to, že súd prvej inštancie vychádzal zo skutočností, ktoré boli dané v čase vyhlásenia rozhodnutia (rozsudku). Z odvolania otca nevyplýva, v čom bol postup súdu na báze vykonaného dokazovania nesprávny, v čom mal súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdiť. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

21. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky k jeho odvolaniu uviedol, že súd prvej inštancie nepochopiteľne vyhodnotil potrebu výživného za to isté obdobie (v dvoch rozhodnutiach rozdielne) bez ohľadu na skutočnosť, že prvé rozhodnutie bolo odvolacím súdom zrušené ako nezákonné. Prvým rozhodnutím bolo určené primerané výživné vo výške 150,- Eur od 01. 09. 2021 a v druhom za to isté obdobie od 01. 09. 2021 podľa súdu bola primeraná suma 170,- Eur. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia teda nie je zrejmé, na základe ktorých skutočností, zistení, či dôkazov sa súd odchyľil od svojho pôvodného názoru vyjadreného vo výroku rozhodnutia.

22. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

23. Odvolací súd v súlade s § 65, § 66 CMP nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu, nie je viazaný odvolacími dôvodmi.

24. V súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutočný stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

26. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil vady, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

27. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie nie je riadne a dostatočne odôvodnené. Konkrétne namietal len, že súd prvej inštancie predchádzajúcim rozsudkom, ktorý bol zrušený odvolacím súdom, rozhodol o výške primeraného výživného od 01. 09. 2021 v sume 150,- Eur mesačne, avšak za to isté obdobie ďalším rozhodnutím už súd vyhodnotil potrebu primeranej výšky výživného na 170,- Eur, z odôvodnenia rozhodnutia podľa odvolateľa nie je zrejmé, na základe akých skutočností, či dôkazov sa súd prvej inštancie odchyľil od svojho pôvodného rozhodnutia, ktoré bolo zrušené odvolacím súdom, pričom k žiadnym novým skutočnostiam nedošlo. Okresný súd znova odôvodnil svoje rozhodnutie aj tým, že: „...primeranosť zvýšeného výživného odôvodňuje aj skutočnosť, že otec počas styku s maloletou cca 49 hod. minie na ňu 50,- Eur..., pričom už odvolací súd v zrušovacom rozhodnutí uviedol, že takéto odôvodnenie nemá oporu v hmotnom práve.

28. Námiетка odvolateľa týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia nie je dôvodná.

29. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry EŠLP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Podľa názoru odvolacieho súdu skutkové a právne závery okresného súdu nie sú v danom prípade neodôvodnené. Za porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie spĺňa parametre zákonného odôvodnenia (§ 220 ods. 2 CSP).

30. Odvolací súd udáva, že predchádzajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd preskúmaval z dôvodu podania odvolania otcom. Okresný súd predchádzajúcim rozhodnutím zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Brezno tak, že výživné na maloletú vo výške 80,- Eur zvýšil s účinnosťou od 20.05.2021 na 100,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2021 na 150,- Eur mesačne. Pôvodné rozhodnutie odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP.

31. Odvolací súd predchádzajúce rozhodnutie zrušil v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP, nakoľko okresný súd zmenu pomerov nevymedzil ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu, tak ako predpokladajú zákonné ustanovenia. Súd prvej inštancie dôsledne neskúmal predpoklady hypotézy ustanovenia § 78 ods. 1, § 75 ods. 1 zákona o rodine, z odôvodnenia rozhodnutia nebolo zrejme na základe akej úvahy súd dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu o zvýšení výživného. Z rozhodnutia súdu nebolo zrejme v akej výške súd zistil zmenu odôvodnených potrieb oprávneného od poslednej úpravy, tiež ako zistil a posúdil zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných a vzájomnú súvislosť odôvodnených potrieb maloletej a zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných pri určení výživného. Za jednotlivé Odvolací súd nezrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodu, že výška výživného určená súdom otcovi, by bola určená vo vyššej výške ako by zodpovedala odôvodneným potrebám oprávnenej - maloletej a schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinných na základe zistenej zmeny pomerov. Odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že pre správne rozhodnutie súdu prvej inštancie bude potrebné doplniť dokazovanie na zistenie rozhodujúcich skutočností pre zistenie zmeny pomerov, vrátane zistenia konkrétnej zmeny odôvodnených potrieb oprávneného, schopnosti a možnosti povinných plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu.

32. Námiетка odvolateľa, že súd v pôvodnom rozhodnutí mal za primeranú sumu 150 Eur od 1.9.2021, ale pri druhom rozhodnutí o tom istom období, teda od 1.9.2021 podľa súdu bola primeraná suma 170 Eur, čím sa odchyľil od svojho predchádzajúceho rozhodnutia, pričom k žiadnym novým skutočnostiam nedošlo je nedôvodná.

33. Okresný súd po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom doplnil dokazovanie zistil rozhodujúci skutočný stav a na základe zisteného skutočného stavu opäť rozhodol, pričom v odôvodnení rozhodnutia podrobne uviedol akú zmenu pomerov zistil na strane otca, matky aj maloletej. Súd zistil zmenu odôvodnených potrieb oprávneného, zižoval aj zmenu pomerov na strane povinných t.j. otca a matky, správne posúdil zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných vo vzťahu k odôvodnených potreb maloletej.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Súd prvej inštancie nesporne zistil, že výdavky na maloletú predstavujú mesačne cca 324,50 Eur, maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na zmenu pomerov na strane maloletej a pomerov na strane rodičov je odôvodnené určenie výživného na maloletú

od 01.09.2021 zo strany otca vo výške 170 Eur mesačne a matky vo zvyšku. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že výška výživného zo strany otca, zodpovedá odôvodnením potrebám maloletej, aktuálnym príjmom otca maloletej (ktoré zistil vo vyššej výške ako v pôvodnom rozhodnutí), t.j. v jeho možnostiach a schopnostiach je plniť výživné vo výške 170 Eur mesačne.

35. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní namietal, že okresný súd znova odôvodnil rozhodnutie aj tým, že ... Primeranosť zvýšeného výživného odôvodňuje aj skutočnosť, že otec počas styku s maloletou (cca 49 hodín) minie na ňu 50,- Eur..., pričom už odvolací súd v zrušovacom rozhodnutí uviedol, že takéto odôvodnenie nemá oporu v hmotnom práve, odvolací súd udáva, že z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie je zrejmé na základe akých iných skutkových zistení a aplikáciou akých ustanovení zákona súd dospel k záveru o zmene pôvodného rozhodnutia o zvýšení výživného. Len pre zdôraznenie odvolací súd udáva, že ak by súd vychádzal, z toho že primerané výdavky na maloletú predstavujú približne 1 Euro na hodinu (tak ako to uvádza otec počas jeho styku), na deň by boli vo výške 24 Eur, t.j. mesačne cca 720 Eur, nie cca 324,50 Eur ako to zistil súd prvej inštancie a z ktorých vychádzal pri určení výživného zo strany otca. Uvedená námietka zo strany otca teda nespôsobuje nesprávnosť rozhodnutia.

36. Záver súdu prvej inštancie, keď zvýšil výživné otca na maloletú s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 20.mája 2021 na 100,- Eur mesačne a s účinnosťou od nástupu maloletej na povinnú školskú dochádzku, t.j. od 01.09.2021 na 170,- Eur mesačne je vecne správny. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že výška výživného, zodpovedá odôvodnením potrebám maloletej, ako aj možnostiach a schopnostiach jej rodičov, príjmu otca a matky maloletej. Okresný súd správne prihliadol pri určení zmeny výživného aj na osobnú starostlivosť matky o maloletú a tiež na styk otca s maloletou.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v závislom výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti otca uhradiť zaostalé výživné za obdobie od 20.05.2021 do 19.07.2022 spolu vo výške 577,10 Eur (výrok II.) a v závislom výroku o náhrade trov konania (výrok IV.).

38. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 52 CMP, za použitia § 2 ods. 1 CMP, § 396 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

39. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383

ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).