

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201975
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: Y. W., C.. XX.XX.XXXX, S. Č. XXX proti odporcovi: B. W., C.. XX.XX.XXXX, S. A. XXX/X, O., o určenie manželského výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu platením manželského výživného vo výške 70 € mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.10.2022. Vo svojom návrhu uviedla, že je nezamestnaná. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd s manželom sa musela vysťahovať aj s maloletými deťmi k svojim rodičom do nájomného jednoizbového bytu. Aktuálne je nútená ísť bývať aj spoločne s maloletými deťmi do Q. - X., B.. Odporca neprispieva na deti, ani na domácnosť.

2. Odporca sa pojednávania nezúčastnil. V písomnom vyjadrení uviedol, že sa na pojednávanie nemôže dostať z dôvodu, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem a nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/155/2022, správou obce Č., lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v peňažných ústavoch, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu, Vranov nad Topľou a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Na tunajšom súde sa pod. sp. zn. 8P/179/2022 vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania. Vo veci nie je doposiaľ rozhodnuté.

5. Podľa predložených rodných listov mal. detí z manželstva účastníkov konania pochádzajú X mal. detí, a to mal. B. W., C.. XX.XX.XXXX, B.. A. W., C.. XX.XX.XXXX, B.. O. W., C.. XX.XX.XXXX X. B.. D. W., C.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom č.k. 6P/155/2022-50 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/4/2023 - 76 zo dňa 23.02.2023 boli upravené rodičovské práva a povinnosti účastníkov konania k ich mal. deťom. Otec bol zaviazaný platením výživného na každé z mal. detí, A., C.. XX.XX.XXXX, O., C.. XX.XX.XXXX, B., C.. XX.XX.XXXX X. D., C.. XX.XX.XXXX W., vo výške 30% zo

sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.08.2022. Zároveň súd otca zaviazal zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 01.08. do 30.09.2022 na každé z mal. detí vo výške 62,22 € k rukám matky, do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 240 € a poberá prídavky na mal. deti. Otec si vyživovaciu povinnosť na mal. deti neplní, napriek tomu, že rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností je už právoplatné. Na tunajší súd už podala návrh na rozvod manželstva, zatiaľ však manželstvo naďalej trvá. Naposledy bola s manželom v písomnom kontakte. Tento žije s inou ženou v O.. Písal jej, že nemá prácu, ani žiaden príjem, preto žiadal aj znížiť výživné na mal. deti.

8. Z lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni vyplýva, že nie sú registrovaní v Sociálnej poisťovni ako zamestnanci a nie sú im vyplácané žiadne dávky.

9. Lustráciou v bankách súd zistil, že odporca má vedený účet v D. S., X..O.. s účtovným zostatkom k XX.XX.XXXX vo výške 0 €.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 07.02.2023 je zrejmé, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.01.2018 až doposiaľ. Odporca bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 29.04.2022 z dôvodu odchodu do cudziny na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní.

11. Podľa ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 07.02.2023 navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti a prídavok na dieťa. Odporca nepoberá žiadne dávky a príspevky.

12. Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi vyplýva, že navrhovateľke boli za obdobie 09/2022 - 12/2022 vyplácané dávky vo výške 208,10 € mesačne a v mesiaci 01/2023 a 02/2023 jej boli vyplatené dávky po 299,20 €.

13. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 08.02.2023 vyplýva, že odporca je od 30.05.2016 až doposiaľ evidovaný ako držiteľ a vlastník osobného motorového vozidla značky Š. R., U. A. XXXX.

14. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

16. V zmysle § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

18. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne spolu nehospodária, teda nastal zákonný dôvod pre podanie návrhu na určenie manželského výživného.

20. Bez ohľadu na skutočnosť, či manželia spolu žijú alebo nie, vyžaduje sa, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy osobné, rodinné a majetkové pomery oboch účastníkov konania. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že majetkové pomery odporcu neodôvodňujú rozhodnúť o jeho povinnosti poskytovať navrhovateľke manželské výživné. Z vyžiadaných správ vyplynulo, že odporca nemá žiaden príjem zo zamestnania, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, ani žiadnych iných štátnych dávok. Bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 29.04.2022. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú štyri maloleté deti, ktorým osobnú starostlivosť poskytuje navrhovateľka. Rozsudkom tunajšieho súdu bol odporca zaviazaný vyživovacou povinnosťou na každé z maloletých detí v zákonom minimálnej výške. Navrhovateľka je nezamestnaná a jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a prídavky na deti.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v danom prípade nezistil, že by životná úroveň oboch manželov bola zásadne rozdielna, preto návrh navrhovateľky zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.