

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201820
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124201820.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – E. F., G. XXX/XX a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., adresa na doručovanie D., H. F. XXXX, právne zastúpený JUDr. Petrom Pohančeníkom, advokátom so sídlom Palárikova 93, Čadca, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 08.02.2024.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 08.02.2024 do 31.07.2024 vo výške 460,72 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14P/62/2019-78 zo dňa 22.06.2020 v časti bežného výživného na maloletého A..

Súd z r u š u j e povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletému A. s účinnosťou od 01.07.2024.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 08.02.2024 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého A. na sumu 350,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bol maloletý A. rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 14P/62/2019 zo dňa 22.06.2020 zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na A. v sume 150,- eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 30,- eur mesačne. Od toho času nastala zmena pomerov na strane A., ktorý je študentom 1. ročníka Bilingválneho gymnázia I. B. F. v Čadci. A. navštevuje Základnú umeleckú školu v Čadci, hrá na husle. Taktiež je členom folklórneho súboru Kysučan, zúčastňuje sa rôznych vystúpení, čo je finančne náročné. Otec dobrovoľne od apríla 2023 posielal výživné 170,- eur

mesačne. V mesiacoch júl, august a september jej poslal 100,- eur na letný tábor a začiatok školského roka.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 28.03.2024 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného vo výške 350,- eur mesačne. Od apríla 2023, po dohode s matkou, prispieva maloletému na výživu 170,- eur mesačne, okrem toho aj na osobitné výdavky maloletého, ako tábor a začiatok školského roka, v roku 2023 celkovo 300,- eur. Uvedomuje si, že s vekom maloletého a zmenou školy sa zvýšili výdavky, na druhej strane matka neuvádza žiadne iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zvýšenie výživného. Maloletý navštevoval umeleckú školu aj pri poslednej úprave výživného. Navrhol preto, aby súd zvýšil výživné na sumu 200,- eur mesačne a 30,- eur na tvorbu úspor. V súčasnosti pracuje v spoločnosti Železnice SR a jeho priemerný príjem je 1 100,- eur mesačne. Jeho výdavky predstavujú nájom bytu 340,- eur mesačne, vrátane elektriny a vody, bežné výdavky ako strava 200,- eur mesačne, oblečenie 50,- eur mesačne, hygiena 30,- eur mesačne, internet vo výške 15,- eur mesačne, telefón v sume 35,- eur mesačne, cestovné 35,- eur ročne. Uviedol, že po rozvode manželstva nežiadal od matky finančné vyrovnanie. Matka s maloletým užíva byt v Čadci.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti otca.

4. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že maloletý od septembra minulého roka je študentom bilingválneho gymnázia, od septembra 2024 bude v 2. ročníku. Na hygienu vynaloží okolo 40,- eur. Kупuje mu 2-krát do mesiaca šampóny za 12,- eur, kefkú za 6,- eur, mlieko v hodnote 4,- eur, sprchový gél, zubnú pastu, gél na vlasy, na stravu vynaloží 350 eur mesačne, na ošatenie, obuv vynaloží 100,- eur mesačne, vreckové mu dáva 40,- eur mesačne, výdavky sú na školské pomôcky, na mesiac táto suma je 20,- eur. Základnej umeleckej škole sa platí poplatok 40,- eur na pol roka, ZRPŠ na pol roka je 17,50 eur. Navštevuje folklórny súbor Kysučan, kde hrá na husle. Musí kupovať struny, vynaloží 50,- eur na 2 mesiace. Hrá v orchestri, s ktorým chodí na zájazdy, od začiatku roka boli asi 6-krát. Náklady sú na stravu. Často chodieval na vystúpenia so súborom Kysučan, kde sú náklady rovnako na stravu. Treba mu kúpiť ošatenie, nohavice, ktoré kupuje 3 – 4-krát za rok. Býva v 3-izbovom byte, ktorý má vo vlastníctve s plnoletým synom, každý v jednej polovici. Plnoletý syn sa zdržiava v Bratislave, kde študuje. Za bývanie mesačne platí 160,- eur a 33,- eur za elektrinu mesačne, internet a TV vo výške 30,49 eur mesačne, splátka úveru mesačne je 210,49 eur. Sumu 25 000,- eur brali s manželom na kúpu bytu, ktorého je spoluvlastníčkou, zostatok úveru bol 19 000,- eur, ktorý spláca. Ďalej má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena a mobil si platí 30,- eur mesačne. Čo sa týka majetkových pomerov, je spoluvlastníčkou bytu, okrem toho nie je vlastníčkou iných nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty. K jej rukám je vyplácaný prídavok na A.. Otec platí výživné od apríla 2023 vo výške 170,- eur mesačne, po ich dohode, ktoré pravidelne uhrádza. Suma 170,- eur je uhradená už aj za mesiac júl 2024. Okrem výživného iným spôsobom synovi neprispieva. So synom sa nestretáva.

5. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca na pojednávaní súd zistil, že čo sa týka výdavkov maloletého A., ktoré uvádzala matka, spochybňuje výdavky týkajúce sa stravy, ktorá podľa jeho názoru sa pohybuje okolo 150,- eur mesačne ako je mu známe aj z iných konaní, taktiež stravu matky, ktorá je nižšia ako 360,- eur, ako uvádzala matka, tiež čo sa týka hygieny maloletého, podľa jeho názoru na hygienu vynaloží okolo 20,- eur mesačne. Čo sa týka výdavkov spojených s návštevou základnej umeleckej školy, folklórneho súboru, teda čo sa týka zájazdov, vystúpení, poplatky, s tým spojené matka nepreukázala. Otec býva v prenajatom byte sám, náklady sú 340,- eur mesačne. Má bežné výdavky, ako je strava, ošatenie, hygiena. Platí internet 15,- eur mesačne, telefón 35,- eur mesačne, 3,- eurá cestovné mesačne. Otec nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty. Pracovný pomer v Nórsku otec ukončil už dávnejšie, pretože pracovná zmluva bola uzavretá len na dobu určitú za účelom vyhotovenia diela a po jeho realizácii bol pracovný pomer ukončený. Otec v roku 2023 nad rámec výživného uhradil sumu 300,- eur na tábory maloletého a na začiatku školského roka. Otec nežiadal výplatu zo spoločného bytu, kde bývali s matkou. Vlastníčkou tohto bytu sa stala matka spolu s plnoletým synom, ktorý v súčasnej dobe je študentom doktorandského štúdia v Bratislave. Matka prevzala úver, ktorý spláca. Otec už výživné staršiemu synovi neplatí.

6. Zo správy zamestnávateľa matky Mesto Čadca, Námestie slobody 30/2, Čadca zo dňa 13.03.2024 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 02/2023 – 02/2024 predstavoval sumu 849,- eur, matke bol vyplácaný mesačne bonus vo výške 140,- eur.

7. Zo správy zamestnávateľa otca Železnice SR zo dňa 19.03.2024 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za rok 2023 predstavoval sumu 1 084,- eur, za mesiac január 2024 sumu 1 311,- eur, mal príplatok za dovolenku a za február 2024 sumu 1 083,45 eur.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, vyjadrením právneho zástupcu otca, dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na A. je dôvodný. Naposledy súd o výživnom rozhodoval rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 147P/62/2019-78 zo dňa 22.06.2020, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého A., maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu A. výživným vo výške 150,- eur mesačne a zaviazal ho prispievať na tvorbu úspor maloletého A. sumou 30,- eur mesačne. Rozhodol o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod. do 15:00 hod. s tým, že prvé 4 reálne uskutočnené stretnutia otca s maloletým budú realizované v prítomnosti matky. Pri určení výživného v tom čase súd vychádzal zo zistených pomerov v konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletému A., ktoré predchádzalo konaniu vo veci rozvodu manželstva a to konanie vedené na Okresnom súde Čadca, spisová značka 8P/22/2019, kedy rozsudkom č. k. 8P/22/2019-61 zo dňa 06.11.2019 bola schválená dohoda rodičov v tom znení, že maloletý A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne k rukám matky a 30,- eur mesačne na tvorbu úspor. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletým. V tomto konaní bolo preukázané, že matka je zamestnaná, jej príjem je okolo 540,- eur mesačne. Otec v tom čase pracoval v Nórsku, pričom jeho príjem bol okolo 2 700,- eur. Otec v tom čase mal povinnosť platiť výživné 250,- eur na staršieho syna B. a bolo mu určené platiť výživné na manželku. Maloletý A. navštevoval 5. ročník ZŠ. A. navštevoval Základnú umeleckú školu v Čadci, kde matka platila poplatky 45,- eur a ZRPŠ 17,50 eur, krúžok výtvarnej výchovy, za ktorý platila matka 35,- eur polročne.

9. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

10. Súd zistil, že matka býva v byte, ktorý má v spoluvlastníctve s plnoletým synom B., ktorý študuje v Bratislave, doktorandské štúdium, kde sa väčšinu času aj zdržiava. Matka platí za bývanie mesačne sumu 160,97 eur, 33,- eur elektrinu, internet 30,49 eur spolu s TV, 210,49 eur splátku úveru, ktorý bol použitý na kúpu bytu, 30,50 eur mesačne mobil. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Okrem bytu nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, ani hnuťelných vecí väčšej hodnoty.

11. Maloletý A. od septembra 2023 navštevuje bilingválne gymnázium, jeho výdavky predstavujú bežné výdavky, matka uviedla, že na stravu vynaloží 350,- eur, 100,- eur na ošatenie a obuv, 40,- eur na hygienu, 7,- eur platí maloletému mobil, 40,- eur mu dáva vreckové, 20,- eur vynaloží na školské výdavky, navštevuje základnú umeleckú školu, poplatok je 40,- eur na pol roka a ZRPŠ na pol roka je 17,50 eur. Navštevuje folklórny súbor Kysučan a hrá v orchestri. Chodíeva na zájazdy, náklady sú na stravu. Zakupuje mu struny, na ktoré každé 2 mesiace vynaloží 50,- eur.

12. Otec býva v prenajatom byte, náklady na bývanie sú 340,- eur mesačne, na stravu vynaloží 200,- eur mesačne, 50,- eur mesačne na ošatenie, 30,- eur mesačne na hygienu, 15,- eur mesačne na internet, 35,- eur platí mesačne za telefón, na cestovné vynaloží 3,- eurá mesačne. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani hnuťelných vecí väčšej hodnoty.

13. Rodičia zhodne uviedli, že otec začal platiť po dohode s matkou, od apríla 2023, výživné vo výške 170,- eur mesačne, teda v tejto výške platil výživné aj v čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného.

14. Podľa názoru súdu nastala zmena pomerov na strane maloletého A. od posledného rozhodovania súdu a taktiež od obdobia, odkedy otec platí vyššie výživné, teda od apríla 2023, vzhľadom k tomu, že maloletý A. podrástol, zvýšili sa jeho výdavky so stravou, ošatením, hygienou, od septembra 2023 začal navštevovať strednú školu, bilingválne gymnázium. Súd zvýšil výživné na A. na sumu 250,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, od 08.02.2024, teda od času, ako žiadala matka a podľa názoru súdu takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Súd zároveň zrušil povinnosť otca platiť maloletému A. na tvorbu úspor na osobitný účet v zmysle posledného rozhodnutia súdu, avšak až od obdobia od 01.07.2024, keďže, ako uviedli účastníci, otec platil maloletému určenú sumu na tvorbu úspor a nebolo by v záujme maloletého zrušiť tvorbu úspor k skoršiemu dátumu. Pokiaľ otec má nejaký nedoplatok na tvorbe úspor, ako uvádzala matka, tento otec doplatí. Ako už súd konštatoval, zmena pomerov nastala na strane A. a rovnako na strane rodičov. U matky došlo k zvýšeniu príjmu, v súčasnej dobe jej príjem je okolo 849,- eur mesačne a je jej vyplácaný daňový bonus 140,- eur mesačne. Na strane otca došlo k zníženiu príjmu, keďže v čase posledného rozhodovania súdu pracoval v Nórsku, kde jeho príjem bol okolo 2 700,- eur, mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi B., platil na jeho výživu vo výške 250,- eur mesačne, ktoré v čase rozhodovania súdu už neplatí. Bol zaviazaný platiť výživné aj manželke, avšak vo veci rozvodu manželstva, podľa názoru súdu, sa pri určovaní výživného predpokladalo, že právoplatnosťou rozvodu táto povinnosť otcovi zanikne. Súd teda vychádzal z príjmu otca, ktorý v súčasnej dobe dosahuje, keďže pracovný pomer, ktorý mal naposledy otec uzavretý v zahraničí, bol uzavretý na dobu určitú, len počas doby, pokiaľ bude zhotovené dielo, preto po ukončení práce v Nórsku začal pracovať na Slovensku, pričom jeho čistý príjem za rok 2023 a prvé 2 mesiace roku 2024 bol v priemere mesačne okolo 1 100,- eur, z ktorého súd vychádzal. Súd poukazuje na to, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov, teda pokiaľ matka uvádzala, že syn má vysoké nároky, tieto musí prispôsobiť životnej úrovni, ktorú majú rodičia. Taktiež súd poukazuje na to, že výživné má spotrebný charakter. Keďže v súčasnej dobe vzrástli výdavky maloletého, otcove príjmy už nedosahujú výšku príjmov v čase posledného rozhodovania súdu, je v záujme maloletého, pokiaľ bude otec uhrádzať vyššiu sumu na bežné výživné, aby boli zabezpečené bežné odôvodnené potreby maloletého a v súčasnej dobe nebude synovi poukazovať prostriedky na tvorbu úspor. Čo sa týka výdavkov maloletého, ktoré matka uvádzala spolu s výdavkami, ktoré vynaloží matka, tieto presahujú sumu, ktorú matka zarobí (matka vyčíslila výdavky na sumu okolo 1560 eur mesačne) a podľa názoru súdu výdavky na stravu maloletého 350,- eur mesačne sú nadhodnotené. Súd vychádzal aj z rozhodovacej činnosti súdov, pričom výdavky na stravu dieťaťa v tomto veku, podľa názoru súdu, sú okolo 200,- eur mesačne, taktiež výdavok na hygienu 40,- eur mesačne považuje súd za vysoký. Výdavky maloletého súd ustálil okolo 400,- eur mesačne, prihliadnuc aj na záujmovú činnosť maloletého a výdavky s tým spojené. Súd pri určení výživného prihliadal na to, že príjem otca je o niečo vyšší ako príjem matky, prihliadol aj na to, že matka si plní vyživovaciu povinnosť aj uspokojovaním bytových potrieb maloletého. Otec zaplatí na výživu maloletého sumu 250,- eur mesačne, matke je k jej rukám vyplácaný každý mesiac rodinný prídavok vo výške 60,- eur, z čoho uhradí tiež časť potrieb maloletého. Otec v minulom roku nad rámec výživného prispel maloletému 300,- eur na tábory a na začiatok školského roka. V súčasnej dobe má otec jednu vyživovaciu povinnosť, mal by matke s mimoriadnymi výdavkami svojho syna aj naďalej pomáhať. Čo sa týka výdavkov, ktoré má maloletý so záujmovou činnosťou, s vystúpeniami, zájazdami, ako matka uvádzala, výdavky uviedla len na stravu, iné výdavky súdu nepreukázala. Rovnako nepreukázala, že na struny na husle vynaloží 50,- eur za 2 mesiace, teda 300 eur za rok.

15. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa dohody rodičov otec prispieva na výživu A. výživným vo výške 170,- eur mesačne, výživné uhradil aj za júl 2024, ako uviedla matka. Nedoplatok na výživnom na maloletého A. za obdobie od

08.02.2024 do 31.07.2024 vo výške 460,72 eur (aliquotná časť za mesiac február, 22 dní x 2,76 eur = 60,72 eur a 5 mesiacov x 80,- eur, teda rozdiel medzi výživným, ktoré otec platil a zvýšeným výživným = 400,- eur) súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Súd teda povolil otcovi zaplatiť nedoplatok v predĺženej lehote v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP a v tejto lehote umožnil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 40,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným tak, ako uviedol, s prihliadnutím na výšku nedoplatku, možnosti otca, na skutočnosť, že nedoplatok na maloleté dieťa treba uhradiť čo najskôr.

17. Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14P/62/2019-78 zo dňa 22.06.2020 v časti bežného výživného na maloletého A. a zrušil povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletému A. s účinnosťou od 01.07.2024, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

18. Vo zvyšnej časti súd návrh matky, v ktorom žiadala zvýšiť výživné na sumu 350,- eur mesačne, zamietol.

19. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.