

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010434
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213010434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Pirosa a prísediacich Juliany Kázmérovej a Dezidera Kosára, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému P. M., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.6.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. M. O.. XX.X.XXXX X. Y. F., U. U. Č.. XXX/XX, Š., D. Y. F.,

je vinní, že

v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste, si nezisteným spôsobom zadovážili ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej látky, 1 ks zatavenú striekačku s obsahom kryštalickej látky a 1 ks zatavenú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré u seba neoprávnene prechovával do dňa 20. júna 2012 v čase do 19.40 hod., kedy na základe príkazu na osobnú prehliadku, bola u obvineného nájdená v Šamoríne, na Bratislavskej ceste č. 37, v budove Obvodného oddelenia PZ Šamorín, okres Dunajská Streda. Vykonaním osobnej prehliadky, počas ktorej boli u obvineného uvedené veci nájdené a zaistené, pričom zo znaleckého posudku z Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že v predložených 2 ks zrezaných zatavených plastových striekačiek sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 2740 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín, pričom predložené množstvo materiálu zodpovedá spolu 53-213 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v predloženom plastovom vrečku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo konope s hmotnosťou 166 mg, toto množstvo zodpovedá 1 - 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok, pričom podľa vyčíslenia hodnoty uvedených drog z PPZ ÚBOK Národnej protidrogovej jednotky, predpokladaná hodnota dávok drogy u metamfetamínu predstavuje 371,- eur až 2.130,- eur a u konope predstavuje 1,70 eur až 3,40 eur, pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v druhom štvrtroku 2012,

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona súd ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonných poučeniach podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prokurátor prijal a preto sa aj súd uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vo veci dokazovanie sa nevykoná a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/57/2011 najmä Trestný rozkaz, ktorým bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona dňa 30.3.2011 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, z výkonu ktorého trestu bol prepustený dňa 21.8.2013.

Zároveň súd v rámci obnovy konania rozhodnutím tunajšieho súdu 1Nt/3/2014 povolil obnovu konania v predmetnej veci 2T/57/2011 a zároveň zrušil Trestný rozkaz, ktorá okolnosť má a bude mať značný vplyv pri rozhodovaní o novom treste, keďže bude prichádzať do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd zväžiak nielen vyhlásenie obžalovaného, ale aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania, najmä zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky na čl. 47-48, fotodokumentácie a najmä znaleckého posudku Kriminalistického ústavu mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný súdne trestaný doteraz bol 5-krát, naposledy vyššie uvedeným trestným rozkazom, ktorý bol v rámci obnovy konania zrušený, z ktorého dôvodu súd zväžiak najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznania sa a účinnú ľútosť, ale aj predchádzajúce odsúdenia, ktoré nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok, súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky pri dolnej hranici trestnej sadzby postačí na jeho nápravu a prevýchovu a zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred páchatelom.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním uvedeného trestu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vzhľadom na závery znaleckého posudku, keďže obžalovaný v čase činu trpel zmiešanou látkovou závislosťou na kanabioidy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci,

osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.