

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213202197
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213202197.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľov: 1/ L.. M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX X., 2/ Stredisko Evanjelickej Diakonie - Domov dôchodcov a Domov sociálnych služieb Kšinná, Kšinná 70, 956 41 Uhrovec, IČO: 35 595 329, navrhovateľ 1/ a 2/ zast.: JUDr. Margita Kytmarová, advokátka, so sídlom ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná: Okresný úrad Banská Bystrica, so sídlom Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 45 016 381, o zaplatenie 2 237,49 eur s prísl., o návrhu na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/67/2013-171 zo dňa 16. mája 2014 opravuje v časti VII. výroku rozsudku tak, že táto časť výroku rozsudku správne znie:

„VII. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1/ náhradu trov konania vo výške 323,62 eur a to k rukám advokátky navrhovateľa 1/: JUDr. Margita Kytmarová, advokátka, so sídlom ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 40,76 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 282,86 eur a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

Vo zvyšnej časti zostáva Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/67/2013-171 zo dňa 16. mája 2014 nezmenený.

odôvodnenie:

Súd vo veci rozhodol Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/67/2013-171 zo dňa 16. mája 2014, ktorým okrem iného vo výroku VII. rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1/ náhradu trov konania vo výške 274,58 eur a to k rukám advokáta navrhovateľa 1/: JUDr. Margita Kytmarová, advokátka, so sídlom ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 34,58 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 240,- eur a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním zo dňa 03.06.2014 právny zástupca navrhovateľov požiadal o opravu rozsudku, v ktorej uviedol, že v rozsudku na strane 24 v druhom odstavci je uvedené, že:

„Navrhovateľ 1/ bol v konaní úspešný v sume 1 275,65 € (čo predstavuje 66 %) a odporca bol úspešný (v časti v ktorej bol návrh zamietnutý) vo výške 642,71 € (34 %), čistý úspech navrhovateľa predstavuje 28 %...“. Zástupca navrhovateľov uviedol, že podľa správneho výpočtu predstavuje úspech navrhovateľa 1/ v konaní 66,50 % ($1\,275,65\ \text{€} : 1\,918,36\ \text{€} \times 100 = 66,4969\ \%$, po zaokr. 66,50 %) a úspech odporcu 33,50 % ($642,71 : 1\,918,36\ \text{€} \times 100 = 33,5030\ \%$, po zaokr. 33,50 %), čistý úspech navrhovateľa 1/ v konaní predstavuje 33 % (66,50 % - 33,50 %). Z týchto dôvodov navrhuje vo veci vydať opravné uznesenie znenia: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1/ náhradu trov konania vo výške 323,62

eur a to k rukám advokátky navrhovateľa 1/: JUDr. Margita Kytarová, advokátka, so sídlom ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 40,76 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 282,86 eur a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po posúdení návrhu na opravu rozsudku dospel k záveru, že v rozsudku došlo k zrejmej chybe v počítaní, zrejmej nesprávnosti, a to k nesprávnosti pri percentuálnom určení pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Navrhovateľ 1/ bol v konaní úspešný v sume 1275,65 € (čo predstavuje 66,50 %, a nie len 66 % ako uviedol súd) a odporca bol úspešný (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý) vo výške 642,71 € (33,50 %, a nie až 34 % ako uviedol súd), čistý úspech navrhovateľa 1/ tak v konaní predstavuje 33 % (a nie 28 %, aký nesprávny rozdiel vypočítal súd v rozsudku, ani 66 % - 34 % nie je 28 %, ale 32, a aj z tohto dôvodu ide o chybu, zrejmu nesprávnosť v počítaní), a preto navrhovateľovi 1/ patrí náhrada trov konania v celkovej výške 323,62 €, ktorá pozostáva z 33 % zo zaplateného súdneho poplatku (123,50 €) predstavujúcich sumu 40,76 € a z 33 % z odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb navrhovateľovi podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (857,16 €) predstavujúcich sumu 282,86 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd o chybe v počítaní a zrejmej nesprávnosti v rozsudku vydal uznesenie, tak ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Náležitosti odvolania sú: Z podaného odvolania musí byť súdu zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.