

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202810
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, v konaní právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi A. W., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX v konaní o zaplatenie 148,30 eur s prísl.

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 77,30 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 7.12.2012 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou zmluvu č. A5552505 a dodatok k tejto zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 71,- eur rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod (modem). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou modemu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala modem za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že modem je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou

a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny modem. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 77,30 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 07/2012 do 09/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za modem, pričom ju zároveň vyzval na úradu v dodatočnej lehote.

Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu za neuhradené služby 77,30 eur, 71,- eur, ktorú sumu si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje ako škodu, ktorá mu podľa neho vznikla a tiež žiadal, aby súd mu priznal uplatnenú sumu s úrokom z omeškania 8,75% ročne do zaplatenia od 7.12.2012, a nahradiť mu trovy konania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci jej bol riadne doručený, čo i potvrdila svojim podpisom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení č. A5552505, dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, Prílohy č. 1 k Dodatku, pokusu o pokonávku, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 12.03.2011 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení (A5552505) podľa zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s účastníckym programom „Internet na doma Klasik+“ Odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Účastníci toho istého dňa tiež uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého došlo k aktivácii vyššie uvedených účastníckych programov, pričom navrhovateľ zároveň odporkyni predal modem zn. Huawei E173 USB mod. za cenu 9,- €.

V bode 2.5 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby...), je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 71,- €.

Navrhovateľ vystavil odporkyni nasledovné faktúry:

Faktúru č. 2164637200 splatnú dňa 08.09.2012 na sumu 37,99 €,
Faktúru č. 2164637230 splatnú dňa 08.09.2012 na sumu 02,33 €,
Faktúru č. 2161170502 splatnú dňa 08.08.2012 na sumu 34,00 €,
Faktúru č. 2168141582 splatnú dňa 09.10.2012 na sumu 03,98 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu, aby zaplatila vyššie vyfakturované čiastky spolu so zmluvnou pokutou 71,- €, a to do 06.12.2012.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa predat' odporkyňi vyššie uvedený modem za akciovú cenu a poskytovať jej telekomunikačnú službu, zatiaľ čo sa odporkyňa zaviazala platiť za poskytnutú službu vyfakturované sumy.

Z vykonaného dokazovania mal ďalej súd za preukázané, že odporkyňa si neplnila riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradila včas faktúry vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, a to za obdobie od 07/2012 do 09/2012 v celkovej výške 77,30 eur. Odporkyňa nepreukázala, že by vyúčtovanie ceny služieb neobdržala, alebo, že by bolo toto vyúčtovanie nedôvodné, nepreukázala taktiež, že by fakturované sumy uhradila, preto súd sa s tostožnil s tvrdením navrhovateľa, že odporkyňa mu za poskytnuté služby riadne nezaplatila a že cena poskytnutých služieb bola vyúčtovaná v súlade s uzatvorenou zmluvou o pripojení vrátane dodatku, pretože odporkyňa netvrdila opak.

Čo sa týka uplatnenej náhrady škody súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 71,- eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody, a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade zo strany odporkyne splnený ani jeden predpoklad vzniku tejto škody. Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou modemu. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal modem za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou modemu nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporkyňa tento modem získala za takú kúpnu cenu, na ktorej sa dohodla s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporkyňou, na základe ktorej odporkyňi predal tento modem za dohodnutú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v časti, v ktorej si uplatnil náhradu škody, zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31. 1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal aj priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy. Tieto súd priznal len z časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené, t.j. zo sumy 77,30 €. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Zb. a to odo dňa 07.12.2012, pretože odporkyňa sa so zaplacením priznanej dlžnej sumy dostala do omeškania nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie, ktorou bola poskytnutá v pokuse o pokonávku (06.12.2012). Základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,75%, preto po navýšení o 8% bodov sa navrhovateľ správne domáhal zaplataenia úroku z omeškania vo výške 8,75%

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa ohľadom uplatneného úroku z omeškania vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu jeho trov, pretože ich vzájomný úspech a neúspech bol v konaní približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.