

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111239224
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111239224.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: UNIPRASTAV, s.r.o., Prievidská 126/79, Čereňany, IČO: 31 620 469 zastúpený: SHM PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, IČO: 47 235 616 proti odporcom: 1/ H. L., Na L. X, . R., 2/ A. R., C. X., R., 3/ F. N., C. 3, R., prechodne O. E. XXXX, H., WA XXXXX, E. H. K., 4/ F., B., C. X, R., všetci zastúpení: Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nám. M. Benku 15, Bratislava, IČO: 36 860 522, o zaplatenie 18 100,87 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 1 079,30 € prostredníctvom Daňového úradu Trenčín po právoplatnosti uznesenia.

Súd vracia odporcovi v 1. rade súdny poplatok vo výške 127 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti uznesenia.

Súd vracia odporcovi v 2. rade súdny poplatok vo výške 356,50 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti uznesenia.

Súd vracia odporcovi v 4. rade súdny poplatok vo výške 299 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi v 1. rade zaplatenia 2 121,06 € s príslušenstvom, voči odporcovi v 2. rade zaplatenia 5 947,44 € s príslušenstvom, voči odporcovi v 3. rade zaplatenia 5 042,44 € s príslušenstvom, voči odporcovi v 4. rade zaplatenia 4 989,94 € s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny diela na základe zmluvy o dielo zo dňa 05.08.2010, ktorej predmetom bolo zobytnenie časti povalového priestoru.

Súd vo veci vydal dňa 12.12.2011 platobný rozkaz, č. k. 18Ro/95/2011 - 20, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi v 3. rade do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu preto súd uznesením zo dňa 23.01.2014, č. k. 16C/33/2013 - 103, zrušený.

Odporcovia v 1., 2. a 4. rade dňa 28.11.2011 podali včas a riadne odôvodnený odpor, v ktorom namietali riadne dodanie diela zo strany navrhovateľa a popreli nárok navrhovateľa na uplatnené zádržné.

V predmetnej veci súd uskutočnil pojednávania v dňoch 23.01.2014, 03.04.2014 a 16.06.2014 na ktorých nedošlo k prejednaniu vo veci samej vyhlásením uznesenia o otvorení pojednávania a výzvou na prednesenie a doplnenie návrhov.

Podaním doručeným súdu dňa 16.06.2014 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť voči všetkým odporcom vzhľadom na mimosúdne vyriešenie sporu účastníkov konania, trovy konania si neuplatnil a požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Na pojednávani uskutočnenom dňa 16.06.2014 súd konanie na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom zastavil.

Podľa 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ods. 2, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej prípadný nesúhlas odporcu by bol právne neúčinný.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s 142 ods. 2 O.s.p. nakoľko návrh, aj vzhľadom na vyjadrenia odporcov v odpore v podanom odpore proti platobnému rozkazu, bol podaný dôvodne iba v časti.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 8.12.2011 na základe výzvy súd zo dňa 23.11.2011, zložil na účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 1 086 € a odporca v 1. rade zložil dňa 15.02.2013 súdny poplatok za podaný odpor vo výške 127 €, odporca v 2. rade

16C 33/13 - 121

zložil dňa 15.02.2013 súdny poplatok za podaný odpor vo výške 356,50 € a odporca v 4. Rade zložil dňa 14.02.2013 súdny poplatok za podaný odpor vo výške 299 €.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch (ďalej len "ZoSP"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 €, ak sa konanie zastavilo alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ods. 9, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa trvalého bydliska, sídla, poplatníka v súlade s § 11 ods. 6 ZoSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.