

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/272/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207738
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313207738.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Q. X/XXX, štátna občianka G., právne zastúpená JUDr. Richard Piliar, advokát so sídlom AK Brezno, Školská 4 proti odporcovi N.T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. R. XX, štátny občan G., právne zastúpený JUDr. Rudolf Guniš, advokát so sídlom AK Brezno, Kieпка 80, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.07.2013 sa navrhovateľka na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo s odporcom tak, že prikáže nehnuteľnosti zapísané Správou katastra H. pre kat. územie H., obec H., okres H. na LV č. XXX a to rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele KNC č. XXXX, garáž, súp. č. XXXX postavenú na parcele KNC č. XXXX/X, ďalej pozemok, parcela KNC č. XXXX/X, druh pozemku - F. o výmere XXX m², pozemok, parcela KNC č. XXXX/X druh pozemku - F. C. Z. T. o výmere XX m², pozemok, parcela KNC č. XXXX - druh pozemku - F. C. Z. T. o výmere XX m², do výlučného vlastníctva odporcu. Zároveň sa domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej na vyrovnanie podielu z vyporiadanie BSM sumu 30 000,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania. K návrhu priložila listinné doklady.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 272/2013 - 21 z 05.08.2013 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporcovi bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 23.10.2013. K návrhu sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu 05.11.2013.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 27.01.2014, na ktorom sa zúčastnili účastníci konania, ako aj právni zástupcovia. Súd bez meritórneho prejednania veci pojednávanie odročil s tým, že účastníkom poskytol lehotu na prípadnú dohodu vedúcu k vyporiadaniu BSM manželov.

Súd vo veci vytýčil ďalší termín pojednávania na 16.06.2014, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu dňa 12.06.2014 oznámila, že medzi ňou a odporcom došlo k dohode o zrušení a vyporiadaní BSM, pričom peňažné prostriedky boli pripísané na jej účet až dňa 11.06.2014, čím došlo k splneniu podmienky uvedenej v dohode. Návrh na začatie konania vzala v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd predmetné konanie zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.