

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/332/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205986  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212205986.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo Okoč - Sokolec, so sídlom Hlavná 716, Okoč, IČO: 00 191 621, zastúpeného splnomocnencom: advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, proti odporcom: 1/ AJCOR Real s.r.o., so sídlom Novozámocká cesta 2/3862, Komárno, IČO: 43 946 569, 2/ AJCOR PLUS, s.r.o., so sídlom Pohraničná 3, Komárno, IČO: 47 237 422, 3/ G.T. Trade, s.r.o., so sídlom Hadovská 870, Komárno, IČO: 36 547 590, 4/ Poľnohospodárske družstvo Zlatná na Ostrove, so sídlom Zlatná na Ostrove č. 456, IČO: 31 106 161, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu navrhovateľa na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka, o odvolaní odporcu 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13. mája 2013, č.k. 4C/25/2012-119 t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpil ďalší účastník, a to Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, U. ako odporca 5/.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 92 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 15.03.2013 navrhol súdu pripustiť, aby do konania na strane odporcov vstúpil ďalší účastník, a to Z. O., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že k porušeniu zákonného predkupného práva podielových spoluvlastníkov sporných nehnuteľností došlo aj zo strany Z. O., ktorý síce sporné nehnuteľnosti ponúkol na predaj ostatným spoluvlastníkom, avšak následne v rozpore so zákonom predal svoje spoluvlastnícke podiely odporcovi 1/ za nižšiu cenu ako uvádzal v písomnej ponuke na odkúpenie pozemkov zo dňa 25.03.2010 a navyše odporcovi 1/ poskytol možnosť zaplatiť kúpnu cenu v niekoľkých splátkach, čím výrazným spôsobom zvýhodnil odporcu 1/ oproti ostatným podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 4/, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nepripustiť vstup Z. O. do konania. Bol toho názoru, že vstup Z. O. do konania ako odporcu 5/ nie je procesne potrebný, keďže v tomto konaní sa nekoná o právach a povinnostiach, ktoré by sa mohli dotýkať, alebo ktoré by sa v súvislosti s ním mohli dotýkať práv a povinností navrhovateľa.

K odvolaniu odporcu 4/ sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť.

K odvolaniu odporcu 4/ sa vyjadril pristupujúci účastník Z. O., ktorý vyjadril súhlas s napadnutým uznesením a navrhol odvolanie zamietnuť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu 4/ nie je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C/25/2012 je určenie, že odporca 1/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností označených v návrhu na začatie konania v podieloch špecifikovaných v návrhu.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpil ďalší účastník, a to Z. O. ako odporca 5/.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p., na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ má do konania pristupujúci účastník vystupovať na strane žalovaného, jeho súhlas nie je potrebný. Svojim nesúhlasom ani podaním odvolania nemôže zabrániť, aby sa stal odporcom už v prebiehajúcom konaní, pretože je výlučne vecou navrhovateľa, proti komu svoj nárok uplatňuje. Dôvody, ktoré vo svojom odvolaní uvádza odporca 4/ sa týkajú opodstatnenosti žaloby a konajúci súd sa nimi bude zaoberať pri prejednávaní veci samej. Ak dospeje k záveru, že návrh voči ďalšiemu odporcovi nie je dôvodný, zamietne ho. Dôvodnosť návrhu voči pristupujúcemu odporcovi však nie je podmienkou pripustenia jeho vstupu do konania podľa § 92 ods. 1 O.s.p..

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.