

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219509
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113219509.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľky H.. X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, XXX XX V. proti odporcovi H.. I. V., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 2.007,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1 646,39 Eur v mesačných splátkach vo výške 130,00 Eur splatných vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a.

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2013 žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu vo výške 1 367,69 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy od októbra 2011. Zároveň si uplatnila trov konania.

Návrh vo veci samej odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.06.1997 č.k. 15C/5/1997 bolo rozvedené jej manželstvo s odporcom, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.1997. Zároveň rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 16C/110/2000 sa stala výlučným nájomcom Obecného bytu č. 6, na II. poschodí, na ulici G. X B. V.. Predmetný byt Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 16.06.2003 odkúpila do svojho výlučného vlastníctva.

Odporca má v predmetnom byte právo bývania, nakoľko je povinná zabezpečiť mu náhradný byt. Napriek tomu, že odporca predmetný byt riadne užíva, neprispieva jej na inkaso, ani na ostatné náklady spojené s užívaním bytu, čím sa na jej úkor bezdôvodne obohatil. Od októbra 2011 do mája 2013 na úhradách spojených s užívaním bytu zaplatila sumu 4 489,69 Eur, pričom odporca sa na tejto sume podieľal čiastkou 150,00 Eur. Z tohto dôvodu žiada, aby súd za obdobie od októbra 2011 do mája 2013 zaviazal odporcu prispievať jej jednou tretinou za užívanie daného bytu. Jednu tretinu chce z dôvodu, že v byte býva aj ich dospelá dcéra. Zároveň má nevyhnutné náklady na údržbu bytu a príľahlých priestorov, preto si uplatňuje od odporcu náhradu za čistiace prostriedky v sume 1,00 Eur na mesiac.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.01.2014, kde uviedol, že je na dôchodku, v byte býva z donútenia, pretože nemá kam ísť, nakoľko navrhovateľka si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 16C/110/00. V byte ho psychicky týra, cíti sa tam ako vo väznici. Väčšinu roka je na záhradke. V roku 2012 bol v byte len 158 dní a v roku 2013 bol v byte len 157 dní. Na záhrade nemá vodu, elektrinu, v zimnom období tam nie je prístup. Z tohto dôvodu je nútený, aj keď s veľkým sebazaprením ostať v danom byte. Žiada, aby

navrhovateľka splnila právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu, nakoľko má právo na dôstojný život, a nie byť vyhnancom na záhradkárskej chate bez možnosti mať návštevy a žiť kultúrnym životom.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, svedka, ako aj listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 28.06.2013, pripojenými spismi sp. zn. 16C/110/00 a 15 C 5/1997, Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXXX/XXXX zo dňa 16.06.2003, výpisom z LV č. XXXX a XXXXX, prehľadmi o mesačných platbách za užívanie bytu za obdobie od október 2011 do marca 2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 15C/5/1997-30 zo dňa 26.06.1997 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.1997. Zároveň rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 16C/110/00-60 zo dňa 10.05.2001 súd zrušil účastníkom právo spoločného nájmu k obecnému bytu pozostávajúcemu z troch izieb, kuchyne a príslušenstva nachádzajúceho sa v Prešove, na ulici G. Č.. X, určil ako výlučného nájomcu bytu navrhovateľku, zároveň uložil povinnosť odporcovi vypratať predmetný byt v lehote do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu navrhovateľkou a trovy konania účastníkom nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2001.

Z predloženej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. XXXX/XXXX zo dňa 16.06.2003 mal súd za preukázané, že Mesto Prešov odpredalo navrhovateľke ako kupujúcej byt č. 6, na II. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, na ulici G. Č.. X B. V., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcele č. XXXX, druh pozemku- zastavaná plocha o výmere 907 m² na ktorom je dom postavený. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Správou katastra Prešov dňa 04.07.2003, pod č. B. XXXX/XX.

Z predložených výpisov z Listu vlastníctva č. XXXX mal súd za preukázané, že navrhovateľka je vedená ako výlučná vlastníčka bytu č. 6, na II. poschodí, vchod 4, na 2. poschodí v podiele 1/1, zároveň z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXXX mal súd za preukázané, že je podielovou spoluvlastníčkou pozemku parcely č. XXXX - o výmere 907 m².

Navrhovateľka súdu predložila doklady o platbách úhrad spojených s užívaním bytu za obdobie od októbra 2011 do marca 2014, z ktorých mal súd za preukázané, že zaplatila za užívanie bytu na ulici G. Č.. X, XXX XX V. nasledujúce sumy:

- október 2011 sumu 209,50 Eur
- november 2011 209,50 Eur
- december 2011 sumu 209,50 Eur
- január 2012 sumu 209,50 Eur
- február 2012 sumu 218,31 Eur
- marec 2012 sumu 218,31 Eur
- apríl 2012 sumu 212,31 Eur
- máj 2012 sumu 229,61 Eur
- jún 2012 sumu 316,18 Eur
- júl 2012 sumu 212, 31 Eur
- august 2012 sumu 186,57 Eur
- september 2012 180,55 Eur
- október 2012 sumu 204,97 Eur
- november 2012 sumu 221,97 Eur
- december 2012 sumu 204,97 Eur
- január 2013 sumu 204,97 Eur
- február 2013 sumu 222,21 Eur
- marec 2013 sumu 205,21 Eur
- apríl 2013 sumu 205,21 Eur
- máj 2013 sumu 211,93 Eur
- jún 2013 sumu 52,53 Eur
- júl 2013 sumu 206,26 Eur
- august 2013 sumu 185,86 Eur
- september 2013 sumu 147,74 Eur

- október 2013 sumu 201,96 Eur
- november 2013 sumu 216,96 Eur
- december 2013 sumu 215,47 Eur
- január 2014 sumu 215,47 Eur
- február 2014 sumu 230,57 Eur
- marec 2014 sumu 215,57 Eur.

Navrhovateľka súdu uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.1997. Následne Okresný súd Prešov rozsudkom 16C/110/2000-60 zo dňa 10.05.2001 zrušil právo spoločného nájmu účastníkov konania k predmetnému bytu, pričom bola určená ako výlučný nájomca bytu nachádzajúceho sa na ulici G. Č.. X v Prešove. Súdom bola zaviazaná odporcovi poskytnúť náhradný byt. Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXXX/XXXX G. dňa 16.06.2003 byt odkúpila do svojho výlučného vlastníctva od predávajúceho Mesta Prešov. Je vedená na listoch vlastníctva ako výlučná vlastníčka predmetného bytu, ako aj podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytu, ako aj pozemku. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odporcovi nezabezpečila byt, k tomu uviedla, že v konaní, ktoré prebiehalo na tunajšom súde bolo dohodnuté, že mu zabezpečí náhradné ubytovanie, avšak keď jej prišiel rozsudok, v rozsudku bolo uvedené, že mu má zabezpečiť náhradný byt. Bola z toho prekvapená, pretože mala za to, že mu má zabezpečiť iba náhradné ubytovanie. Náhradný byt mu zabezpečiť nevie, nakoľko to nie je v jej možnostiach a schopnostiach. Odporca si v byte vegetuje, nič neplatí, o deti sa vôbec nestará. Za obdobie od októbra 2011 do marca 2014, z tohto obdobia odporca v byte nebol za obdobie iba od októbra až decembra 2011, nakoľko v tom čase dňa 28.09.2011 k nim prišli policajti, odporca sa jej vyhrážal. Bol zaistený policajtmi, následne bol držaný vo väzbe. Odporca v byte býva, izbu užíva, ak by ju neužíval, mohla by si tam dať nájomcu. Zároveň byt znečisťuje, domov chodí opitý, byt je špinavý, rovnako je špinavá toaleta. Voči spoločnosti Spravbyť nemá žiaden dlh. Všetko voči spoločnosti Spravbyťkomfort má vyrovnané. Od odporcu žiada, aby jej zaplatil jednu tretinu z dlžných súm, nakoľko v byte bývajú traja spolu s odporcom a ich dospelou dcérou. Odporca užíva celú svoju izbu, ďalej užíva WC, kúpeľňu, chodí aj do kuchyne, aj keď v kuchyni nevarí a nevyužíva ju. Nevyužíva ju preto, že skoro trikrát vyhoreli, keď odporca prišiel domov opitý a snažil sa variť. Z tohto dôvodu mu s dcérou zakázali užívať plyn v kuchyni. Odporca ďalej užíva chodbu ako spoločný priestor. Odporca má vo svojej izbe televízor, rozhlas, rovnako má odporca vo svojej izbe práčku, a aj chladničku. Za žalované obdobie jej zaplatil odporca iba sumu 150,00 Eur. Celý byt platí sama pričom poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur. Dcéra je zamestnaná, na bývanie jej prispieva. Odporca od rána do večera púšťa televízor, video, z izby ide hluk. Sama niekoľkokrát v noci musela vstávať, aby vypla poistky, aby odporcovi vypla televízor, resp. video.

Odporca súdu na pojednávaní uviedol, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené, zároveň bola rozsudkom tunajšieho súdu navrhovateľka zaviazaná zabezpečiť mu náhradný byt. Za sporné obdobie jej neplatí, nakoľko ju chce prinútiť, aby mu zabezpečila náhradný byt, zároveň býva na záhradke. V čase, keď sa zdržuje v byte, značí si to v kalendári bodkou, aby vedel, ktoré dni v roku sa nachádza v predmetnom byte. Súdu to aj zdokladoval, kedy sa za obdobie od októbra 2011 do marca 2014 v byte nachádzal. V byte obýva jednu izbu o rozlohe 12,6 m². Jeho izba má výmeru 12,6 m², ďalej chodbu 10,12 m², WC 0,96 m², kúpeľňa je o rozlohe 2,57 m². Kuchyňu vôbec nevyužíva, vôbec tam nevarí. Pokiaľ ide o teplú vodu, osprchuje sa, oholí sa, plyn v kuchyni vôbec nevyužíva, nakoľko nevarí. Od roku 2000 do kuchyne vôbec nechodí. Žiaden písomný doklad o tom, aby ho navrhovateľka vyzvala na platenie dlžných súm nemá. Rovnako nevie, z akého dôvodu od neho navrhovateľka požaduje úrok z omeškania, keď ho ani písomne nevyzvala na to, aby jej za sporné obdobie platil.

Súd v konaní vypočul svedkyňu X. E., ktorá uviedla, že odporca je jej priateľ. Väčšinu času trávia na záhradnej chatke, kde sa stretávajú každý víkend. Má vedomosť o tom, že odporca si značí do kalendára dni, kedy sa v byte nachádza. Rovnako odporca cestuje za ňou do Popradu, kde má svoj byt, zvyšok času trávia na záhradnej chatke. Odporca sa na chatke zdržiava nielen cez víkendy, ale aj cez pracovné dni. Stále si telefonujú, preto má vedomosť o tom, že je na záhradnej chatke.

Odporca súdu dňa 18.03.2014 predložil kalendár, z ktorého mal súd za preukázané, že za rok 2011 za žalované obdobie od októbra do decembra 2011 sa v byte nenachádzal.

Pokiaľ ide o rok 2012, odporca uviedol, že sa v roku 2012 v byte nachádzal v uvedené dni:

- január 14 dní, február 22 dní, marec 19 dní, apríl 11 dní, máj 6 dní, jún 7 dní, júl 9 dní, august 9 dní, september 13 dní, október 14 dní, november 12 dní, december 16 dní.

V roku 2013 sa v byte nachádzal v uvedené dni: január 17 dní, február 13 dní, marec 15 dní, apríl 11 dní, máj 12 dní, jún 12 dní, júl 12 dní, august 2 dní, september 13 dní, október 9 dní, november 15 dní, december 16 dní.

V roku 2014 sa v byte nachádzal v januári 15 dní, február 12 dní, marec 9 dní.

Celkovo za rok 2012 bol v byte 152 dní, rok 2013 147 dní, rok 2014 36 dní.

Odporca súdu predložil kalendár, ktorý sa nachádza na čl. 58 súdneho spisu, kde si odporca dni trávené v byte značil bodkou do kalendára, čo pre súd vyplynulo z jeho účastníckej výpovede.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/163/2013-59 zo dňa 26.03.2014 súd pripustil zmenu žalobného návrhu v zmysle písomného návrhu navrhovateľky a to tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 2 007,15 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy ročne v zákonom stanovenej výške od 01.10.2011 do 31.10.2013, ako aj nahradiť jej trovy konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 mal súd za preukázané, že nedoplatok voči spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. vo vyúčtovaní k 30.04.2012 predstavoval sumu 103,87 Eur.

Zároveň navrhovateľka súdu predložila vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012, kde bol preplatok vo vyúčtovaní k 31.12.2012 v sume 152,68 Eur.

Z oznámenia spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. vyplýva, že výlučnou vlastníčkou predmetného bytu je navrhovateľka, zároveň zo správy tejto spoločnosti vyplýva, že od októbra 2011 do marca 2014 boli platby za byt uhrádzané prostredníctvom SIPO, mesačné predpisy od októbra 2011 do marca 2014 predstavovali za obdobie október 2011 sumu 162,36 Eur, obdobie 8/2012 sumu 164,93 Eur, 7/2013 sumu 166,22 Eur, 2/2014 sumu 179,83 Eur, 2/2012 sumu 171,17 Eur, 2/2013 sumu 165,17 Eur, 12/2013 sumu 179,73 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

Podľa § 455 ods. 2 Občianskeho zákonníka, tak isto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 458 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdenie, či medzi účastníkmi išlo o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002).

Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008). (nález Ústavného súdu SR z 26. apríla 2013, č. k. IV. ÚS 554/2012-35)

Navrhovateľka týmto návrhom žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej dlžnú sumu vo výške 1/3-tiny z mesačných predpisov za užívanie bytu na ulici G. Č.. X B. V. a to za obdobie od októbra 2011 do marca 2014.

Právny vzťah medzi účastníkmi tohto konania súd kvalifikoval ako nárok vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia.

Súd uvádza, že ak rozvedený manžel po rozvoze manželstva s bývalou manželkou naďalej v byte býval, spočiatku ako spoločný nájomca a neskôr ako osoba, ktorej svedčí právo bývania do zabezpečenia bytovej náhrady a nepodieľal sa na úhrade nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, zatiaľ čo manželka tieto služby platila sama, plnila manželka prenajímateľovi i za to, čo konzumoval manžel. Ten sa tak na jej úkor bezdôvodne obohatil, je povinný bezdôvodné obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak v období, keď právo spoločného nájmu bytu rozvedených manželov bolo súdom zrušené a manžel zostal v byte bývať do zabezpečenia bytovej náhrady, nepodieľal sa na úhrade nájomného a platieb spojených s užívaním bytu, je na mieste zistiť, akým spôsobom a v akom rozsahu manžel právo bývania a služieb s tým spojených konzumoval, aký majetkový prospech tým získal na úkor manželky, ako výlučného nájomcu bytu. (33Odo/1209/2004 zo dňa 27.09.2006).

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 29.11.1997 a to rozsudkom tunajšieho súdu. Zároveň nesporné medzi účastníkmi bolo,

že právo spoločného nájmu bytu bolo zrušené rozsudkom tunajšieho súdu 16C/110/2000-60 zo dňa 10.05.2001, pričom za výlučnú nájomkyňu a členku družstva na ulici G. Č.. X B. V., bola určená navrhovateľka s povinnosťou odporcu vypratať predmetný byt potom, čo mu zabezpečí náhradný byt. Navrhovateľka ako členka a výlučná nájomkyňa predmetného bytu Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXXX/XXXX zo dňa 16.06.2003, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Prešov dňa 04.07.2003 pod č. B. XXXX/XX, nadobudla predmetný byt do svojho výlučného vlastníctva, vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach, ako aj pozemku.

Pokiaľ ide o jednotlivé predpisy platieb za užívanie bytu na ulici G. Č.. 4 v Prešove, súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky je v časti dôvodný.

Zhodným vyjadrením účastníkov konania, mal súd za preukázané, že odporca nevyužíva plyn v kuchyni, nevarí tam, kuchyňu vôbec nenavštevuje.

Súd z tohto dôvodu považoval za dôvodné že mu platbu, ako zálohu za plyn, v zmysle mesačných platieb za užívanie bytu a služieb s tým spojených neuložil povinnosť vyplatiť navrhovateľke, a to práve z dôvodu vyššie uvedeného, nakoľko zo zhodného prehlásenia obidvoch účastníkov tohto konania vyplynulo, že odporca plyn v kuchyni nevyužíva, v kuchyni nevarí. Zároveň navrhovateľka súdu uviedla, že položka plyn v časti SIPO, predstavuje plyn, ktorý je v kuchyni. Keďže odporca v kuchyni nevarí, tento plyn nevyužíva, súd považoval v celom rozsahu za dôvodné, že mu túto položku z mesačných platieb neuložil povinnosť navrhovateľke zaplatiť.

Pokiaľ ide o platbu spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. v zmysle predložených dokladov, súd považoval v celom rozsahu za dôvodné, aby túto sumu navrhovateľke odporca vo výške 1/3-tiny z mesačného predpisu zaplatil. Námietky odporcu, že v byte sa prevažnú časť roka nezdržiava, súd považoval za právne bezvýznamnú, nakoľko v predmetnej izbe mal a stále má svoje osobné veci, je a bola ním užívaná. Navrhovateľka túto miestnosť obývanú odporcom nemohla a stále nemôže užívať. Aj keď by mu zabezpečila náhradný byt v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, musel by túto platbu, ako nájomca správcovi bytu poukazovať, teda námietky odporcu vo vzťahu k tejto položke, súd považoval v celom rozsahu za

právne bezvýznamné. Z tohto dôvodu mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke za žalované obdobie z tejto položky spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. 1/3-tinu.

Pokiaľ ide o položky v zmysle mesačných platieb, a to elektrinu, rozhlas a TV, tu súd vyhodnotil tú skutočnosť, že sporné medzi účastníkmi tohto konania nebolo to, že odporca sa v predmetnom byte zdržiava iba niektoré dni v týždni, resp. v mesiaci. Túto skutočnosť nerozporovala ani samotná navrhovateľka. Z tohto dôvodu mu súd pokiaľ ide o tieto položky elektrina, rozhlas a TV, uložil povinnosť navrhovateľke zaplatiť dlžnú sumu, avšak iba za dni, kedy sa v byte v skutočnosti zdržiaval.

Súd tak vychádzal z listinného dôkazu nachádzajúceho sa na čl. 57 až 58 súdneho spisu, vzal zreteľ na dni, kedy odporca mal poznačené vo svojom kalendári, kedy sa v predmetnom byte v skutočnosti zdržiaval. Je potrebné zdôrazniť, že túto skutočnosť nerozporovala ani samotná navrhovateľka, rovnako mal túto skutočnosť súd za preukázanú aj z výpovede vypočutej svedkyne, ktorú súd v tomto konaní vypočul, ktorá uviedla, že prevažnú časť roka sa odporca zdržiava na záhradnej chate, a to nielen v pracovné dni, ale aj cez víkendy. Rovnako súdu uviedla, že odporca za ňou dochádza aj do Popradu, kde vlastní byt.

Ak by mal súd zrekapitulovať svoje úvahy, ktorými sa v tomto konaní riadil pri rozhodovaní uvedenej právnej veci, súd uvádza, ako už bolo vyššie uvedené, že z položiek pri mesačných platbách za užívanie bytu, neuložil povinnosť odporcovi prispieť navrhovateľke za plyn, nakoľko mal za preukázané, že odporca plyn v kuchyni vôbec nevyužíva, čo medzi účastníkmi sporné nebolo. Pokiaľ ide o položku spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. tu v celom rozsahu považoval súd za dôvodnú, uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu z tejto platby. Pokiaľ ide o elektrinu, rozhlas a TV, súd zohľadnil vzhľadom na vyššie citované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR dni, kedy sa v byte odporca v skutočnosti zdržiaval, kedy tieto služby konzumoval. Preto za služby elektrina, rozhlas a TV uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke iba za dni, kedy sa v byte v skutočnosti zdržiaval a to iba jednu tretinu, z dôvodu, že v byte býva odporca spolu s navrhovateľkou, ako aj ich dospelou dcérou.

Podľa názoru súdu, odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke uvedené sumy:

Pokiaľ ide o žalované obdobie, kde navrhovateľka žiadala, aby súd odporcu zaviazal prispievať jej 1/3-tinou za obdobie október, november, december 2011, tu súd považoval za právne dôvodné rozhodnúť takto:

Pokiaľ ide o predpis október 2011 súd s poukazom na vyššie uvedené, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke iba jednu tretinu z platby spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. v celkovej výške 162,36 Eur, kde 1/3-tina odporcu, predstavuje sumu 54,12 Eur. Plyn, elektrinu, rozhlas a TV súd odporcu nezaviazal zaplatiť, s poukazom na to, že zhodným vyjadrením účastníkov konania bolo preukázané, že v čase od októbra až do decembra 2011 sa odporca nachádzal vo väzbe, v byte nebyval, tieto služby tak podľa názoru súdu neužíval.

Rovnako za obdobie november 2011 súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke z platby spoločnosti Spravbytkomfort, a.s. 1/3-tinu, t.j. sumu 54,12 Eur, neuložil mu povinnosť zaplatiť plyn, elektrinu, rozhlas a TV, keďže v byte sa nezdržoval.

Z platby za užívanie bytu za obdobie december 2011 súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke sumu 1/3-tinu zo 162,36 Eur, t.j. sumu 54,12 Eur, zvyšok nie, nakoľko sa v byte nenachádzal.

Za rok 2011 za obdobie október, november až december tak dlhuje odporca navrhovateľke celkovo sumu 162,36 Eur (3 x 54,12 Eur).

Pokiaľ ide o rok 2012 súd rozhodol nasledujúco:

Za obdobie január 2012, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu zo sumy 162,36 Eur, t.j. sumu 54,12 Eur. Elektrinu, rozhlas a TV, 1/3-tina odporcu predstavovala sumu 13,71 Eur zo 41,14 Eur, keďže január mal 31 dní, za počty dní, kedy bol odporca v byte 14 dní, uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke sumu 6,16 Eur (0,44 x 14), čo spolu predstavuje sumu 60,28 Eur (54,12 + 6,16).

Február 2012, tu súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu z platby 171,17 Eur, čo predstavuje sumu 57,06 Eur, plyn neuložil, pokiaľ ide o elektrinu, rozhlas a TV, tu vyrátal súd 1/3-tinu odporcu, ktorá predstavovala sumu 13,71 Eur na mesiac, február 2012 mal 29 dní, odporca sa v byte zdržiaval 22 dní, je tak povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 10,34 Eur, čo spolu predstavuje sumu 67,40 Eur (57,06 + 10,34 Eur).

Pokiaľ ide o obdobie marec 2012, súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu zo sumy 171,17 Eur, t.j. sumu 57,06 Eur, 1/3-tina na položke elektrina, rozhlas a TV predstavuje 13,71 Eur, keďže sa v byte zdržiaval 19 dní, je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 8,36 Eur, spolu 0,44 x 19. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 65,42 Eur (57,06 Eur + 8,36 Eur).

Obdobie apríl 2012 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu zo sumy 171,17 Eur, t.j. sumu 57,06 Eur, jeho jedna tretina na elektrine, rozhlase a TV predstavuje 13,71 Eur na mesiac. Vzhľadom na to, že sa v byte zdržiaval 11 dní, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 5,06 Eur (0,46 x 11). Spolu je odporca za obdobie apríl 2012 povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 62,12 Eur (57,06 + 5,06).

Máj 2012 1/3-tina zo sumy 171,17 predstavuje 57,06 Eur, jeho jedna tretina na elektrine, rozhlase a TV predstavuje 13,71 Eur. Vzhľadom na to, že sa v byte nachádzal iba 6 dní, je povinný zaplatiť navrhovateľke 2,64 Eur (0,44 x 6). Spolu je odporca za obdobie máj 2012 povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 59,70 Eur (57,06 + 2,64),

Jún 2012, 1/3-tina zo sumy 171,17 Eur predstavuje sumu 57,06 Eur, 1/3-tina na elektrine, rozhlase a TV predstavuje sumu 13,71 Eur, za obdobie jún 2012 bol odporca v byte 7 dní, je tak povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 3,22 Eur (0,46 x 7), spolu sumu 60,28 Eur. Súd však považoval za dôvodné, aby sa odporca podieľal aj vo výške 1/3-tiny na nedoplatku, ktorý bol v tomto období vyúčtovaný, a to v sume 103,87 Eur, kde jeho tretina predstavuje sumu 34,62 Eur. Spolu je tak odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 94,90 Eur (60,28 + 34,62).

Za obdobie júl 2012 je povinný zaplatiť 1/3-tinu zo sumy 171,17 Eur, t.j. sumu 57,06 Eur, jeho jedna tretina na elektrine, rozhlase a TV predstavuje sumu 13,71 Eur, v byte sa zdržiaval 9 dní, je tak povinný zaplatiť sumu 3,96 Eur (0,44 x 9), spolu sumu 61,02 Eur (57,06 + 3,96).

Obdobie august 2012 1/3-tina zo sumy 164,93 Eur predstavuje sumu 54,98 dní, jeho jedna tretina z položky 4,64 Eur, predstavuje sumu 1,55 Eur na mesiac, na deň 0,05 x 9 dní, kedy sa v byte zdržiaval, spolu sumu 0,45 Eur. Odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 55,43 Eur (54,98 + 0,45).

Za obdobie september 2012 súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu zo sumy 164,93 Eur, t.j. sumu 54,98 Eur, elektrina a rozhlas predstavuje 15,62 Eur na mesiac, 1/3-tina je 5,21, 0,17 Eur na deň, pričom sa zdržiaval odporca v byte 13 dní, je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 2,21 Eur. Spolu je povinný za toto obdobie zaplatiť navrhovateľke sumu 57,19 Eur (54,98 + 2,21 Eur).

Pokiaľ ide o október 2012 1/3-tina zo sumy 164,93 Eur predstavuje sumu 54,98 Eur, 1/3-tina na položke elektrina, rozhlas a TV predstavuje sumu 13,35 Eur (1/3-tina zo 40, 04 Eur), na deň 0,43 Eur, v byte sa nachádzal 14 dní, je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 6,02 Eur. Spolu 61,00 Eur (54,98 + 6,02).

November 2012 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu zo sumy 164,93 Eur, t.j. sumu 54,98 Eur, 1/3-tina zo sumy 40,04 Eur predstavuje sumu 13,35 Eur na mesiac, na deň 0,45 Eur, v byte sa nachádzal 12 dní, je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 5,40 Eur, spolu 60,38 Eur (54,98 + 5,40 Eur).

Pokiaľ ide o december 2012, 1/3-tinu zo sumy 164,93 Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 54,98 Eur, 1/3-tina z elektriny, rozhlasu a TV predstavuje 13,35 Eur na mesiac, na deň 0,43 Eur, v byte bol 16 dní, spolu 6,88 Eur za obdobie december 2012 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 61,86 Eur (54,98 Eur + 6,88 Eur).

Za obdobie roka 2012 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 766,70 Eur.

Pokiaľ ide o rok 2013, súd rozhodol nasledovne:

Za obdobie január 2013 uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke 1/3-tinu zo sumy 164,93 Eur, spolu 54,98 Eur, jeho jedna tretina na položke elektrina,

rozhlas, TV predstavovala 13,35 Eur na mesiac, na deň 0,43 Eur, v byte bol 17 dní, spolu suma 7,31 Eur. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 62,29 Eur,

Február 2013 1/3-tina zo sumy 165,17 Eur predstavuje 55,06 Eur, 1/3-tina z položky elektrina, rozhlas, TV predstavuje 13,35 Eur (1/3-tina z 40,04 Eur), 0,48 na deň, v byte bol 13 dní, spolu suma 6,24 Eur. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 61,30 Eur (55,06 Eur + 6,24 Eur).

Marec 2013 1/3-tina zo sumy 165,17 Eur predstavuje 55,06 Eur, 1/3-tina zo 40,04 Eur, elektrina, rozhlas, TV predstavuje 13,35 Eur, na deň 0,43 Eur x 15 dní 6,45 Eur. Spolu je odporca povinný zaplatiť sumu 61,51 Eur (55,06 + 6,45).

Apríl 2013 1/3-tina zo sumy 165,17 Eur predstavuje 55,06 Eur, 1/3-tina, rozhlas, TV, elektrina predstavuje sumu 13,35 Eur (1/3-tina zo 40,04 Eur, na deň 0,45 x 11 dní 4,95 Eur. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 60,01 Eur.

Máj 2013 1/3-tina zo sumy 165,17 Eur predstavuje 55,06 Eur, 1/3-tina zo sumy 40,04 Eur, predstavuje 13,35 Eur, na deň 0,43 x 12 dní = 5,16. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 60,22 Eur.

Jún 2013 1/3-tina zo sumy 40,04 Eur predstavuje sumu 13,35 Eur, na deň 0,45 Eur x 12 = 5,40 + 1/3-tina zo sumy 12,49 Eur predstavuje 4,16 Eur. Spolu je odporca za obdobie jún 2013 povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 9,56 Eur (5,40 + 4,16), keďže za toto obdobie bol preplatok na byte v sume 152,68 Eur.

Júl 2013 1/3-tina zo sumy 166,22 Eur predstavuje sumu 55,41 Eur, 1/3-tina zo sumy 40,04 eur predstavuje 13,35 Eur na mesiac, na deň 0,43 x 12 dní 15,16 Eur, spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 60,57 Eur (55,41 + 5,16),

August 2013 1/3-tina zo sumy 166,22 Eur predstavuje sumu 55,41 Eur, 1/3-tina zo sumy 4,64 Eur predstavuje 1,55 Eur, na deň 0,05 x počet dní 2, keď sa v byte zdržiaval, predstavuje 0,1. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke za toto obdobie sumu 55,51 Eur.

September 2013 1/3-tina zo sumy 166,22 Eur predstavuje 55,41 Eur, 1/3-tina zo sumy 4,64 Eur predstavuje 1,55 x 13 dní sumu 0,65 Eur. Spolu je povinný zaplatiť sumu 56,06 Eur (55,41 + 0,65).

Október 2013 1/3-tina zo sumy 166,22 Eur predstavuje 55,41, 1/3-tina zo sumy 35,74 Eur, elektrina, rozhlas a TV predstavuje 11,91 Eur na mesiac, na deň 0,38 x počet dní 9, kedy bol odporca v byte, predstavuje sumu 3,42 Eur. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 58,83 Eur.

November 2013 1/3-tina z položky 166,22 Eur predstavuje sumu 55,41 Eur, 1/3-tina z položky 35,74 Eur predstavuje 11,91 Eur na mesiac, na deň 0,40 x 15 dní 6,00 Eur. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 61,41 Eur (55,41 + 6).

Za obdobie december 2013 1/3-tina zo sumy 179,73 Eur predstavuje sumu 59,91 Eur, 1/3-tina z položky elektrina, rozhlas, TV predstavuje sumu 11,91 na mesiac na deň 0,38 x 16 dní 6,08 Eur. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 65,99 Eur.

Dlh odporcu voči navrhovateľke za obdobie roka 2013 tak predstavuje spolu sumu 673,26 Eur.

Obdobie roka 2014:

Január 2014 1/3-tina zo sumy 179,73 Eur predstavuje 59,91 Eur, 1/3-tina z položky elektrina, rozhlas, TV predstavuje 1,91 Eur (1/3-tina zo sumy 35,74 Eur), na deň 0,38 x 15 dní kedy sa odporca v byte zdržiaval 5,70 Eur. Spolu je odporca za obdobie január 2014 povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 65,61 Eur (59,91 + 5,70).

Február 2014 1/3-tina zo sumy 179,83 Eur predstavuje 59,94 Eur, 1/3-tina z položky elektrina, rozhlas, TV predstavuje 11,91 Eur (1/3-tina z 35,74 Eur), na deň 0,43 x 12 5,16 Eur. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 65,10 Eur (59,94 + 5,16).

Marec 2014 1/3-tina zo sumy 179,83 Eur predstavuje sumu 59,94 Eur, 1/3-tina z položky elektrina, rozhlas, TV predstavuje 11,91 (1/3-tina z 35,74 Eur, na deň 0,38 Eur x 9 dní = 3,42 Eur), spolu 63,36 Eur (59,94 + 3,42 Eur).

Dlh odporcu voči navrhovateľke za obdobie január až marec 2014 tak predstavuje sumu 194,07 Eur.

Za rok 2011 je tak povinný odporca zaplatiť navrhovateľke sumu 162,36 Eur, za obdobie 2012 sumu 766,70 Eur, za rok 2013 sumu 673,26 Eur, za obdobie január a marec 2014 sumu 194,07 Eur, spolu 1 796,39 Eur.

Súd zohľadnil platby odporcu za obdobie február, marec a apríl 2012 vo výške po 50,00 Eur, spolu 150,00 Eur, ktoré odporca zaplatil navrhovateľke, túto sumu odporcovi odrátal, čím jeho dlh predstavuje voči navrhovateľke celkovú sumu 1 646,39 Eur (1 796,39 - 150,00 Eur).

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Zároveň navrhovateľka žiadala za rozhodné obdobie zaviazat' odporcu zaplatiť jej 1,00 Eur mesačne za čistiace prostriedky použité na údržbu bytu. Súd tento jej návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Súd poukazuje na to, že v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno. Súdu nepredložila žiadne listinné dôkazy o nákupe týchto čistiacich prostriedkov, ktoré použila na údržbu tohto bytu. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, tento jej návrh v tejto časti súd ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Rovnako je potrebné poukázať, že navrhovateľka podľa pripustenej zmeny žalobného petitu požadovala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej úrok z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 01.10.2011 do 31.10.2013.

Navrhovateľka súdu nepredložila žiaden listinný dôkaz z ktorého by pre súd vyplynulo, že písomne vyzvala odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Podľa názoru súdu sa tak odporca dostal do omeškania až deň nasledujúci po doručení žaloby, ktorá mu bola doručená dňa 16.01.2014, t.j. dňom 17.01.2014. Navrhovateľka žiadala priznať úrok z omeškania od 01.10.2011 do 31.10.2013, s poukazom na to, že podľa názoru súdu sa odporca do omeškania dostal až dňom 17.01.2014, pričom za toto obdobie navrhovateľka úrok z omeškania z dlžnej sumy nežiadala, súd návrh v tejto časti rovnako ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zohľadnil majetkovú a sociálnu situáciu odporcu, keď ten poberá dôchodok vo výške 531 eur, výživné na dieťa platí v sume 100 eur, na živobytie mu ostane suma 400 eur. Z tohto dôvodu mu súd povolil splatiť dlžnú sumu navrhovateľke v mesačných splátkach vo výške 130 eur, ktorú v celom rozsahu s poukazom na dlžnú sumu považoval za primeranú. Je potrebné poukázať aj na majetkovú a sociálnu situáciu samotnej navrhovateľky, ktorá je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ktorá sama platí poplatky spojené s užívaním bytu, pričom prispieva jej aj dcéra. Sumu splátok vo výške 20 eur, ktorú navrhoval odporca, aby ho súd zaviazal prispievať navrhovateľke tak súd v celom rozsahu považoval za neprimeranú s poukazom na výšku dlžnej sumy a skutočnosť, že aj po začatí tohto konania odporca naďalej neprispieva navrhovateľke žiadnou sumou za bývanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka v tomto konaní mala úspech vo výške 82,03 %, jej neúspech predstavoval 17,97 %, trovy konania jej však nevznikli žiadne, preto súd na ich náhradu odporcu nezaviazal, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.