

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/194/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201845
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. T., nar. XX.XX.XXXX, A. T., nar. XX.XX.XXXX, A. T., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. cesta XX/X, S. a otec E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. U. XXXX/XX, S., t.č. N. pre mladistvých Sučany, so sídlom Družstevná 1611/2, Sučany, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Otec je povinný prispievať na výživu mal. E. zvýšeným výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k ruká matky maloletého, počnúc od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do budúcnosti.

Zameškané výživné na mal. E. od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 28.02.2023 vo výške 185,- eur je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným vo výške 140,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k ruká matky maloletej, počnúc od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do budúcnosti.

Zameškané výživné na mal. A. od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 28.02.2023 vo výške 148,- eur je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným vo výške po 90,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k ruká matky maloletej, počnúc od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do budúcnosti.

Zameškané výživné na mal. A. od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 28.02.2023 vo výške 74,- eur je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/66/2013-49 zo dňa 14.01.2014 v časti výšky výživného na mal. E. a mal. A..

Mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/4/2020-24 zo dňa 24.02.2020 v časti výšky výživného na mal. A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 08.11.2022 sa matka mal. detí domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 6P/67/2012 zo dňa 11.10.2012 a rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/4/2020 zo dňa 24.02.2020, vo výroku o výživnom tak, že otca zaviazal na platenie zvýšeného výživného na mal. E. vo výške 150 eur mesačne, na mal. A. vo výške 150 eur a na mal. A. vo výške 130 eur od podania návrhu vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. detí boli rozvedení rozsudkom OS Ružomberok sp.zn. 6P/67/2012 a rozsudkom OS Ružomberok sp.zn. 7P/66/2013 bolo zvýšené výživné na mal. A. na 100 eur a na mal. E. na 100 eur. Na mal. A. bolo určené výživné vo výške 70 eur rozsudkom OS Ružomberok sp.zn. 2P/4/2020. Býva s mal. deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, ktorí rovnako bývajú s nimi. Hospodária spoločne, prispieva im za seba a deti sumou 250 eur. Okrem toho od júla 2022 má osobný bankrot, ktorý spláca sumou 15 eur. Je zamestnaná, pracuje v pekárni Liptov, kde jej čistá mzda činí 500 eur s daňovým bonusom. Okrem toho poberá prídavky na deti. Mal. E. a mal. A. sú žiakmi Základnej školy Bystrická cesta, Ružomberok. E. je v 7.ročníku, A. v 6. ročníku. V septembri 2022 platila obom po 15 eur na pracovné zošity, E. vi 12 eur ZRPŠ a A. 6 eur. E. pôjde tento šk. rok na lyžiarsky výcvik, budú platiť 50 eur plus požičanie výstroja 55 eur. Do školy chodia autobusom, cestovné činí 12 eur mesačne na jedného. Mal. A. navštevuje Materskú školu Š. Moyzesa, je predškolačka, platí sa jej strava vo výške 30 eur mesačne a krúžky (atletika 25 eur ročne, gymnastika 5 eur ročne) a príspevok na ZRPŠ 40 eur ročne. Obidve staršie deti E. a A. nosia okuliare. Mal. A. akurát vymenili sklíčko v sume 30 eur. Syn E. hráva futbal za TJ Máj Černová, klubový poplatok činí 20 eur za polrok, plus má výdavky na kopačky. Od budúceho roku budú obidve staršie deti nosiť zubný strojček, i keď je to výdavok do budúcnosti, uvidela ho preto, lebo dovtedy musí každému na začiatok zložiť na každého po 500 eur. otec mal. detí je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a posielal jej nižšie sumy výživného, preto poberá náhradné výživné do súdom určenej sumy. Vzhľadom k aktuálnej situácii, kedy ceny potravín, oblečenia aj energií stále stúpajú, považovala doterajšie výživné za nízke, nezodpovedajúce skutočným výdavkom na mal. deti.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.01.2023 otec mal. detí uviedol, že žiada, aby mu bol v konaní pridelený advokát, nakoľko nemá finančné prostriedky, aby si ho mohol zaobstarať. S podaným návrhom matky mal. detí nesúhlasí a nebude súhlasiť ani na pojednávaní. Nakoľko už teraz má stanovené výživné 270 eur na všetky tri deti a ešte je vo výkone, nemá prostriedky ani možnosti platiť danú sumu, ktorú matka uviedla. Je zaradený do roboty, avšak finančné prostriedky nedosahujú sumu, aby mohol platiť sumu, ktorú už má a nie ešte zvýšenú. K podaniu priložil výpis finančnej odmeny, výplatné pásky i vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.02.2023, ktorého sa zúčastnila matka, otec, ako aj kolízny opatrovník, pričom pojednávanie bolo odročené pre nesúhlas otca s pojednávaním bez jeho právneho zástupcu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 10.02.2023 otec mal. detí doplnil, že na jeho návrh bolo pojednávanie zo dňa 02.02.2023 odročené, nakoľko sa chcel poradiť s právnikom a po dohovore s ním dospel k záveru, že so zvýšením výživného súhlasí, nakoľko všetko išlo hore a zvyšovali sa aj ceny energie. Sumu zvýšenia výživného ponechal na úvahe súdu, pričom poprosil súd, nech zoberie na vedomie, že je vo výkone trestu, pričom preukázal aj zárobkové odmeny za prácu v ústave. Následne požiadal súd, aby sa pojednávanie konalo bez jeho prítomnosti, nech sa zbytočne nevozí eskortami a nevymeškáva v robote.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.02.2023. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. detí, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu, pričom doplnila, že súhlasí s vyjadrením otca. Ďalej poukázala na to, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o mal. E. a mal. A., o ich výživnom bolo naposledy rozhodované pred 10-timi rokmi v roku 2013, kedy sa s otcom dohodli, že bude na ne prispievať po 100 eur mesačne. O výživnom na mal. A. bolo naposledy rozhodnuté v roku 2020, na základe ktorého rozhodnutia bol otec zaviazaný na platenie výživného v sume 70 eur. Mal. E. má XX rokov, chodí do

7. ročníka ZŠ, teda na druhý stupeň, keď sa naposledy rozhodovalo o jeho výživnom, mal 3 roky a chodil do materskej školy. V súčasnosti sú jeho výdavky okrem bežných nákladov na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, zvýšené v súvislosti s dochádzkou do školy, kde mestská doprava mesačne stojí 12 eur. V školskej jedálni sa nestravuje, stravuje sa doma, chodí na futbalový krúžok, ktorý sa platí 20 eur na polroka. Nosí okuliare, každého polroka chodia na kontroly, pričom zvyčajne raz za rok dochádza k výmene skiel, rám sa mení podľa potreby, buď raz za rok alebo potom za dlhšie časové obdobie. Začal nosiť zubný strojček, keď na konci januára 2023 sa zaň platilo 120 eur a potom 23.02.2023 mu už zakladali strojček a tam platili 330 eur. Bolo im oznámené, že na kontroly bude chodiť na začiatku každého mesiaca a jedna kontrola by mala stáť okolo 100 eur. Taktiež bude chodiť na dentálnu hygienu, avšak nevie, ako často tam bude chodiť a koľko to bude stáť. E. bol zo 7. ročníka na lyžiarskom výcviku, ktorý preplácal štát, avšak doplácalo sa naň po 30 eur na dieťa + potreboval požičať lyžiarsku výstroj, ktoré požičanie stálo 55 eur. Pokiaľ ide o mal. A., tá má v súčasnosti 12 rokov, keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom mala 2 roky, kedy už chodila do škôlky. V súčasnosti je v 6. ročníku na ZŠ, chodí do tej istej školy ako E., takže na cestovné do školy jej dobíja kredit na autobus tiež po 12 eur mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, stravuje sa doma. Nemá zistené žiadne intolerancie, alergie, má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Momentálne nechodí na žiadne krúžky, ale má zvýšené výdavky, pokiaľ ide o zdravotný stav, taktiež nosí okuliare, ako aj E.. Na kontroly chodí s nimi naraz, a preto väčšinou k výmene skiel, prípadne rámov dochádza v rovnakom čase, takže tie sklá sa menia zhruba tak raz za rok. Taktiež jej odporúčili zubný strojček, zatiaľ bola len na vstupnom vyšetrení, je jej odporúčaný podľa toho, ako to zvládne E. a taktiež ona po finančnej stránke. Pokiaľ ide o mal. A., u nej sa naposledy rozhodovalo o výživnom v roku 2020, keď mala 3 roky, v súčasnosti je predškôlačka, chodí do materskej školy, do predškolskej, takže réžia v škôlke sa neplatí, ale platí sa strava v škôlke asi cca 40 eur mesačne podľa mesiaca, podľa dní. Je jej odporúčané pravidelné sedenie u logopéda s tým, že toto by sa malo riešiť cez škôlku, kde by mala logopedička chodiť a pracovať s deťmi, jedno sedenie by malo stáť okolo 10 eur. Taktiež chodí na gymnastiku v rámci krúžku zo škôlky, ten sa platil 20 eur na celý rok a ešte chodí na atletiku, tam sa platilo 5 eur na celý rok. A. v súčasnosti chodí tiež na kontroly k očnému lekárovi, ale ona je zatiaľ iba sledovaná, keďže je predpoklad, že tiež bude nosiť do budúca okuliare ako jej starší súrodenci, zatiaľ ich však nenosí. Pokiaľ ide o náklady na celú rodinu, tak spolu s deťmi býva u rodičov v byte. Ide o 2-izbový byt, kde rodičom prispieva na bývanie sumou 250 eur mesačne. Tu je zahrnutý nájom, bývanie, električka, voda a ostatné režijné náklady na bývanie. Pokiaľ ide o stravu, tak túto hradí samostatne, ale samozrejme s tým, že bývajú s rodičmi, tak raz spraví nákup mama, raz spraví nákup ona. Okrem toho spláca ešte osobný bankrot po 15 eur mesačne. Ďalšie náklady má bežného charakteru. Pracuje momentálne v pekárni Liptov, kde jej mesačný príjem je cca 500-550 eur. V tých 550 eur tak, ako jej príde mzda, je už aj daňový bonus, taktiež poberá rodinné prídavky. Iné zamestnanie a iný príjem nemá. Otec predtým, ako nastúpil do výkonu trestu, neplatil výživné, teraz mu strhávajú z výkonu trestu podľa jeho schopností, podľa toho, ako zarába. Z toho dôvodu poberá náhradné výživné. Na pojednávaní matka predložila bločky o úhrade zubného strojčka a potvrdenie o úhrade stravného 41 eur na mal. A. za mesiac január 2023, t.j. po zvýšení stravného.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanej správe z prešetrenia pomerov, keď mal za to, že od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov. Pokiaľ ide o mal. E. a A., tam už len tým, že od posledného rozhodnutia uplynulo 10 rokov, došlo k nárastu nákladov na tieto dve mal. deti za toto dosť dlhé časové obdobie. Pokiaľ ide o mal. A., tam naposledy bolo rozhodované o výživnom v roku 2020, ale rovnako u nej došlo k zmene pomerov, najmä pokiaľ ide o predškolské zariadenie, kde má zvýšené výdavky so stravou a s ostatnými vecami s tým súvisiacimi. Na základe uvedeného navrhol, aby bolo vyhovené návrhu matky, pokiaľ ide o mal. E. a mal. A. v plnom rozsahu a teda zo sumy 100 eur na 150 eur, pokiaľ ide o mal. A. navrhli zvýšenie o sumu 30 eur.

8. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, s rodnými listami mal. detí, s lustráciami v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni, s vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom rodičov, odpoveďou na lustráciu v ZVJS, vrátane dokladov o majetkových pomeroch a dokladov o výdavkoch mal. detí, so správou kolízneho opatrovníka, ako aj s podstatným obsahom spisov OS Ružomberok sp.zn. 11P/122/2022, sp.zn. 2P/74/2020, sp.zn. 2P/74/2014 a sp.zn. 7P/66/2013.

9. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že o vyživovacej povinnosti k mal. E.ovi a mal. A. bolo naposledy rozhodované na Okresnom súde Ružomberok rozsudkom č.k.7P/66/2013-49 zo dňa 14.01.2014, kedy bolo určené výživné na obe mal. deti po 100 eur mesačne. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností, vrátane určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. A.ii bolo naposledy rozhodnuté na Okresnom súde Ružomberok rozsudkom č.k.2P/4/2020-24 zo dňa 24.02.2020, ktorým

bolo určené výživné na mal. dieťa vo výške 70 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mal maloletý E. 4 roky a mal. A. 3 roky, t.j. od posledného rozhodovania súdu sú o 9 rokov starší a v prípade mal. A. od posledného rozhodovania o výživnom uplynuli 3 roky, čo samo o sebe znamená zmenu pomerov, teda zvýšenie nákladov na maloleté deti, ktoré sú vekovo staršie. Mal. E. a mal. A. navštevujú základnú školu, v súvislosti s ktorou matka uhradila pre obe mal. deti po 15 eur na pracovné zošity, cestovné do školy po 12 eur, za ZRPŠ na mal. E. 12 eur a na mal. A. 6 eur. Osobitne na mal. E. uhrádzala doplatok za lyžiarsky výcvik 30 eur a 55 eur za požičanie lyžiarskeho výstroja. Mal. E. hráva futbal, kde je klubový poplatok 20 eur na polrok, okrem toho zdravotný stav maloletého si vyžaduje zvýšené výdavky na neho, nakoľko bol maloletému založený zubný strojček, za ktorý matka uhradila spolu 450 eur, pričom bude chodiť na každomesačné kontroly, za ktoré sa bude uhrádzať po 100 eur. Mal. E. i mal. A. navštevujú očnú ambulanciu, v súvislosti s čím má matka každoročne ďalšie zvýšené výdavky na okuliare a výmenu sklíčok. Mal. A. navštevuje materskú školu, kde je predškolačka, pričom v súvislosti s návštevou uvedeného zariadenia matka uhrádza 41 eur mesačne za stravu, za ZRPŠ hradí 40 eur ročne a za krúžky 25 eur na rok (20 eur za gymnastiku a 5 eur za atletiku). Mal. A. bude na základe odporúčania chodiť k logopédovi, kde sa bude uhrádzať 10 eur za sedenie. Matka je zamestnaná v pekárňach Liptov s mesačným príjmom 500-550 eur, poberá daňový bonus a rodinné prídavky, je jej doplácané náhradné výživné. Matka býva spolu s mal. deťmi a s jej rodičmi v jednej domácnosti, kde prispieva na bývanie a náklady s tým súvisiace v sume 250 eur mesačne, pričom platí 15 eur mesačne splátku osobného bankrotu. Byt, v ktorom bývajú je vo vlastníctve jej rodičov. Otec mal. detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, kde je zamestnaný, pričom súhlasil so zvýšením výživného na mal. deti, avšak výšku, resp. zvýšenie výživného ponechal na úvahe súdu z dôvodu jeho nízkych príjmov. Na základe vyššie uvedených skutočností sa súd stotožnil s návrhom matky na zvýšenie výživného na mal. deti, pričom pri určení výšky, resp. zvýšenia vychádzal z potrieb maloletých detí a ich nevyhnutných výdavkov, pričom prihliadol na skutočnosť, že od posledného určenia výživného ubehlo podstatne dlhé časové obdobie, hlavne vo vzťahu k mal. E.ovi a mal. A., t.j. viac ako 9 rokov. Pokiaľ ide o výživné vo vzťahu k mal. E.ovi mal súd za to, že je vhodné zvýšiť výživné na 150 eur mesačne, tak ako v návrhu žiadala matka, keď u neho došlo od posledného rozhodovania k podstatnému nárastu nákladov, keď navštevuje základnú školu (2.stupeň), nosí okuliare a bol mu založený strojček, za ktorý matka už uhradila 450 eur a za každú mesačnú kontrolu bude uhrádzať 100 eur. Pokiaľ ide o mal. A. súd zvýšil výživné zo 100 eur na 140 eur mesačne, keď rovnako ako mal. E. navštevuje základnú školu, nosí okuliare a rovnako ako mal. E.ovi je jej odporúčaný zubný strojček (ale ešte jej založený nebol). V prípade mal. A.ie súd zohľadnil skutočnosť, že mal. je predškolačka, v súvislosti s čím došlo k nárastu jej nákladov, avšak od posledného rozhodnutia o výživnom neprešla až taká dlhá doba ako v prípade jej starších súrodencov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného až na matkou navrhovanú sumu 130 eur mesačne, ale zvýšil výživné zo sumy 70 eur na 90 eur mesačne, čo zohľadňuje aktuálne vyššie výdavky súvisiace s návštevou predškolského zariadenia, potrebnej logopédie a návštevou krúžkov. Pri určení výšky výživného, resp. zvýšenia, súd prihliadol aj na aktuálnu situáciu na strane otca, keď otec na nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, čo si spôsobil sám svojím protiprávnym konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený na druhej strane prihliadol súd aj na skutočnosť, že potencialita jeho príjmy je dôsledku týchto skutočností znížená.

12. Zameškané výživné súd určil otcovi od podania návrhu, t.j. od 08.11.2022 do 28.02.2023 (do vyhlásením rozsudku), na mal. E. spolu vo výške 185 eur (za 21 dní v novembri, t.j. 35 eur + za mesiace december, január, február po 50 eur), 148 eur na mal. A. (za 21 dní v novembri, t.j. 28 eur + za mesiace december, január, február po 40 eur) a 74 eur na mal. A. (za 21 dní v novembri, t.j. 14 eur + za mesiace december, január, február po 20 eur). Súd v tejto súvislosti nemal preukázané, že by otec mal. deťom uhradil nejakú sumu nad rámec súdom určeného výživného, ktoré by bolo možné od zameškaného výživného odpočítať, a preto mu uložil povinnosť uhradiť zameškané výživné počnúc dňom podania návrhu v plnej sume.

13. V ďalšom výroku rozsudku súd rozhodol o zmene rozsudkov Okresného súdu Ružomberok v časti výživného, keď naposledy pokiaľ ide o výživné na mal. E. a na mal. A. rozhodol Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 7P/66/2013-49 zo dňa 14.01.2014 a o výživnom na mal. A. rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/4/2020-24 zo dňa 24.02.2020.

14. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti tomuto rozsudku matka, ako aj kolízny opatrovník nemajú možnosť podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa svojho procesného práva na podanie odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi, ktoré tvoria prílohu k zápisnici.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.