

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200460
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614200460.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. O. F., D.. XX.X.XXXX, O.. W. F., D.. XX.X.XXXX, P. N. X. O. V. P. R. G.R. P. Ú. A., Z. S. V. F. Z. D. S., W. F., O. B. F., D.. XX.X.XXXX, N. A.. M. XXXX/X, Z. D. S., A. R.A. M.. L. S., V. Z. Z. F. D. X, Z. D. S. V. P. O. F., D.. XX.X.XXXX, N. G. X/XXX, O., A. R. M.. S.F. F., V. Z. Z. D.. Š. O. Č.. X, N. N. , v konaní o zníženie výživného

rozhodol:

Súd návrh otca zo dňa 10.1.2014 na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 10.1.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2014 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2012, č.k. 4P/77/2012 v časti týkajúcej sa výživného na mal. O. F., D.. XX.X.XXXX V. O.. W. F., D.. XX.X.XXXX tak, že otec mal. detí sa zaväzuje odo dňa 1.1.2014 prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu mal. W. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2012 č.k. 4P/77/2012 je povinný platiť výživné na mal. deti vo výške spolu 350,- Eur mesačne, z toho na výživu mal. O. vo výške 200,- Eur mesačne a na výživu mal. W. vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti bral súd do úvahy jeho príjmy za obdobie od 1.11.2011 do 31.10.2012. V tom období bol jeho príjem nadštandardný, dosahoval viac než 1 900,- Eur mesačne v čistom. Bolo to kvôli tomu, že v čase od 22.9.2011 do 27.9.2012 bol vyslaný na misiu mimo územia SR, za čo poberal mesačne zahraničný príspevok vo výške 1 380,- Eur. Matka maloletých pri rozvode na neho tlačila, aby súhlasil s výživným vo výške 200,- Eur a 150,- Eur mesačne, hoci on navrhoval, aby výživné bolo určené v nižšej výške. Z predchádzajúceho vysokého príjmu mu neostali ani úspory, pretože boli minuté matkou maloletých, kým on bol v zahraničí na misií. Matku pri určovaní výživného podporil aj kolízny opatrovník a nakoniec aj súd. Od vtedy sa jeho príjem rapídne znížil a to cca o 60 %. V súčasnosti zarába okolo 800,- Eur mesačne. V tejto sume je zahrnutý aj príspevok na bývanie vo výške 230,50 Eur mesačne. Okrem toho je mu poskytovaný aj príspevok na údržbu odevov v sume 5,58 Eur mesačne a príspevok na návštevu rodiny. Uvedený príjem mu nepostačuje na úhradu všetkých nákladov. Stále spláca úver poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX vo S., V..Z.. v splátkach vo výške 84,68 Eur mesačne. Prostriedky z tohto úveru boli vynaložené na kúpu bytu počas trvania manželstva. Na základe vyporiadania BSM je povinný zostatok tohto úveru splatiť on. Okrem tohto úveru spláca tiež pôžičku vo výške 14 000,- Eur v splátkach po 201,- Eur mesačne. Tieto finančné prostriedky bol nútený si požičať za tým účelom, aby matke mal. detí uhradil sumu 12 000,- Eur za účelom vyporiadania ich BSM. Pracuje v D., ktorá je od miesta trvalého bydliska vzdialená 270 km a preto si prenajal izbu v rodinnom

dome v neďalekých Č., odkiaľ cestuje do práce. Za prenájom platí 200,- Eur mesačne a v súvislosti s dochádzaním do práce predstavujú jeho náklady sumu cca 60,- Eur mesačne. Okrem toho platí cca 204,- Eur mesačne za byt, ktorý je v dôsledku vyporiadania BSM v jeho vlastníctve. Ďalšie náklady sú spojené s jeho štúdiom, ktoré je pre neho potrebné za účelom udržania si zamestnania. Náklady na školné na jeden polrok predstavujú 100,- Eur a príspevok do Fondu združenia priateľov a rodičov školy predstavuje za prvý šk.rok sumu 40,- Eur a za druhý šk.rok 50,- Eur. Uvedené nevyhnuté výdavky spojené s bývaním, štúdiom a plnením si záväzkov dosahujú približne 770,- Eur mesačne. K tejto sume je potrebné tiež prirátat nevyhnutné náklady na stravu, hygienické potreby, ošatenie. Vzhľadom na to, že je spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. O., v ktorom žije jeho matka má tiež povinnosť prispievať na úhradu nákladov spojených s udržiavaním tejto nehnuteľností a to podľa dohody s matkou vo výške 100,- eur mesačne. Matka mal. detí nebola počas trvania ich manželstva zamestnaná a v tom čase nemala žiaden príjem, okrem materského príspevku. Náklady na výživu detí sa uhrádzali výlučne z jeho príjmu. Aj v súčasnosti sa snaží poskytovať deťom aj plnenia nad rámec zákonom určenej vyživovacej povinnosti. Uhradza mal. O. poistenie v sume 12,- Eur mesačne a tréningy florbalu v sume 20,- Eur mesačne. Jeho nevyhnutné výdavky na živobytie spolu s vyživovacou povinnosťou každý mesiac prevyšujú jeho príjmy. To mu spôsobuje značné finančné a existenčné problémy v dôsledku ktorých je nútený si peniaze požičiavať a v súčasnosti žije na dlh.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Otec vo svojej výpovedi zotrval na znížení výživného, aj keď bol ochotný svoj pôvodný návrh upraviť a to tak, že na mal. O. bude naďalej uhrádzať výživné vo výške 150,--Eur mesačne a na mal. W. vo výške 100,--Eur mesačne. Uviedol, že je naďalej zamestnaný ako profesionálny vojak, kde jeho príjem je 600 Eur mesačne plus dostáva príspevok na bývanie vo výške 230,50 Eur a 5 Eur mesačne na pranie šatstva. V roku 2011 až 2012 sa zúčastnil na misii na Y., kde mal príjem 1.600 Eur mesačne. Teraz má príjem len spomínaných 807-809 Eur mesačne. Kým bol na Cypre domov matke maloletých okrem vreckového 200,--Eur posielal zvyšok jeho mzdy. Po návrate z misie v júli 2012 zistil, že nemá nič na účte a preto posledné dve výplaty za august a september, ktoré dostal na účet, si nechal pre seba a matke mal detí zrušil prístup k jeho účtu, a to kvôli zlému hospodáreniu s peniazmi. Z misie sa vrátil v septembri 2012. V tom čase po návrate za mesiac október 2012 dosiahol príjem 840 Eur a za november 2012 takú istú sumu, teda v čase rozvodu mal príjem 840 Eur. Momentálne už za byt neplatí žiadne poplatky spojené s bývaním, nakoľko tento byt predal v januári 2014 za sumu 47 000 Eur. Z tejto čiastky časť sumy vrátil svojej mame a to vo výške 4000 Eur, keďže takúto sumu mal od nej požičanú, peniaze na výživné a na život v Nitre. Ďalšiu čiastku 14 000,-- Eur bude musieť splatiť na pôžičku, ktorú si zobral za účelom vyplatenia majetkoprávneho vyporiadania s matkou mal. detí. zatiaľ ju však banke ešte nevrátil. Ďalej spláca hypotéku v sume 3.500 Eur, ktorú dosiaľ nesplatil. Sumu 6.345 Eur musí odvieť do zdravotnej poisťovne ako 13,5 % odvod na zdravotné poistenie z tohto predaja. Uvedený odvod bude uhrádzaný na budúci rok v rámci vyúčtovacieho obdobia. Zostane mu takto čiastka 21.150 Eur. Musel si zobrať na splátky chladničku vo februári 2014 cez spoločnosť E., ktorú spláca po 101,82 Eur mesačne. Uvedenú pôžičku napriek tomu, že mal financie v hotovosti, bral preto, lebo je výhodnejšia, keďže nemusí platiť celú sumu v hotovosti. K odpredaju bytu pristúpil kvôli tomu, že bol v mínuse a nemohol viacej zarábať. Byt, ktorý odpredal, do októbra 2013 užívala matka mal. detí. Toho času býva u svojej mami a to od augusta 2012. Prispieva jej na bývanie sumou 100 Eur mesačne a to aj z toho dôvodu, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorú matka obýva a tak sa podieľa na úhrade nákladov na ňu. Mal. W. platí poistku tzv. venové poistenie vo výške 10,62 Eur mesačne. Ďalej si platí životnú poistku 12,61 Eur mesačne, sumu 20 Eur na florbal pre O., kedy uvedenú fin. prostriedky mu posielala na účet, ktorý mu otvoril. Sumou 201,-- Eur mesačne spláca pôžičku 14 000 Eur, ktorú si zobral. Z peňazí, ktoré získal z odpredaja bytu, si chce zakúpiť jednoizbový byt v D., nakoľko mu končí záväzok u vojska a to v decembri tohto roku a nevie či mu predĺžia tento záväzok. Keď je v D. naďalej prebýva v miestnosti, ktorú si prenajal od pána G., ktorému mesačne uhradza čiastku 200 Eur mesačne. V uvedenej miestnosti býva preto, lebo pre neho výhodnejšie bývať v Č. sám, keďže má pokoj od všetkého. Predtým býval so 6-timi kolegami v byte v D. v centre, kde platil náklad 150 Eur mesačne na osobu. Sumu 350 Eur zasiela na výživu detí, čiastkou 84,68 Eur spláca hypotéku a sumou 5,-- Eur vedenie účtu. Iné deti nemá a ani žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. So synmi sa stretáva pravidelne. Deťom nad rámec bežného výživného prispieva. Synovi O. prispel sumou 200 Eur na lyžiarsky výcvik. Takisto im zakupuje veci na oblečenie, keď sú u neho. Deti u neho prespávajú počas víkendov. Domov sa snaží prísť každý druhý

týždeň na návštevu svojich detí, pokiaľ nemá službu a keď sa mu to podarí tak príde aj dva krát do mesiaca.

Matka vo svojej výpovedi s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že toho času býva s deťmi u jej rodičov v ich trojizbovom byte. Je nezamestnaná a jej príjem tvorí iba výživné na mal. detí a prídavok na deti. Nezamestnaná je, lebo si nevie nájsť prácu, pričom má vyštudovaný odbor sociálne veci. Hľadala si zamestnanie, keď najprv pracovala ako asistentka v Materskej škole ako dobrovoľník cez úrad práce s príjmom vo výške životného minima teda v sume 194 Eur a to v období od septembra 2012 do februára 2013, pričom bolo to len na pol roka, lebo len v takejto dĺžke môže prebiehať táto dobrovoľnícka činnosť. Ďalej pracovala na dohodu v cukrárni v Madarase cez letné prázdniny 2013 na tri týždne, kde mala dojednanú odmenu 10 alebo 20 Eur na deň podľa počtu hodín koľko tam bola. Za tie tri týždne tam zarobila sumu 200 Eur. Teraz si hľadá prácu, posielala životopisy a hľadá si prácu aj cez známych. Pôvodne bola vyučená ako krajčírka a v tomto povolání pracovala do roku 1998, kedy následne išla na materskú dovolenku. Výpoveď z tohto zamestnania jej bola daná v roku 2001 a to z dôvodu rušenia organizácie. Hľadala si prácu aj v oblasti tohto pôvodného zamestnania, ale mala zdravotné problémy a na odporúčanie lekára nemohla v tomto odbore ďalej pracovať. Nevedela uviesť či išlo o zákaz pracovať v danom odbore alebo len odporúčanie. Rodičom do domácnosti prispieva sumou 100 Eur. Okrem týchto dvoch detí už inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec na deti uhrádza výživné pravidelne, má ho uhradené aj za mesiac máj 2014. Tiež uviedla, že otec maloletých pred odchodom do misie mal na účte dlh - debet 700 Eur, rovnako tak mal ďalšiu kartu, na ktorej mal dlh, avšak prístup k tej karte mal len otec, takže nevedela uviesť, aký tam bol dlh. Koncom septembra 2011 odišiel na Cyprus, vtedy mu nedošla celá výplata za tento mesiac. Z misie sa vrátil v septembri 2012. Z výplaty, ktoré mu chodila na účet, sa vyplácal dlh na účte i na karte, ktorú mal otec. Zvyšok peňazí išlo na domácnosť. Poprela, že by otec nemal na účte ani Euro. Kartu otcovi odovzdala 13.7.2012 a v tom čase bolo na účte okolo 4700 Eur. V tom čase otec prišiel domov na dovolenku z misie a zobral jej kartu.

Kolízny opatrovník cestou poverenej zamestnankyne navrhol návrh otca zamietnuť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/77/2012 súd zistil, že rozsudkom sp.zn. 4P/77/2012-20 zo dňa 29.11.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obaja maloletí synovia zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 200 Eur mesačne a na výživu mal. W. výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Keďže účastníci konania po vyhlásení rozsudku sa práva odvolania vzdali, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil rozsudok, v odôvodnení ktorého sa uvádzal iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Z obsahu uvedeného spisu však vyplynulo, že v čase vyhlásenia tohto rozsudku, matka maloletých bola nezamestnaná a bola hlásená na úrade práce. Mala uzavretú dohodu o podmienkach vykonávania aktívnej činnosti, ktorá bola uzavretá na obdobie od 1.9.2012 do 28.2.2013, na základe ktorej sa jej vyplácal mesačne príspevok vo výške 194,58 Eur. Otec maloletých bol profesionálnym vojakom z povolania. Mal. O. navštevoval 9. ročník základnej školy a mal. W. 6 ročník základnej školy. Mal. O. už v tom čase sa venoval florbalu. Matka s deťmi bývala v trojizbovom byte. Poplatky spojené s bytom uhrádzal otec. Podľa výpovede otca v tomto súčasne prebiehajúcom konaní ako aj podľa potvrdení jeho zamestnávateľa otca v čase pôvodného rozhodovania o výživnom dosahoval príjem 840,--Eur, resp. 867,29 Eur.

Pokiaľ ide o súčasné pomery rodičov otec maloletých podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa - Vojenského útvaru XXXX D. - za obdobie od novembra 2012 do októbra 2013 dosiahol čistý príjem vo výške 10.736,15 Eur, čo v priemere na mesiac predstavuje sumu 894,68 Eur. Na ročnom zúčtovaní dane v mesiaci marec 2013 obdržal sumu 963,45 Eur a v mesiaci október 2013 zaplatil nedoplatok na ročnom zúčtovaní dane za pracovnú rehabilitáciu v sume 67,06 Eur. Podľa potvrdenia uvedeného zamestnávateľa mu v mesiaci október 2012 bola vyplatená mzda vo výške 867,29 Eur. Podľa potvrdení toho istého zamestnávateľa za obdobie od februára 2013 do januára 2014 vrátane bola otcovi vyplatená čistá mzda vo výške 10.903,86 Eur, čo v priemere na mesiac predstavuje sumu 908,66 Eur, a za obdobie od mája 2013 do apríla 2014 vo výške 10.649,01 Eur, čo v priemere na mesiac predstavuje sumu 887,42 Eur. Otec pôvodne uhrádzal mesačné zálohy za byt vo výške 1145,94 Eur a podľa SIPO dokladu inkaso

vo výške 47,14 Eur mesačne . Podľa jeho vlastnej výpovede predmetný byt v januári 2014 odpredal za sumu 47 000 Eur, kedy po vrátení sumy 4000 Eur jeho matke mu zostalo k dispozícii 43.000,-- Eur. Zo zmluvy o prenájme izby v rodinnom dome uzavretej medzi otcom ako nájomcom a pánom Mariánom Koreňom ako prenajímateľom dňa 1.9.2013 vyplynulo, že otec si od uvedeného prenajímateľa prenajíma jednu izbu v rodinnom dome za nájomné vo výške 200,--Eur mesačne. Otec mesačne spláca spotrebiteľského úver v mesačných splátkach po 201,06 eur, ktorý si podľa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ vzal vo výške 14.000,--Eur od VUB banky, a.s. dňa 13.9.2013. Tiež spláca v uvedenej banke Felxihypotéku, kde mal stanovené splátky v sume 82,85 Eur mesačne. Podľa splátkového kalendára spoločnosti Y. T. C., V.Z., W. E. otec spláca splátkami vo výške 101,82 Eur mesačne spláca pôžičku, ktorú si vzal v sume 962,04 Eur.

Matka maloletých je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá len prídavky na oboch maloletých synov vo výške 47,04 Eur mesačne . Iné štátne dávky a rovnako tak dávku v hmotnej núdzi nepoberá.

Zo správy ÚPSVaR z prešetrenia pomerov v rodine maloletých vyplynulo, že toho času matka s deťmi býva v trojizbovom byte svojich rodičov, kde má svoju izbu a ostatné priestory bytu užívajú spoločne. Rodičom na domácnosť mesačne prispieva sumou 100,--Eur. Synovi platí poistenie vo výške 15,--Eur. Kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na požadovanej úrovni. Mal. O. je študentom 1. ročníka Gymnázia . Stravuje sa v školskej jedálni, kde matka uhrádza stravné vo výške 20,--Eur. Zvýšené výdavky má so zakupovaním školských potrieb a pomôcok. Syn aktívne hrá florbal , kde uhrádza polročný poplatok 100,--Eur. mal. W. navštevuje 7. ročník základnej školy. Vo voľnom čase sa venuje korčuľovaniu a lyžovaniu. Otec sa s deťmi stretáva pravidelne raz za mesiac

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť, nakoľko od posledného rozhodovania vo veci nedošlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov z hľadiska jeho príjmov oproti tým pomerom, z ktorých súd vychádzal pri svojom pôvodnom rozhodnutí sp.zn. 4P/77/2012 zo dňa 30.10.2013, ktorým schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinnosti na čas po rozvoze. Na rozdiel od úpravy v Občianskom súdnom poriadku zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. V tomto smere by nestačila len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, resp. úvaha o tom, že výživné bolo povinnému rodičovi určené nad rámec jeho majetkových možností daných v čase tohto pôvodného rozhodovania, pokiaľ ten nevyžil príslušné opravné prostriedky na reparáciu takéhoto pôvodného rozhodnutia. Inými slovami súdu vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku z týchto dôvodov, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. V danom prípade preskúmať dôvody, z ktorých súd vychádzal pri vyhlasovaní rozsudku sp.zn. 4P/77/2012 zo dňa 30.10.2013 a následne na základe toho meniť uvedené rozhodnutie súdu v tomto na návrh otca začatím konaní neprináležalo.

Pri poslednej úprave výživného otec maloletých dosahoval príjem za október 2012 vo výške 867,29 Eur. V tom čase už vedel, že ukončil činnosť v misii na Y., kde dosahoval podstatne vyšší príjem a že teda takýto vyšší príjem mu plynúť nebude. Jeho súčasný priemerný mesačný príjem za obdobie od mája 2013 do apríla 2014 predstavoval sumu 887,42 Eur. Navyše v súčasnej dobe otec disponuje čiastkou cca 41.000,-Eur, ktorý získal za odpredaj bytu, a zároveň mu tým poklesli aj náklady na

úhrady pôvodne realizované na uvedený byt. Na strane druhej v prípade mal. O. došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže tento toho času je už študentom 1. ročníka Gymnázia oproti stavu pri poslednej úprave, kedy ešte navštevoval 9. ročník základnej školy. V prípade tohto maloletého teda išlo o nástup na ďalší stupeň vzdelávania a s takýmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. To sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti pritom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Len nástupom tohto maloletého na strednú školu matke vzrástli náklady a to v súvislosti s úhradou školských pomôcok a poplatkov v škole, takže aj táto okolnosť sa musí brať na zreteľ pri hodnotení žiadosti otca o zníženie výživného na tohto syna. V prípade mal. W. k podstatnej zmene pomerov nedošlo. Pokiaľ ide o matku maloletých detí, tá síce mala od otca obdržať finančné plnenie na vyrovnanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak to je treba hodnotiť aj v kontexte už vyššie spomenutej sumy 41.000,--Eur, ktorou otec momentálne disponuje. navyše k inej zmene pomerov na strane matky nedošlo.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých detí ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného otca, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletí synovia sú v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletým takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, súd návrhu otca nevyhovel a výživné na oboch maloletých synov neznížil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).