

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/198/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313220226  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313220226.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: S. A., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom B. XX, B., zast. JUDr. Zdenka Lániková, advokátka, so sídlom Grösslingova 8, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade C. P., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianska SR, bytom B. XX, B., v 2. rade J. A., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianska SR, bytom B. XX, B., o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 15C 198/2014-14 zo dňa 17.04.2014, označenie prejednáwanej veci/číslo konania, ktoré správne je 15C 198/2013-14.

V zostávajúcej časti z o s t á v a uznesenie nedotknuté.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 08.10.2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyne v 1. a 2. rade, aby súd určil, že darovacia zmluva, uzatvorená medzi odporkyňou v 2. rade ako darcom a odporkyňou v 1. rade ako obdarovanou, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Senec zo dňa 24.02.2012, č.k. V 529/12 je neplatná.

Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 15C 198/2014-14 zo dňa 17.04.2014, ktorým v 1. výroku rozhodol, že sa konanie zastavuje, v 2. výroku rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh vo veci samej navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a v treťom výroku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tunajší súd zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného uznesenia došlo k chybe v písaní, kedy nesprávne uviedol označenie prejednáwanej veci- číslo konania (v skratke č.k.) ako 15C 198/2014-14, pričom správne má byť číslo konania: 15C 198/2013-14.

Podľa § 170 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku v platnom znení, každý súdny spis dostane spisovú značku. Spisová značka sa skladá z označenia a z poradového čísla súdneho registra, do ktorého je vec zapísaná, a označenia príslušného kalendárneho roka, napríklad 2Ro/180/2004, 4C/51/2005; spisová značka súdneho spisu vo veciach zapisovaných do registra JP sa skladá z kódu súdu, druhu pohľadávky, poradového čísla, súdneho registra JP a posledných dvoch čísel letopočtu.

Podľa § 173 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku v platnom znení, spisová značka a k nej pripojené číslo listu písomnosti alebo vyhotoveného rozhodnutia tvorí číslo konania, napríklad 2T/185/2004-14, 4Cb/91/2004-132. Ak písomnosť alebo rozhodnutie obsahuje viacej čísel listov, uvedie sa v čísle konania len prvé číslo listu.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C 198/2014-14, zo dňa 17.04.2014, sa vyskytla chyba v písaní spočívajúca v nesprávnom označení prejednáwanej veci/ čísla konania, kedy súd vychádzal z nesprávnej spisovej značky súdneho spisu 15C 198/2014 a nie 15C/198/2013, ktorá mu bola priradená vzhľadom na rok podania, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.