

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213413
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113213413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi V. N., I. XX. XX. XXXX, Z. G. XXX/XX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 389,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi
sumu 26,43 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 18. 06. 2010, do zaplatenia,
sumu 26,43 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 18. 07. 2010 do zaplatenia,
sumu 28,09 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 18. 05. 2010 do zaplatenia,
sumu 26,43 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 19. 08. 2010 do
zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 74,52 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku, advokáta do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 17. 05. 2013 žiadal navrhovateľ, aby mu odporca uhradil sumu 389,49 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom odporca napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi riadne a včas služby, v rozpore so zmluvnými podmienkami za poskytnuté služby neuhradzoval cenu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

Navrhovateľ v doplnenom podaní došlom súdu 16. 06. 2014 uviedol, že si uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby v sume 107,38 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty, vo výške spolu 282,11 Eur pozostávajúce zo zmluvnej pokuty:

- vo výške 50 Eur z titulu porušenia zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pri kúpe zariadenia DSL Ethernet modem tak, ako je to dojednané v zmluve o pripojení zo dňa 10. 07. 2009 v čl. 3.,

- vo výške 116 Eur z titulu porušenia časového záväzku 18-mesačnej doby viazanosti služby Magio internet Turbo Solo 2 v zmysle čl. 2 záverečného ustanovenia špecifikácie pre službu Magio internet Security,

- vo výške 116,11 Eur označenú ako zmluvná pokuta Magio internet Solo viazanosť 18 mesiacov, ktorá je upravená v tarife, konkrétne v čl. H/21, bod H/21-2-2 na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet - zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať verejnú elektronickeú komunikačnú službu Internet Turbo 2 počas viazanosti 18 mesiacov.

Poukázal na to, že ide o dojednanie individuálne, nárok na zmluvnú pokutu vznikol porušením povinnosti odporcu neplatením dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa si svoje povinnosti plnil, napr. jednak dodával služby, tiež odovzdal do užívania koncové zariadenie DSL Ethernet modem, ktoré odporca nevrátil, a tieto vynaložené náklady boli zabezpečené zmluvnou pokutou, kedy odporca svoj záväzok viazanosti porušil.

Primárnym cieľom zmluvnej pokuty je prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje povinnosti.

Zmluvná pokuta má tiež funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenie za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov. Pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciovej ceny za služby.

Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia, ako je skutočná hodnota výhody, ktorú získal zákazník.

Odporca si vybral akciovú ponuku podmienenú viazanosťou. Mal možnosť uzavrieť zmluvu bez doby viazanosti a bez benefitov a bez zmluvnej pokuty.

Odporca od 10. 07. 2009 služby využíval, avšak záväzok doby viazanosti 24 mesiacov porušil, nakoľko do omeškania sa dostal so zaplatením faktúry v mesiaci máj 2010 a následne neplátil ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie fakturovanej ceny za služby a porušenie tak záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi dojednanú zmluvnú pokutu. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19. 03. 2013.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 282,11 Eur zamietnuť. Poukázal na to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá nebola individuálne dohodnutá. Zároveň odkázal na rozhodnutia súdov, ktoré vyslovili neprijateľnosť zmluvnej pokuty.

Súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov, ktorým bol termín pojednávania riadne doručený, na pojednávanie sa nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 10. 07. 2009, špecifikáciou pre službu Magio internet Security zo dňa 10. 07. 2009, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet z 13. 07. 2009, ako ja dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril dňa 10. 07. 2009 zmluvu o pripojení v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi služby, a to vysokorýchlostný internet Solo a zriadil VRI Solo - DSL Prístup, ktorá bola špecifikovaná pre službu Magio internet Security, kde predmetom služby bolo Magio internet Security. Odporca sa zaviazal, že bude uhrádzať navrhovateľovi pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté.

Súd zistil, že odporca neuhradil cenu dodaných služieb za obdobie od 01. 04. 2010 do 31. 07. 2010 mesačne vo výške 28,09 Eur, 26,43 Eur, 26,43 Eur, 26,43 Eur. Následne mu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta, a to pokuta DSL Ethernet modem 50 Eur, pokuta Magio internet Solo 116 Eur a zmluvná pokuta Magio internet Solo viazanosť 18 mesiacov 116,11 Eur, ktorú mal uhradiť do 18. 09. 2010.

Navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 50 Eur má odporca uhradiť tak, ako je to uvedené v záverečných ustanoveniach zmluvy o pripojení v čl. 3 z titulu porušenia zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pri kúpe zariadenia DSL Ethernet modem. Zo záverečných ustanovení zmluvy o pripojení čl. 3 súd zistil, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov je 116 Eur.

Ďalej žiadal zmluvnú pokutu vo výške 116 Eur z titulu porušenia časového záväzku 18 mesačnej doby viazanosti služby Magio internet Turbo Solo v zmysle ustanovenia čl. 2 záverečného ustanovenia špecifikácie pre službu Magio internet Security. Z tejto súd zistil, že podľa čl. 2 zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov pri uvedenom programe je 116 Eur.

Ďalej navrhovateľ žiadal zmluvnú pokutu 116,11 Eur. Ako uviedol, táto bola upravená v príslušnej tarife. Z predmetnej tarify súd zistil, že tak, ako sa uvádza v čl. H/21-2-2 sa uplatňuje jednorazovo zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti 18 mesiacov vo výške 116,11 Eur.

Účastníci boli poučení v súlade s § 120 ods. 1, 4 O. s. p., aby predložili svoje tvrdenia a návrhy dôkazov predtým, než bude vyhlásené dokazovanie za skončené. Účastníci žiadne tvrdenia a návrhy dôkazov nepredložili, preto súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav len na základe predložených listinných dôkazov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie / pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv...

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platnej zmluvy je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení v platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 53 Občianskeho zákonníka

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikáť zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o pripojení, pričom k zmluve uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom aj špecifikáciu pre službu Magio internet Security. V zmluve o pripojení bol dostatočne konkretizovaný obsah záväzkov tak, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby spočívajúce v sprístupnení odoberania služieb, a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať ich cenu mesačne.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca neuhradil cenu dodaných služieb za obdobie apríl 2010 vo výške 28,09 Eur na základe faktúry splatnej 17. 05. 2010, ďalej za obdobie máj 2010 vo výške 26,43 Eur na základe faktúry splatnej 17. 06. 2010, za mesiac jún 2010 vo výške 26,43 Eur na základe faktúry splatnej 18. 08. 2010, za obdobie júl 2010 vo výške 26,43 Eur na základe faktúry splatnej 18. 08. 2010

Vzhľadom na to, že v konaní je preukázané a nie je sporné, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby verejnej mobilnej siete, pričom odporca do dňa rozhodnutia vo veci nepreukázal, že si splnil proti navrhovateľovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie uvedených súm tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu si uplatnil vo výške 50 Eur a to tak, ako bola dohodnutá v zmluve o pripojení v bode 3, kde sa udáva, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov je vo výške 116 Eur. Ďalej žiadal zmluvnú pokutu vo výške 116 Eur tak ako uviedol v zmysle ust. čl. 2 záverečných ustanovení Špecifikácie pre služby Magio internet Security, kde súd zistil, že je tam uvedená zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov je 116 Eur. Ďalej navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 116,11 Eur označenú ako zmluvná pokuta Magio internet Solo viazanosť 18 mesiacov čo je upravené v tarife, konkrétne v čl. H/21 v bode H-2-2, pričom sa uvádza, že má ísť o zmluvnú pokutu za nedodržanie viazanosti - VRI Solo a to zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pred uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti. Navrhovateľ uviedol, že nezaplatenie fakturovanej ceny za služby a porušenie tak záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporcu zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Navrhovateľ netvrdil a ani z dokladov ním predložených nevyplýva aké konkrétne porušenie povinností majú vplyv na záväzok doby viazanosti, na čo je podľa tvrdenia navrhovateľa naviazaná zmluvná pokuta, tak, ako je uvedené v dokladoch predložených navrhovateľom zmluvné pokuty sa majú uplatniť za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti. Takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, a preto v súlade s § 37 Obč. zákonníka neplatné, neuvádza sa akú konkrétnu povinnosť dohodnutú v zmluve musí odporca porušiť, aby došlo k porušeniu zmluvného záväzku doby viazanosti. Navrhovateľ uviedol vo svojom podaní zo dňa 13. 06. 2014, že záväzok doby viazanosti mal byť porušený nezaplatením fakturovanej ceny za služby, ovšem takýmto spôsobom porušenie povinnosti, na ktoré je naviazaná zmluvná pokuta v zmluve nie je uvedené. Preto súd návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že navrhovateľ uplatňoval tri zmluvné pokuty súd udáva, že všetky tri zmluvné pokuty boli dojednané za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti, to je rovnako. Navrhovateľom ani nebolo preukázané, či došlo k porušeniu zmluvného záväzku doby viazanosti a v ktorých prípadoch sa takýto záväzok porušuje, resp. akým konaním odporcu. Súd poukazuje na to, že je na navrhovateľovi,

aby predložil tvrdenia a na to navrhol dôkazy preukazujúce oprávnenosť jeho nároku. Dôkazné bremeno, t. z. uvedenie tvrdení a navrhnutie dôkazov preukazujúcich oprávnenosť nároku je na navrhovateľovi. V danom konaní navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.

Súd sa vzhľadom na už vyššie uvedené nemohol zaoberať skutočnosťou, či zmluvná pokuta je v rozpore s ustanovením § 53 Obč. zákonníka. Jednoznačne však súd konštatuje, že v danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu v súlade s § 52 Obč. zákonníka, nakoľko účastníci zmluvy spĺňali pojmové znaky dodávateľa v súlade s § 52 ods. 3 a spotrebiteľa v súlade s § 52 ods. 4 Obč. zákonníka. Pokiaľ ide o ujednanie o zmluvnej pokute, jednoznačne zo strany právneho predchodcu navrhovateľa boli odporcovi predložené návrhy zmlúv, kde nemohol nejakým spôsobom ovplyvniť ich formuláciu a obsah, a teda v súlade s § 53 ods. 2 Obč. zákonníka nemožno považovať tieto zmluvné ustanovenia za individuálne dohodnuté. Súd poukazuje na to, že vzhľadom na neuvedenie tvrdení a neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa súd až do takej miery nemohol zistiť, či ustanovenie o zmluvnej pokute je v súlade s § 53 Obč. zákonníka. V súlade s § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich uplatňovať nároky. Zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom služieb a odporcom ako objednávateľom bola ujednaná tak ako vyplýva zo zmluvy za porušenie povinnosti len zo strany spotrebiteľa /aj to ako už bolo uvedené vyššie neurčito/. Žiadna povinnosť, ktorú by si neplnil právny predchodca navrhovateľa t. j. dodávateľa (napr. prerušenie dodávky služieb pre vady zariadení právneho predchodcu navrhovateľa...) voči odporcovi, nebola sankcionovaná zmluvnou pokutou. Zmluvná pokuta bola dohodnutá za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti, pričom nevyplýva akej konkrétnej povinnosti odporcu a za akých okolností by táto mohla byť uložená, pričom je povinnosťou navrhovateľa tvrdiť takéto skutočnosti a aj ich preukázať. Tak, ako vyplýva aj z tvrdení navrhovateľa za to, že došlo k porušeniu zmluvného záväzku doby viazanosti uložil právny predchodca navrhovateľa odporcovi až tri pokuty. Zmluvné pokuty boli dohodnuté bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostávala do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd by považoval aj v prípade, že by bolo nejakým spôsobom určené konkrétne porušenie povinnosti za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že zmluvná pokuta má zabezpečovať benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón príp. akciové ceny služieb), súd poukazuje na to, že sa s týmto nemôže stotožniť, nakoľko funkciou zmluvnej pokuty je zabezpečenie záväzku, ktorý vznikol porušením zmluvnej povinnosti zmluvnej strany, nie „náhrada benefitu“.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tento trovy neuplatnil, a to v súlade s § 142 O. s. p.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi O. s. p. v súlade s § 141 ods. 1 O. s. p. z časti, voči ktorej jeho námietky voči nároku boli uplatnené dôvodne, t. j. vo výške zmluvnej pokuty 50 Eur, 116 Eur a 116,11 Eur, t. j. 282,11 Eur, pričom vedľajší účastník si uplatnil trovy konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 23,24 Eur za prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie po 23,24 Eur + režijný paušál 7,81 Eur 2 x + DPH, t. j. spolu 74,52 Eur. Súd považoval trovy konania vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník bránil práva spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.