

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712206489
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712206489.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným, v právnej veci navrhovateľa BL L. Z., C..B..W.., C. C. Š. XX, E., Q.: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou C. - Š., C..B..W.., C. C. Š. XX, E., Q.: XX XXX XXX, proti odporkyni A. E., E. C. L., E. XXX, štátne občianstvo Slovenská republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne W. P. C. Ú., C. C. R., B. X/XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka W. P. C. C.W. A., C. C. C., I. XX, práv. zast. K.. K. R., A. C. C. F. S., Y.. K. A. X a za účasti vedľajšieho účastníka P. - I. A. W. C. „. C. C. I., Y. V. X, práv. zast. K.. Q. Š., A. C. C. C., M..C.. J. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 985,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 404,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 190,14 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 157,48 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,12 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 12.8.2009 do zaplatenia, to všetko na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191514921 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.5.2012 domáhal, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 985,29 eur s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou C. L., A..C.. uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou splatnou dňa 11.5.2009 si voči odporkyni vyúčtoval sumu 190,14 eur, splatnou dňa 11.6.2009 vo výške 157,48 eur, splatnou dňa 11.7.2009 vo výške 55,12 eur, splatnou dňa 11.8.2009 vo výške 1,66 eur a splatnou dňa 11.10.2010 vo výške 580,89 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, v dôsledku čoho je povinná ďalej uhradiť príslušenstvo pohľadávky. Zmluvou zo dňa 6.12.2011 spoločnosť C. L., A..C.. E. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku na navrhovateľa.

V písomnom podaní, doručeným súdu dňa 12.5.2014 navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co 31/2012, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s iným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co 33/2012. Zdôraznil prípustnosť

dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie, a to na základe výkladu poskytnutého v predmetnom rozsudku. Zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa či Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Neobstojí názor odvolateľa o nevyváženosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ (rozsudok NS SR sp. zn. 4Obdo/4/1999). Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť takéhoto zmluvného ustanovenia musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ. Pre záver neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh odporcu, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotované koncové zariadenie). Odporcovi boli poskytnuté telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson S302 za cenu 0,02 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy bola 119,- eur a Nokia6300 za cenu 0,02 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 145 eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy týchto telefónnych zariadení bola do zariadenia Sony Ericsson 118,98 eur a do zariadenia Nokia6300 vo výške 144,98 eur. Odporca v uvedenom prípade nebol sankcionovaný len za to, že neuhradil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že v dôsledku nesplnenia povinnosti uhrádzať cenu, bola jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím porušil svoju povinnosť dotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu zabezpečiť mu program služieb za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v danom prípade plnila aj funkciu preventívnu. Pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefity v podobe zľavenej ceny. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovou ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie povinnosti a potom včas a riadne povinnosť splnil. Právny predchodca navrhovateľa by neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia odporcu, ak by sa tak odporca sám nerozhodol. Týmto právny predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne ho plnil počas celej doby viazanosti. Ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právny predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutých mobilných telefónov, a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd vydal dňa 30.8.2012 pod sp. zn. XXRo XXX/XXXX - XX platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporkyňa uhradiť v stanovenej lehote žalovanú istinu s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor, ktorým došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Písomný odpor odôvodnila tým, že nesúhlasí s podanou žalobou. Navrhovateľ v žalobe ani v prílohách žaloby neuvádza, ako dospel k výške uplatnenej zmluvnej pokuty.

Listom zo dňa 31.8.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník W. P. C. Ú. R., ktorý sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

Podaním zo dňa 5.5.2014 vstúpilo do konania W. P. C. C. A., ktoré sa rovnako k veci ústne ani písomne nevyjadriilo.

Podaním zo dňa 26.5.2014 vstúpilo do konania P. - I. A. W. C.L. „„, ktoré sa rovnako k veci ústne ani písomne nevyjadriilo.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o pripojení, dodatkov k zmluve o pripojení, faktúr, cenového výmeru, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.1.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporkyni poskytovať služby v programe C. XXX. Podľa dodatku ku zmluve z rovnakého dňa jej bol odpredaný mobilný telefón značky C. H. C. za predajnú cenu 0,02 eur. Doba viazanosti zmluvy bola ustálená na 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty na 248,95 eur v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti deklarovanej v bode 4 Dodatku. Ďalším dodatkom zo dňa 1.2.2009 k zmluve odporkyni bol odpredaný mobilný telefón značky Y.0 za kúpnu cenu 0,02 eur s dobou viazanosti po dobu 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 331,94 eur v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 psím. b) podľa bodu 3 Dodatku. Faktúrou splatnou dňa 11.5.2009 bola odporkyni vyúčtovaná suma 190,14 eur za poskytnuté služby mobilnej komunikácie v mesiaci marec a apríl 2009. Faktúrou splatnou dňa 11.6.2009 bola odporkyni vyúčtovaná suma 157,48 eur za poskytnuté služby v mesiaci apríl - máj 2009. Faktúrou splatnou dňa 11.7.2009 bola vyúčtovaná odporkyni suma 55,12 eur za poskytnuté služby v mesiaci máj a jún 2009. Faktúrou splatnou dňa 11.8.2009 bola odporkyni vyúčtovaná suma 1,66 eur ako poplatok za oneskorenú úhradu platby. Faktúrou splatnou dňa 11.10.2010 bola odporkyni vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 580,89 eur. Podľa tabuľky predajcu mobilných zariadení cena nedotovaného zariadenia C. H. bola 119,- eur a Nokia 145,- eur. Podľa tabuľky poplatkov, poplatok za výzvu na úhradu neuhradenej faktúry predstavuje 1,66 eur. Zmluvou zo dňa 6.12.2011 spoločnosť C. L., A..C.. postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1-8 zák. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, c) opakovane neodstráni reklamovaných závadu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 13) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23.4.2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC-240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť

zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení, na základe ktorej boli v mesiaci marec 2009 až jún 2009 odporkyňi poskytnuté objednané služby. Za poskytnuté služby odporkyňa v stanovenej lehote splatnosti nezaplatila, preto je povinná navrhovateľovi uhradiť faktúrami vyúčtované istiny.

Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplacením peňažnej pohľadávky, v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., je povinná uhradiť tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške minimálne od doby uplatnenej navrhovateľom, teda splatnosti vyúčtovacích faktúr.

Návrh navrhovateľa v časti uplatnenia zmluvnej pokuty súd neuznal za dôvodný. Výška zmluvných pokút v dodatkoch zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 a 1.2.2009 bola stanovená pevnými sumami. Takéto dojednanie nie je možné označiť za individuálne umožňujúce odporcovi ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a okruh povinností, na porušenie ktorých sa zmluvná pokuta mala vzťahovať. Obsah zmluvy bol dopredu daný a odporca ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 ods. 1 OZ. Nie každé porušenie povinností je rovnakej intenzity a významu. Je napr. rozdiel medzi tým, či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci. Môže nastať situácia, že navrhovateľ uplatní rovnakú zmluvnú pokutu v prípade účastníka, ktorý sa dostane do omeškania na začiatku existencie zmluvného vzťahu a rovnakú pokutu u spotrebiteľa, ktorý poruší povinnosť tesne pred ukončením doby viazanosti. Takto koncipovaná zmluvná pokuta nemôže obstáť v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho vzťahu. Podmienky, za akých poskytovateľ dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách týmto poškodzujú spotrebiteľa. Predmetné zmluvné pokuty podľa názoru súdu nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, ale majú aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľov voči štandardizovaným produktom na trhu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute už bolo v iných rozhodnutiach súdov vyhlásené za neplatnú zmluvnú podmienku a po vyhlásení týchto zmluvných podmienok za neplatné nebola účastníkovi zmluvy priznaná zmluvná pokuta (rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.12.2011, č. k. 4C/164/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/36/2012 a i.).

Nemožno zohľadniť ani poskytnutý benefit zo strany navrhovateľa spočívajúci v zvýhodnení cien služieb. Poskytnutie takéhoto benefitu je taktikou obchodnej politiky spoločnosti a nemá žiadnu príčinnú súvislosť s predmetom sporu. Navrhovateľom koncipovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj strán. Pretože súd ustanovenia o zmluvnej pokute vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú zo zákona neplatné, nemohol navrhovateľovi priznať ani časť zmluvnej pokuty. Pri navrhovateľom koncipovanej

zmluve by dohoda o zmluvnej pokute neobstála pri akomkoľvek zvolenom programe odporcu a výbere akéhokoľvek dotovaného koncového zariadenia.

Je preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť včasným neuhrádzaním služieb, avšak rozdiel medzi dohodnutou kúpnu cenou a všeobecnou cenou mobilného telefónu nie je možné považovať za škodu, ktorá by mala byť v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti. Na tom nič nemení citácia článku dodatku o zmluvných podmienkach, že navrhovateľ nedodržaním záväzku rozdiel v cenách sám definuje ako škodu a túto skutočnosť odporca berie na vedomie. Neboli preto splnené podmienky pre uznanie zodpovednosti odporcu na náhradu škody.

V prevyšujúcej časti súd preto návrh navrhovateľa čo do zaplata zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody zamietol.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.