

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271360
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6120271360.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. pri R., J. XXX/XX, 2. J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. pri R., C. XXX/X, obaja zastúpení JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 7 062,06 eura, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. septembra 2021 č. k. 8Csp/91/2020-308 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaných o d m i e t a .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaní v I. a v 2. rade sú povinní v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7 062,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 626,21 eura od 23. 03. 2019 do 18. 04. 2019, 5% ročne zo sumy 4 365,21 eura od 19. 04. 2019 do 17. 05. 2019, 5% ročne zo sumy 4 104,21 eura od 18. 05. 2019 do 27. 06. 2019, 5% ročne zo sumy 3 843,21 eura od 28. 06. 2019 do 17. 07. 2019, 5% ročne zo sumy 3 582,21 eura od 18. 07. 2019 do 28. 08. 2019, 5% ročne zo sumy 3 321,21 eura od 29. 08. 2019 do zaplatenia (I.) a žalobcovi priznal proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 3 a 4, § 53 ods. 6, § 39, § 39a, § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 255 ods. 1 CSP.

2. Súdu prvej inštancie bolo dňa 21. októbra 2021 doručené podanie označené ako „Odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. 09. 2021 sp. zn. 8Csp/91/2020“, ktorým sa žalovaní domáhali z dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP zmeny rozhodnutia tak, že súd žalobný návrh zamietne v celom rozsahu ako nedôvodný. Zároveň žiadali náhradu trov konania.

3. K podanému odvolaniu sa podaním zo dňa 25. novembra 2021 vyjadril žalobca a uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

6. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odvolanie žalovaných datované dňom 21. októbra 2021 bolo podané v elektronickej podobe a prijaté elektronickou podateľňou MS SR. Podľa pripojeného plnomocenstva (č. I. 143) žalovaných v konaní zastupuje JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, ktorý v súčasnosti vykonáva advokáciu prostredníctvom obchodnej spoločnosti, resp. ako JUDr. Peter Vachan advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092. Z pripojeného výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe a jej prílohy vyplýva, že i keď odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., nebolo elektronicky podpísané JUDr. Petrom Vachanom, pričom nešlo ani o naskenovanú kópiu odvolania s jeho podpisom, ale podpísala ho K. ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla a adresy pobytu (č. I. 346b). Z výpisu z obchodného registra spoločnosti JUDr. Peter Vachan, advokát, s. r. o., so sídlom v Žiline súd zistil, že od 22. decembra 2020 je jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti JUDr. Peter Vachan. Zo spisu vyplýva, že JUDr. Peter Vachan LL.M., advokát, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5 substitučne splnomocnil spoločnosť JUDr. Peter Vachan advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092 (č. I. 341).

12. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

13. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

14. Odvolací súd uvádza, že zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Pri posúdení (ne) splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade, ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 21. októbra 2021 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JB. J., nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., takže ide o podanie bez autorizácie odvolania JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., ako právnym zástupcom žalovaných.

16. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané JUDr. J., súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom, resp. právnym zástupcom KEP. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronického podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP (i s prihliadnutím, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty), ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania doručeného súdu 21. októbra 2021, teda nepripadal do úvahy postup na odstraňovanie tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronicky podaného odvolania vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odvolaní advokáta musí byť (rovnako ako odvolanie) ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní, aby sa vylúčili zákonné dôsledky jeho absencie z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP. S poukazom na ustanovenie § 82l zákona č. 757/2004 Z. z. sú advokáti (právnické osoby od 1. júla 2017 a fyzické osoby od 1. júla 2018) povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, a v tomto zmysle bude obligatórna náležitosť odvolania, t. j. podpis (v zmysle § 363 CSP v spojení § 127 ods. 1 písm. e/ CSP) splnená vtedy, ak bude odvolanie podané elektronicky autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou patriacim advokátovi, ktorý zastupuje odvolateľa, a to buď z titulu plnomocenstva alebo udeleného substitučného splnomocnenia (§ 23 ods. 1 Zákon o e-Governmente) (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 14. októbra 2020 sp. zn. 1Obdo/22/2020).

17. K uvedenému odvolací súd dodáva, že ak právny zástupca žalovaných súdu v predmetnej veci nepredložil právny titul zmocňujúci JUDr. K. J. elektronicky autorizovať odvolanie žalovaných (splnomocnením či substitučným splnomocnením), odvolací súd odvolanie žalovaných podané dňa 21. októbra 2021 podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že ak bolo odvolanie urobené v elektronickej podobe autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. K. J. bez právneho titulu, zmocňujúc ju na vykonanie predmetného úkonu, tak nedošlo k splneniu zákonnej podmienky v zmysle § 125 ods. 2 CSP; „podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu“, a tento nedostatok nemožno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie odvolania, resp. najneskôr do 10 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postihnuté uvedeným nedostatkom súdu doručené, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok podania.

19. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaných je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, pretože podané odvolanie nemá náležitosti podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a článku 4 CSP, a keďže odmietnutie odvolania možno považovať svojimi účinkami za zastavenie odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie skončí bez preskúmania napadnutého rozhodnutia, odvolací súd z dôvodu, že odmietnutie odvolania zavinil právny zástupca žalovaných, rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).