

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201082
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201082.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi O. O., D.. XX.X.XXXX, N. O. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 13.590,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor podaný odporcom dňa 2.6.2014 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 5C/20/2014-32 zo dňa 28.4.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/20/2014-38 zo dňa 21.5.2014 ako odpor podaný bez odôvodnenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 31.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 13.590,05 eur spolu s úrokom vo výške 6,08 % ročne zo sumy 8.388,77 eur od 02.07.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 12.340,81 eur od 02.07.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia titulom predčasnej splatnosti poskytnutého úveru.

Súd vo veci samej rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 5C/20/2014-32 zo dňa 28.4.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/20/2014-38 zo dňa 21.5.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca dňa 2.6.2014 odpor, v ktorom uviedol, že situácia vznikla na základe toho, že bol dlhodobo nezamestnaný, a preto s rodičmi dal byť do dražby cez realitnú kanceláriu MGM & PARTNERS s.r.o.. Uvedená realitná kancelária mala od odporcu a jeho rodičov plnú moc s tým, že za predaj bytu za nich vyplatí pohľadávku navrhovateľovi. Realitná kancelária byť predala, však podľa tvrdení odporcu navrhovateľovi uhradila len časť pohľadávky. Keď sa odporca s rodičmi dozvedel, že navrhovateľovi nebola uhradená celá pohľadávka, písomne kontaktoval navrhovateľa s tým, že majú záujem splácať dlžnú čiastku aspoň čiastočne tak, ako im to bude dovoľovať ich finančná situácia. Na ich žiadosť však navrhovateľ nijako nereagoval. Odporca v odpore ďalej uviedol, že jeho rodičia sú na dôchodku a musia platiť podnájom. Odporca žije s družkou a maloletou dcérou taktiež v podnájme. Momentálne je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, má súdom určené výživné vo výške 50 eur. Väčšinu výdavkov na bývanie hradí družka. Odporca tiež uviedol, že má záujem navrhovateľovi dlžnú sumu vyplatiť, preto si hľadá prácu doma, či v zahraničí.

Podľa ust. § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou.

Z dikcie ust. § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. vyplýva, že na to, aby odpor vyvolal účinky zrušenia platobného rozkazu, voči ktorému smeruje, musia byť splnené súčasne tri podmienky stanovené zákonom. Prvá podmienka bola v predmetnej veci splnená tým, že odpor bol proti vydanému platobnému rozkazu odporcom podaný včas, t.j. v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu (§ 172 ods. 1 O.s.p.). Taktiež tretia podmienka - a síce podanie odporu oprávnenou osobou, t.j. odporcom, bola splnená. Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu oprávnenou osobou má však za následok jeho zrušenie len v prípade, ak bol tiež odôvodnený. Pritom nestačí akékoľvek odôvodnenie, ale odôvodnenie vo veci samej.

Odpor odporcu proti vydanému platobnému rozkazu obsahuje odôvodnenie, ktoré nespĺňa náležitosti odôvodnenia vo veci samej. Vec sama je pritom uplatnený nárok. Vzhľadom na to, že uplatnený nárok bol v návrhu na začatie konania zo dňa 31.10.2013 podrobne špecifikovaný a boli k nemu pripojené listinné dôkazy, bolo povinnosťou odporcu v odpore uviesť dôvody vo veci samej, pre ktoré s vydaným platobným rozkazom nesúhlasí. Ak odporca chcel dosiahnuť zrušenie vydaného platobného rozkazu podaním odporu, mal tieto dôvody v odôvodnení odporu konkretizovať a špecifikovať v nadväznosti na podaný návrh na začatie konania a pripojené dôkazy. Za odôvodnenie odporu vo veci samej nemožno považovať uvedenie tej skutočnosti, že odporca je nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi. Rovnako tak nemožno odpor odôvodniť žiadosťou o splácanie žalovanej sumy v splátkach.

Platobný rozkaz sa od rozsudku a uznesenia odlišuje i tým, že ho súd vydáva bez pojednávania, v tzv. skrátanom konaní. V dôsledku toho ho možno napadnúť osobitným opravným prostriedkom - odporom. Zákon viaže prípustnosť platobného rozkazu na splnenie osobitných, presne predpísaných podmienok a rovnako prípustnosť odporu na splnenie osobitných, presne predpísaných podmienok, ktoré súd dôkladne skúma. V tomto konaní platí tzv. koncentračná zásada. Buď odporca v stanovenej lehote zaplatí žalovanú sumu alebo v rovnakej lehote podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej. V danom prípade však odporca v odôvodnení svojho odporu proti vydanému platobnému rozkazu vôbec nespochybnil žalovanú sumu, práve naopak, žalovaný nárok navrhovateľa uznal, keď uviedol, má záujem navrhovateľovi dlžnú sumu vyplatiť. Tým nebola splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

Z uvedených dôvodov súd odpor odporcu podaný proti vydanému platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný bez odôvodnenia.

Pre úplnosť súd uvádza, že so žiadosťou o splácanie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom v splátkach sa musí odporca obrátiť priamo na navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.