

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206264
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206264.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: A. M., nar.X.X.XXXX, bytom T. cesta XXX/X, S., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou E.. Zuzanou Čechovou, nar.1.9.1971, bytom Bystrická cesta 126/6, Ružomberok, proti odporcovi: F. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. cesta XXX/X, S., právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Madačova 7, Ružomberok, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 16.6.2014 v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje prispievať od 1.8.2013 na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 80,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané zvýšené výživné, ktoré vzniklo odporcovi voči navrhovateľke od podania návrhu do vyhlásenia uznesenia vo výške 110,- eur, súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8P/5/2011 zo dňa 21.3.2011 v časti o určení vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu zvýšeným výživným vo výške 170,- eur vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od podania návrhu.

Navrhovateľka návrh po skutkovej stránke odôvodnila tou skutočnosťou, že jej rodičia sú rozvedení, pričom po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Výživné na ňu bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8P/5/2011 zo dňa 16.4.2011, kedy bol otec povinný platiť výživné vo výške 70,- eur mesačne. Toto výživné uhradza len čiastočne vo výške 10,- až 15,- eur mesačne. Táto situácia trvá už od augusta 2010. Jej brat ukončil štúdium na vysokej škole, čím otcovi skončí vyživovacia povinnosť voči nemu. V súčasnosti ide do 4.ročníka na Spojenej škole, pričom študuje v odbore kozmetička. Jej výdavky sú podstatne vyššie ako pri poslednom určovaní výživného, v škole má bežné výdavky na školské pomôcky, knihy, poplatky, pracovný odev a obuv. Škola im sprostredkúva kurzy, ktoré rada robí a ktoré sú nutné pre jej budúce povolanie, ako napríklad kurz denného líčenia, kurz depilácie atď. Tiež si zakúpila lampu na gélové nechty vo výške 150,- eur. V prípade, že by sa ešte nejaké kurzy v poslednom ročníku robili, napríklad kurz trvalej na riasy (220,- eur),

bola by rada, keby si ho mohla urobiť, aby sa lepšie uplatnila v praxi. V nasledujúcom školskom roku budú mať stužkovú, čo predstavuje finančnú čiastku vo výške 250,- eur, tiež je potrebné kúpiť slávnostné oblečenie a obuv. Ďalej má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, raz mesačne chodí k zubárovi, kde platí okolo 30,- eur, má slabú imunitu, často býva chorá a potrebuje lieky. Robí si vodičský preukaz, ktorý jej hradila matka, vo výške 430,- eur, pričom niečo zaplatila aj sama, nakoľko si nasporila z brigády. Ďalej má bežné výdavky na oblečenie, obuv, drogériu. Spolu s matkou býva v 3-izbovom byte, kde platia 133,- eur nájomné, 30,- eur elektriku, 5,- eur plyn, 10,- eur internet a digi TV 3,50 eur. Tiež platí poplatok za smeti a daň za byt raz ročne. Matka spláca pôžičku, ktorú si zobrali ako manželia, otec už viac ako rok túto pôžičku nespláca. S otcom nie je v kontakte, pričom otec jej okrem 10,- až 15,- eur mesačne ničím neprispieva, ani keď má narodeniny alebo meniny.

Odporca vo svojom vyjadrení k podanému návrhu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pričom skutočnosť, že plnoletý syn sa už nepripravuje na povolanie, sa dozvedel až z tohto návrhu. Návrh navrhovateľky preto považuje za predčasne podaný vzhľadom na skutočnosť, že k zmene právoplatného rozhodnutia súdu možno pristúpiť len v takom prípade, pokiaľ sú splnené podmienky predpokladané § 163 ods. 2 OSP a § 78 Zákona o rodine, t.j. aby nastala zmena oproti poslednému rozhodnutiu súdu. Doplnil, že nemá zamestnanie v trvalom pracovnom pomere, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.6.2012 doposiaľ a poberá dávky. Napriek skutočnosti, že si sústavne aktívne hľadá zamestnanie, doposiaľ sa mu nepodarilo nájsť si prácu, najmä vzhľadom na záujem zamestnávateľov v tunajšom okrese zamestnávať len na dohody o práce vykonávaných mimo pracovného pomeru a len vtedy, keď niekoho potrebujú. Ďalej uviedol, že žije v byte spolu so svojou družkou, pričom jeho nevyhnutné mesačné výdavky sú 87,- eur nájom, 17,- eur platba za elektrickú energiu, 7,- eur platba za plyn, 10,- eur zdravotné odvody, nakoľko spláca dlh na zdravotných odvodoch. Na záver svojho vyjadrenia uviedol, že náklady navrhovateľky sú opodstatnené a pokiaľ by bolo v jeho silách a možnostiach, rád by sa na týchto podieľal. Nie je však schopný prispievať na výživu navrhovateľky navrhovanou sumou. Svoje výdavky je schopný platiť len za pomoci svojej družky, pričom už len z tejto skutočnosti je zrejmé, že nie je splnený ani ďalší predpoklad zvýšenia výživného, ktoré požaduje navrhovateľka, a to splnenie podmienok predpokladaných ustanovením § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch platiť vyššie výživné. Naopak prichádzala by do úvahy možnosť požiadať o zníženie výživného, nakoľko je bez stáleho príjmu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/91/2013-45 zo dňa 30.9.2013 zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky od 1.8.2013 zvýšeným výživným vo výške 140,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, rozhodol o zameškanom zvýšenom výživnom, ktoré povolil odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok, návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti zamietol, týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8P/5/2011 zo dňa 21.3.2011 v časti o určenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke, pričom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 11Co/277/2013-71 zo dňa 28.4.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným od 1.8.2013 vo výške 140,- eur, vo výroku o zameškanom výživnom a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom vo zvyšku ponechal rozsudok nedotknutý.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 16.6.2014 došlo medzi navrhovateľkou prostredníctvom jej splnomocnenej zástupkyne a odporcom k uzatvoreniu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmluvu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiern, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiern.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky a odporcu, po zistení, že uzatvorený súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 OSP schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. b/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiern, pričom si účastníci konania v zmiern o náhrade trov konania nedojednali nič iné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h) OSP).

Proti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.