

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010144.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou v trestnej veci proti obvinenej J. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou J. Q. zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 2Pv 652/13, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená

J. Q., nar. XX.XX.XXXX F. U., trvale bytom Piešťany, Vysoká  
3061/35,

je vinná, že

dňa 22.10.2013 v čase o 14.10 hod. v Piešťanoch na ulici J. A., v obchodnom dome B. prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru - plechovky piva zn. Ambrosius 0,5 l, ktoré predtým vypila na predajnej ploche, čím spôsobila spoločnosti B. P. D. F..G..P.. Q. škodu vo výške 0,50,-Eur,

pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu č. 12015112 vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 02.10.2013, právoplatným dňa 02.10.2013, bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obv. J. Q. ukladá psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 24.04.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou J. Q..

Obvinená J. Q. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Obvinená J. Q. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín, a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podala dňa 25.04.2014 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou J. Q..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/50/2014 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 16.06.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 16.06.2014 obvinená J. Q. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou J. Q. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 16.06.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku ).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku ).