

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010768
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213010768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obžalovaného Z. N. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2014 takto

rozhodol:

Obž. Z. N. - D.. XX.XX.XXXX S. Š., H. N. H. Č.. XXX, P. B.

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenej dobe na nezistenom mieste nezisteným spôsobom si zadovážil pre vlastnú potrebu 6 ks alobalových skladačiek s celkovou hmotnosťou 301 mg s priemernou koncentráciou 24,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 73 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré KEÚ PZ považuje za 6 obvykle jednorazových dávok omamnej látky a podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, podľa znaleckého posudku, následne tie neoprávnene prechovával u seba pre vlastnú potrebu až do 11.20 hod. dňa 18.12.2012, kedy v Dunajskej Strede na ulici Júliusa Lőrincza, pred obytným blokom číslo 2136, počas prehliadky osobného motorového vozidla značky VW Golf, čiernej farby, EČ: I.-XXX (C.), patriace osobe W. Z., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom H. Č.. XXX, okres B., uvedené psychotropné látky boli nájdené a zaistené príslušníkmi polície,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
Odsudzuje

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pri súčasnom zrušení:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 0T/119/2014 zo dňa 30.04.2014 vo výroku o treste a
- Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 3T/98/2013 zo dňa 22.07.2013 vo výroku o treste.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede pod číslom 1Pv 1038/2012 dňa 11.10.2013 podala na tunajší súd obžalobu na Z. N., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákon na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré sa v predmetnej veci konalo dňa 17.03.2014 obžalovaný dal svoj súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 Trestného poriadku.

Súčasne obžalovaný po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku výslovne vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prokurátor prijal a preto aj súd sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie vo veci sa nevykoná.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2014 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, osobitne reláciami k osobe obžalovaného, odpisom registra trestov, svedeckou výpoveďou W. Z. z prípravného konania, so znaleckým posudkom zo dňa 23.05.2013 vyhotoveným Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, s príkazom na prehliadku osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, červenej farby, EČ: I.-XXX(C.), so zápisnicou o prehliadke uvedeného motorového vozidla a s fotodokumentáciou z prehliadky uvedeného motorového vozidla, ďalej sa súd oboznámil s ďalšími podstatnými časťami vyšetrovacieho i súdneho spisu. Súd sa taktiež oboznámil s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Dunajská Streda 1T/143/2012, Okresného súdu Galanta 1T/28/2013 a Okresného súdu Galanta 3T/98/2013.

Obžalovanému bol Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta 0T/119/2014 zo dňa 30.04.2014 právoplatne uložený trest odňatia slobody pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona vo výmere 4 (mesiace) a s jeho zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyroch rokov).

Obžalovanému bol Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta 3T/98/2013 zo dňa 22.07.2013 právoplatne uložený pre prečin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona súhrnný peňažný trest vo výške 900,- (deväťsto) EUR a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený eventuálne náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Nakoľko páchatel spáchal skutok, z ktorého bol uznaný za vinného skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin tunajší súd postupujúc podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil odsúdenému súhrnný trest ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 0T/119/2014 zo dňa 30.04.2014 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 3T/98/2013 zo dňa 22.07.2013.

Súd mal v prejednávanej veci za preukázané, že obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na podpísanom súde.