

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/130/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204440  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1521204440.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o vtedy maloleté dieťa: A. G., nar. XX.XX.XXXX, zverené do pestúnskej starostlivosti 1. U.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX a 2. A.. G. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XX, XXX XX I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. 3, XXX XX I. a otec - K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, I., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu slobody Leopoldov, Gucmannova 19/670, Leopoldov, o návrhu pestúnov o predĺženie pestúnskej starostlivosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k. 61P/263/2021-50, zo dňa 04.03.2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie, rozsudkom, č.k. 61P/263/2021-50, zo dňa 04.03.2022, vo výroku I. predĺžil pestúnsku starostlivosť, do ktorej bola maloletá A. G., nar. XX.XX.XXXX zverená spoločne manželom A.. G. S., nar. XX.XX.XXXX a U.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 29.06.2012, č.k. 20P/134/2012-77, na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti maloletej. Vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 48 ods. 1, 3, § 52 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Zákona o rodine a dospel k záveru o dôvodnosti návrhu navrhovateľov. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že existujú dôležité dôvody na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou A. ktoré spočívajú v potrebe garancie vhodných podmienok, ktoré jej umožnia získať primerané vzdelanie a maximálne optimálny základ do ďalšieho života. Prihliadol na názor maloletej, ktorá prezentovala súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Návrhu v celom rozsahu vyhovel a pestúnsku starostlivosť nad maloletou predĺžil po zákonnú dobu 1 roka za rovnakých podmienok, za akých bola maloletá zverená do tejto formy starostlivosti rozsudkom tamojšieho súdu č. k. 2P/134/2012-77 zo dňa 29.06.2012. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Uviedol, že súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 20P/134/2012-77 zo dňa 29.06.2004 ho zaviazal platiť výživné na maloletú A. G. a Y. G. vo výške 30% zo sumy životného minima. Zdôraznil, že od 26.12.2007 do 26.12.2028 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, nie je pracovne zaradený a nemá odmeny ani akýkoľvek príjem. Obidvaja rodičia nemajú finančné prostriedky na úhradu výživného, matka poberá príspevok na postihnutého syna a zabezpečuje si len nevyhnutné náklady. Podaním zo dňa 16.03.2022 poukazoval otec na to, že už

v minulosti sa obracal na súd ohľadom určeného výživného na maloletú a jeho situácie. Nie je mu zrejmé, z akých skutkových okolností vychádzal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a na základe akých skutočností súd nadobudol presvedčenie vo vzťahu k výživnému z nepodložených finančných a materiálnych skutočností. Určené výživné na maloletú považuje za protiprávne a nelogické, pretože ani on ani matka maloletej nemajú žiadne finančné prostriedky.

4. Matka, pestúni a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a poukazuje naň (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dopĺňa, že pestúnska starostlivosť zaniká nadobudnutím plnoletosti dieťaťa, t.j. dovŕšením 18 roku veku. V prípade plnoletosti pestúnska starostlivosť zaniká zo zákona a nie je potrebné rozhodnutie súdu o jej následnom zrušení. V prípade, ak existujú dôležité dôvody, môže súd rozsudkom predĺžiť pestúnsku starostlivosť o jeden rok po plnoletosti, z vážnych dôvodov pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa a so súhlasom pestúna i dieťaťa. V takomto prípade pestúnska starostlivosť zaniká zo zákona uplynutím súdom určenej doby predĺženia, najneskôr uplynutím 19. roku veku dieťaťa. Viac ju súd už predlžovať nemôže. Cieľom úpravy je zabezpečiť dieťaťu vyrastajúcemu mimo jeho rodinné prostredie, čo najdlhšiu dobu podpory pri osamostatňovaní. Odvolací súd po vyhodnotení všetkých skutočností prejednávaneho prípadu dospel k záveru, že nie je dôvodná zmena napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie správne posúdil splnenie podmienok pre predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu č. k. 20P 134/2012-77 zo dňa 29.06.2012, ku ktorému pristúpil z dôvodu, že maloletá dňa 14.03.2021 dovŕši plnoletosť. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že k návrhu pestúnov sa v tom čase maloletá A. vyjadřila (pred dovŕšením plnoletosti) a s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasila. Dané rozhodnutie sleduje záujem dieťaťa, ktoré má navyše zdravotné problémy (diagnostikovaná mentálna retardácia), v dôsledku čoho bude jej adaptácia na samostatný život zložitá. Na odvolacie námietky otca, odvolací súd neprihliadal, pretože tieto sa v podstate nevzťahovali k samotnému predĺženiu pestúnskej starostlivosti. Otec v podanom odvolaní namietal, že v jeho možnostiach nie je platiť ďalej určené výživné na maloletú rozsudkom súdu, ktorým bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Len pre ozrejmienie odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že výživné určené rodičom na maloletú bolo v minimálnej zákonom stanovenej výške, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima, ktorá v žiadnom prípade nepokrýva náklady na odôvodnené potreby maloletej. Odvolací súd súčasne poukazuje na ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktoré upravujú ako prvoradáú povinnosť rodiča prispievať na výživu dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť. Ani nemajetnosť otca a skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a jeho možnosti pracovať sú obmedzené ho z tejto povinnosti neoslobodzujú.

8. Vychádzajúc z takto zistených skutkových okolností danej veci odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, pretože je správne.

9. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).