

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204056  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204056.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Š. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., F.. X. XXX, proti odporcovi E. J.Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., F.. X. XXX, o zrušenie trvalého pobytu a zákaz vstupu na pozemok, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 6. mája 2014 v časti, v ktorej žiada súd, aby uložil odporcovi zákaz vstupu na jeho pozemok **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 05. 2014 domáhal, aby súd zrušil trvalý pobyt odporcu, keďže spoločné bývanie s odporcom je už dlhšiu dobu neznesiteľné, pretože odporca pravidelne vo väčšom množstve konzumuje alkoholické nápoje, po požití ktorých je agresívny, vulgárny, ubližuje celej rodine a rozpredáva navrhovateľov majetok. Navrhovateľ je pritom chorý a stará sa o neho vnučka, ktorá má s odporcom tiež neustále konflikty. Navrhovateľ by chcel, aby sa k nemu vrátila bývať aj jeho dcéra, ktorá sa však po napadnutí odporcom psychicky zrútila a stále sa lieči na psychiatrickej ambulancii. Navyše si odporca vodí do obydlija navrhovateľa neznámych ľudí, s ktorými popíja alkoholické nápoje. Navrhovateľ vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav potrebuje pokoj, chce bývať so svojou dcérou a preto žiada súd, aby zrušil trvalý pobyt odporcu a zakázal vstup odporcu na jeho pozemok.

Súd uznesením č. k. 6C/87/2014-5 zo dňa 14. 05. 2014 konanie v časti zrušenia trvalého pobytu odporcu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 06. 2014.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 6C/384/2013-5 zo dňa 06. 06. 2014, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia súdu a aby súdu doručil riadny návrh na začatie konania spolu s prílohami, v príslušnom počte vyhotovení. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 21. 05. 2014. Súd v uznesení poučil navrhovateľa v zmysle § 42 ods. 3 OSP, § 79 ods. 1, 2 OSP, pričom špecifikoval nedostatky podania navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania nijako nereagoval. Nakoľko navrhovateľ nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie nedoplnil a neopravil, má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa v časti, v ktorej žiada súd, aby uložil odporcovi zákaz vstupu na jeho pozemok odmietol. Vo zvyšnej časti bolo konanie uznesením č. k. 6C/87/2014-5 zo dňa 14. 05. 2014 právoplatne zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.