

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713206290
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713206290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: H. K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. XXXX/XX, H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou R. X., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 29,08 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2013 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 50,70 Eur a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.08.2012 odporca cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 95 a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka.

Opatrovník pre konanie za odporcu nespороval rozhodné skutočnosti z návrhu. Dôkazov sa nedovoľával.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.08.2012 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 28.08.2012 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, v autobusovej linke č. 95, o 20.35 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom

navrhovateľa. Odporca sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom a ani predplatným časovým kupónom. Bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,- Eur a cestovného vo výške 0,70 Eur. Odporca túto sumu pri kontrole nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 veta prvá zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, (ďalej len "zákon o cestnej doprave") v znení zákona č. 58/1997 Z.z., podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada), za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa Tarifných podmienok platných v rozhodnom čase pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 EUR.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 28.08.2012 cestoval v hromadnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka. Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje do stonásobku základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 Eur, do stonásobku predstavuje sumu 50,-Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trov konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 29,08 Eur (znižené o 50 %) + 16,50 Eur (súdny poplatok) = 45,58 Eur.

Trovy konania pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (§ 14 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. - príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 19.03.2013, podanie návrhu vo veci samej dňa 18.04.2013, t.j. 16,60 Eur x 2 = 33,20 + 6,64 Eur (20 % DPH) = 39,84 Eur, 2 x režijná náhrada á 7,81 Eur (§16 ods.3 citovanej vyhlášky t.j. 2 x 7,81 Eur = 15,62 Eur + 3,12 Eur (20 % DPH) = spolu režijná náhrada 18,74 Eur, spolu vo výške 39,84 Eur + 18,31 Eur = 58,15 Eur (trovy právneho zastúpenia znižené o 50 %) + 16,50 (súdny poplatok) = 29,08 Eur + 16,50 Eur = 45,58 Eur.

Navrhovateľovi nebol v zmysle platných ustanovení priznaný úkon právnej služby za zaslanie pokusu o zmier (výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom) vrátane režijného paušálu zvýšené o daň z pridanej hodnoty. Podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnej do 01.06.2009 parí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny aj za úkon - písomné podanie na súd, alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej. Tento úkon nie je možné v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnej od 01.06.2009 priznať, nakoľko ide o úkon vykonaný po 01.06.2009.

Navrhovateľovi boli v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. znižené trovy právneho zastúpenia o 50 %. Citovaným ustanovením O.s.p. bola s účinnosťou od 15. októbra 2008 pre náhradu trov konania v drobných sporoch zakotvená výnimka zo zákonnej zásady plnej zodpovednosti účastníkov za výsledok konania (§ 142 ods. 1 O.s.p) spočívajúca v možnosti nepriznania či zníženia náhrady trov konania prisudzovanej účastníkovi konania s plným či prevažným úspechom v spore za splnenia dvoch zákonom ustanovených podmienok pre takýto postup - prvou je práve povaha sporu (teda okolnosť, že ide o drobný spor) a druhou to, že trovy konania (ktorých náhrada sa požaduje) sú neprimerané voči pohľadávke. V tejto súvislosti je treba uviesť, že bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov konania podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. zákon neupravuje, keďže posúdenie splnenia podmienok pre postup podľa takejto úpravy je výlučne na úvahe súdu. Za drobný spor v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. je nutné považovať konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu,

akým je nepochybne aj predmetné konanie o zaplatenie 50,70 Eur. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľom v prípade úspechu v konaní pred súdom prvého stupňa uplatňovaná náhrada trov konania, spočívajúca v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, a to 1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3 - písomné podanie na súd spolu v sume 103,38 Eur. Podľa súdu sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. t.j. konanie sa týka tzv. drobného sporu a trovy konania - keďže prevyšujú samotnú pohľadávku - sú voči nej neprimerané. Súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR z 25.07.2012, sp.zn. I.ÚS 988/2012, podľa ktorého typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyslenej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, a to preto takéto trovy konania nemožno priznať v požadovanej výške, hoci bol účastník vo veci samej úspešný, čo je podľa názoru odvolacieho súdu aj daný prípad.

O lehote na splnenie povinnosti odporcu súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, O.s.p. veta prvá.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

- 5 - sp.zn. 5C/20/2014

Pokiaľ odporca dobrovoľne nespĺní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.