

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114209378
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114209378.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F.: H., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matky: J. F., trvale bytom A. XX, XXX XX F., zastúpená Moreno Vlk & Asociados SK, s.r.o., so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava a otca: E. F., trvale bytom Y. X/A, XXX XX F., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I v Bratislave o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

r o z h o d n u t i e :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Súd zveruje maloleté deti H. F. nar. X.X.XXXX a E. F., nar. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že:

- matka maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v párny kalendárny týždeň od pondelka 8,00 hod. do nasledujúceho pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 8,00 hod.

-otec maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v nepárny kalendárny týždeň od pondelka 8,00 hod. do nasledujúceho pondelka v párnom kalendárnom týždni do 8,00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je počas bežného školského roka školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú. Počas školských prázdnin, sviatkov a v prípade choroby niektorého z maloletých detí je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Trvalým bydliskom maloletých detí bude miesto trvalého bydliska otca.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Výživné sa na dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.5.2011 č.k. 25C 170/2010 - 51 v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ŏ v o d n e n i e :

Matka maloletých detí H. a E. F. sa návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 27.03.2014 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v tom smere, že žiadala, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky dôvodiac, že matke sa od času posledného rozhodnutia podarilo zabezpečiť so vhodnými podmienkami na bývanie, má zabezpečený stály príjem a má za to, že by zmena rozhodnutia bola na prospech maloletých detí, nakoľko by im bolo realizované ich právo na starostlivosť zo strany matky, ktorá si vie svoje pracovné povinnosti zariadiť tak, aby čo najviac času trávila s deťmi.

Uviedla, že ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností bola rozhodnutá rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 25C/170/2010-51 zo dňa 13.05.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletými deťmi bol upravený bez obmedzenia na základe predchádzajúcej dohody s otcom maloletých detí o termíne, mieste a čase stretnutia. Súd tiež uložil matke maloletých povinnosť platiť na výživu maloletej H. sumu 100 eur a na výživu maloletého E. sumu 140 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2011.

Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.05.2014 navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru matka nemá zabezpečené také stabilné zázemie aké deťom poskytuje on a návrhom na striedavú starostlivosť sa chce vyhnúť povinnosti platiť výživné.

Na pojednávaní dňa 16.06.2014 rodičia maloletých detí napokon dospeli k vzájomnému konsenzu a žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej budú maloleté deti H. a E. F. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka maloletých detí bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vždy v párny kalendárny týždeň od pondelka 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni do 8.00 hod.

Kolízny opatrovník maloletých detí prítomný na pojednávaní, ako aj dozorujúci prokurátor zhodne odporučili súdu prednesenú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v súlade so záujmami a právami maloletých detí.

Podľa § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní obaja rodičia maloletých detí, právna zástupkyňa matky, kolízny opatrovník maloletých detí a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I, a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom F. na čas po rozvode manželstva.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade došlo od času ostatného rozhodnutia o výkone rodičovských práv a

povinností k maloletým deťom, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.05.2011, č.k. 25C/170/2010-51 o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom F. na čas po rozvode manželstva k zmene pomerov, spočívajúcej v stabilizácii bytových pomerov matky maloletých detí a tiež k faktickej zmene podieľania sa matky maloletých detí na starostlivosti o maloleté deti.

Podľa ods.3 § 24 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Záverom súd nad rámec povinnosti odôvodnenia rozhodnutia, ktorú v danom prípade vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku nemal, pre úplnosť uvádza, že potom, čo vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov prítomných na pojednávaní, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 25C/170/2010-51 zo dňa 13.05.2011, rodným listom maloletých detí, oboznámil návrhy, ako aj písomné vyjadrenia oboch účastníkov v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých detí, porovnal príjmy preukázané a potvrdeniami o príjme rodičov, resp. daňovým priznaním otca za rok 2013 a to v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania, a to či navrhovaná rodičovská dohoda spĺňa predpoklady vyžadované ustanovením § 24 ods.4 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých detí a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletým deťom, výchovnej a ďalších). Súd potom, čo sa oboznámil so skutočnosťami a dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul ohľadom rozhodujúcich otázky účastníkov a oboznámil sa so stanoviskami kolízneho opatrovníka maloletých detí a dozor vykonávajúceho prokurátora prezentovanými na pojednávaní dospel k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých detí, rešpektuje ich právo na výchovu oboma rodičmi a tiež právo na zachovanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Z výsluchov rodičov vyplynulo, že deti majú vytvorené dobré citové väzby na oboch rodičov, rodičia v snahe nájsť vo vzniknutej rodinnej situácii najlepšie riešenie vyhovujúce záujmu a potrebám maloletých detí dospeli k rodičovskej dohode. Z dokazovania tiež vyplynulo, že rodičia pochopili, že pre zdravý vývoj ich detí je nevyhnutná ich vzájomná komunikácia a spolupráca, napokon preukázali, že sa

vedia dohodnúť o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa výchovy a starostlivosti o maloletých, z tohto pohľadu preto deťom nehrozí, že by sa vplyvom konfliktov rodičov dostali do nepriaznivej situácie. Vzhľadom na uvedené závery súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.