

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210026
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114210026.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. H., nar. XX.XX.XXXX a W. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: otec - Mgr. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, U. a matka - Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, U., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22. apríla 2014, č.k. 18P/30/2014-7, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletými deťmi na každú párnú sobotu od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a na každú stredu od 12.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že si v stanovenú hodinu maloleté deti prevezme pred bytom matky detí a v stanovenom čase ich odovzdá okrem stredy, kedy si deti prevezme v ZŠ na Z. ulici.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1 O.s.p., keď uviedol, že v prejednávanej veci otec maloletých detí žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov otec odôvodnil skutočnosťou, že matka mu dňa 05.11.2013 znemožnila vstup do spoločného bytu a zároveň mu znemožnila styk s maloletými deťmi. V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené. Predbežné opatrenie vytvára prechodnú úpravu a spravidla platí zásada, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením oprávnený dosiahol to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej, i keď nie bezvýnimčne s tým, že výnimočnosť prípadu musí byť odôvodnená. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Otec vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuvádzal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by hrozila v prípade nenariadenia predbežného opatrenia. Za dôvod na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že jedenkrát mu bol znemožnený vstup do spoločného bytu rodičov a tým aj stretnutie s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal okolnosti vedúce k intenzívnej potrebe rýchleho a efektívneho zákroku navrhovaným predbežným opatrením a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletých detí, ohrozenia ich priaznivého vývoja, fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol považujúc ho za nedôvodný. Súd vedený vyššie uvedenými úvahami pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že návrh na vydanie predbežného opatrenia podal v konaní vo veci samej - o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorá je vedená na súde prvého stupňa pod sp. zn. 20P/160/2013. Napadnuté uznesenie považoval za nezákonné, nakoľko na strane súdu došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 písm. e/ O.s.p..

K odvolaniu otca maloletých detí sa vyjadrila matka detí, ktorá navrhla napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

K odvolaniu otca maloletých detí sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedol, že na OR PZ Trnava prebieha trestné konanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom trestné oznámenie smeruje voči otcovi maloletých detí, pričom toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Na súde prvého stupňa prebieha na základe návrhu matky maloletých detí konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania, no znalecké dokazovanie zatiaľ nariadené nebolo. Maloleté deti navštevujú klinického psychológa - PhDr. V. N., z ktorej správy vyplýva, že odporúča prizvanie znalca do konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 18P/30/2014 je konanie o návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletými deťmi.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine). Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine). Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom (§ 36 ods. 1, § 25 Zákona o rodine). Ak sa rodičia dohodnú o úprave styku, stane sa táto dohoda súčasťou rozhodnutia. Ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk rodičov s dieťaťom súd. Z uvedeného vyplýva, že zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým, pretože rodičia si môžu upraviť styk s dieťaťom, a to hocakým spôsobom, pokiaľ je v záujme dieťaťa. Súd však styk upraví, ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú. Pri rozhodovaní súdu o úprave styku je potrebné veľmi starostlivo posudzovať jeho časové vymedzenie a miesto, pričom by sa nemali používať len paušálne hľadiská. Rozhodujúce sú okolnosti na strane dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov: ich vzájomný vzťah, časové, hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne. Je potrebné prihliadnuť na záujem dieťaťa na stretávaní sa aj s rodičom, vo výchove ktorého sa nenachádza, pričom tento rodič má možnosť osobne sa podieľať na výchove dieťaťa len v čase jeho styku s dieťaťom.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch tipov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p.).

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, pričom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20P/160/2013 prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom W., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX. Proti otcovi maloletých detí podala matka detí trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. V konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 37C/73/2014 bolo otcovi zakázané vstupovať do bytu. Otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletými deťmi súdu prvého stupňa už dňa 11.11.2013, ktorý bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2013, č.k. 10P/82/2013-16 zamietnutý, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2013. Rozvodové konanie medzi rodičmi maloletých detí rozvodové konanie rodičov maloletých detí nie je doposiaľ právoplatne skončené, pričom posledné pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania znalcom z odboru detskej psychológie.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktorým bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že v súčasnosti je predmetom konania vo veci samej rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úprava ich výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie samé o sebe vylučuje nariadenie predbežného opatrenia, ktorými by boli predbežne upravené rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu manželstva, keď takéto predbežné opatrenie súvisí s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.