

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010483
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113010483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému M. I. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
M. I. F. Q. A. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom X. T. Č.. XX

je v i n n ý , ž e :

v bode 1)

v úmysle získať finančnú hotovosť dňa 5.10.2010 vo večerných hodinách v obci V. vylákal od Jána Pavla 2.000,- Eur ako kúpnu cenu za osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat B6, hoci vedel, že toto motorové vozidlo pre V. B. nebude viesť zabezpečiť a následne dňa 20.10.2010 v popoludňajších hodinách v I. na ulici I. W. pri budove Okresného riaditeľstva policajného zboru vylákal od V. B. 400,- Eur určenú na prepis uvedeného vozidla, pričom predstieral vybavenie prepisu vozidla, hoci vedel, že toto sa nezrealizuje, čím uviedol V. B. do omylu; finančnú hotovosť si ponechal pre vlastnú potrebu a poškodenému V. B. spôsobil škodu vo výške 2.400,- Eur

v bode 2)

dňa 20.10.2010 v popoludňajších v I. na Ž. ul. č. XXX/X si od V. B. zapožičal horský bicykel zn. MERIDA TFS 500 B pod zámienkou jeho krátkodobého užívania s tým, že ho vráti ešte v ten istý deň, čo však ani po telefonických výzvach poškodeného neurobil a bicykel neoprávnene užíval, tento mu vrátil až v mesiaci november 2010 bez tachometra, s odstránenými nálepkami a so zbrúseným výrobným číslom, pričom miesto po tomto čísle bolo zatreté zelenou farbou, čím poškodenému V. B. spôsobil škodu vo výške 271,- Eur,

t e d a :

v bode 1)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2)

na cudzom majetku spôsobil malú škodu tým, že neoprávnene vec, ktorá mu bola zverená, prechodne užíval

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2)

prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/,m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému V. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Ž. XXX/X škodu vo výške 2.431,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený V. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Ž. XXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavných pojednaniach dokazovanie vypočutím obžalovaného M. I., vypočutím svedka poškodeného V. B. W., vypočutím svedkov V. B. M., V. E., Š. G., R., Š. N., prečítaním výpovede svedkyne Y. W. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/50/2013 zo dňa 09.09.2013 bol obž. M. I. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a nahradiť poškodenému škodu vo výške 2.431,- Eur.

Uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/112/2013 zo dňa 06.02.2014 o odvolaní obžalovaného Silvestra Nagya, bol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd z výpovede obžalovaného a svedeckých výpovedí vypočutých a prečítaných vrámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, zistil, že:

Obžalovaný M. I. poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu v obžalobách kladú za vinu. On zo zahraničia nedovážal autá a nie je pravda, že mu poškodený dal nejaké peniaze za auto. S poškodeným bol v kamarátskom vzťahu a určite mu poradil u koho by mohol auto kúpiť. O poškodenom vedel, že je zamestnaný v Elektro Nay, pretože odtiaľ mu poškodený nosil zľavnenú elektroniku.

Od poškodeného V. B. ml. si požičal bicykel na cestu z I. do X. T. s tým, že keď príde znovu do I. tak mu ho vráti. Poškodený s tým súhlasil. Keď prišiel na bicykli do X. T. bicykel nechal u svojich rodičov. Cez víkend bol poškodený u jeho susedy ale vtedy ho nenapadlo bicykel vrátiť. Potom odišiel do zahraničia na dva týždne, kde mu poškodený volal kedy mu bicykel vráti. Na vrátenie bicykla ho vyzval telefonicky aj otec poškodeného. Keď sa telefonicky spojil s poškodeným tento ho požiadal aby mu bicykel doniesol do predajne Elektro Nay, kde pracoval. Stav bicykla sa za dva týždne nezmenil, lebo ho nepoužíval. Bicykel, ktorý prevzal nebol poškodený. Z bicykla neodstraňoval žiadne nálepky, keď ho prevzal nevidel na ňom tachometer, a bicykel vrátil v takom stave, v akom ho prevzal. Poškodený mu viackrát bicykel požičal aj predtým.

Svedok poškodený V. B. ml. na hlavnom pojednaní zhodne ako v prípravnom konaní svojou výpoveďou usvedčil obžalovaného z oboch skutkov kladených mu za vinu.

Po tom, čo predal svoje motorové vozidlo, obžalovaný sa mu ponúkol, že mu vybaví kúpu auta, že nejaký jeho kamarát z V. doviezol z Nemecka auto zn. Volkswagen Passat, čierny, dieslový za cenu 2.000,- Eur s tým, že mu pomôže s prihlásením tohto vozidla. Dohodli sa na termíne, kedy vozidlo pôjdu pozrieť. Keď prišli do V., nemal pri sebe peniaze a na výzvu obžalovaného sa spolu vrátili do I. do jeho bytu kde si zobral peniaze. V V. prišli pred dom, s dvorom plným autami, a keď obžalovaný telefonoval, tak mu kamarát mal údajne povedať, že je v krčme. Pred krčmou obžalovaný zobral od neho sumu 2.000,- Eur s tým, že on to vybaví a poškodený sa má vrátiť pred dom s autami. Tu čakal obžalovaného, ktorý mu za

10-15 min poslal SMS aby išiel domov, že je všetko v poriadku. Snažil sa s ním telefonicky skontaktovať, obžalovaný telefón nedvíhal. Stalo sa tak až po niekoľkých dňoch a obžalovaný ho ubezpečil, že všetko bude v poriadku a auto vybaví aj na prepis. Obžalovaný k nemu na byt prišiel 20.10.2010 v poobedňajších hodinách s tým, že idú spolu vybaviť prihlásenia auta na políciu, a obžalovaný si vypýtal 400,- Eur na vybavenie papierov k autu. Následne okolo 15.00 hod. spolu odišli na políciu, kde obžalovaného čakal vo vestibule, pričom obžalovaný odišiel za niekým kto vraj vybaví prepis. Z polície sa vrátili do jeho bytu, kde ho obžalovaný požiadal o vypožičanie bicykla, pretože potrebuje si niečo odfoťiť a za chvíľku bude späť. Po 10-15 min. mu telefonoval, obžalovaný hovor neprijal. Opakovane sa snažil s ním telefonicky skontaktovať, čo sa mu podarilo až po niekoľkých dňoch, pričom obžalovaný tvrdil, že má aj papiere aj bicykel, ktorý mu vráti. Pri ďalších telefonických kontaktoch, kedy urgoval obžalovaného o motorové vozidlo alebo vrátenie peňazí a bicykel, obžalovaný ho odbil s tým, že čo od neho žiada, on nevie čo mu hovorí. S obžalovaným telefonicky komunikoval aj jeho otec, ktorý vyzýval obžalovaného, aby mu vrátil bicykel a peniaze do práce. Obžalovaný na to potom v jedno ráno bicykel priniesol do Nay elektrodomu, a nechal ho pri služobnom vchode kde práve bol prítomný V. E.. Po tom, čo prišiel do práce skontroloval bicykel a zistil, že je na ňom zbrúsené výrobné číslo, chýbali nálepky o označení počtu palcov, odrazové sklíčka na pedáloch, bezkontaktný tachometer, okrem toho bolo znížené sedadlo, prestavené riadidlo. Poškodený poprel, že by obžalovanému predtým niekedy požičal svoj bicykel.

Obžalovanému dôveroval, pretože bol susedom jeho priateľky. Pred skončením vyšetrovania osobne ho kontaktovala matka a brat obžalovaného s tým, že čo by sa mohlo s vecou spraviť, a uvažovali o tom, že za obžalovaného mu dajú 2.000,- Eur, pretože vedia, že má dlhy, a nikde nerobí, a vedia aj to, že ho oklamal. Poškodený V. B. ml. aj v rámci konfrontácie vykonanej na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi. Rovnako trval na svojej výpovedi aj obžalovaný.

Svedok V.Á. B. st. potvrdil vo svojich výpovediach, že sa od syna V. B. ml. dozvedel, že mal záujem o kúpu osobného motorového vozidla zn. Passat, ktoré mu mal vybaviť obžalovaný. Za tým účelom syn odovzdal obžalovanému sumu 2.000,- Eur a na prepis osobného motorového vozidla si obžalovaný od syna vypýtal 400,- Eur a následne si požičal na krátku dobu aj bicykel, ktorý nevrátil. S obžalovaným sa skontaktoval telefonicky a vyzval ho aby synovi vrátil sumu 2.400,- Eur a bicykel. Od syna sa dozvedel, že bicykel mu obžalovaný doniesol do práce poškodený, na ktorom bolo zbrúsené výrobné číslo, chýbal tachometer a nálepky. Peniaze mu nevrátil.

Svedok V. E. potvrdil, že jemu neznáma osoba mu odovzdala bicykel so žiadosťou aby ju odovzdal B.. Stalo sa to pred zadným vchodom do Nay Elektrodomu.

Svedok Š. G. sa k prejednávánemu skutku nevedel vyjadriť, pričom uviedol, že obžalovaného M. I. a poškodeného V. B. nepozná. V októbri 2010 používal osobné motorové vozidlo Z. a jeho dcéra používala vozidlo zn. Opel Vectra, a bol majiteľom vozidla zn. Mercedes triedy E, čiernej farby.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Z listinného dôkazu mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania skutku (r.2010) nebol vlastníkom ani držiteľom žiadneho osobného motorového vozidla a v období od 1.7.2010 do 30.11.2010 na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Nitre nebola podaná žiadosť o schválenie alebo uznanie schválenia vozidla typu Volkswagen Passat B6 čiernej farby dovezené z Nemeckej spolkovej republiky. V roku 2010 nebola podaná žiadosť o schválenie alebo uznanie schválenia vozidla, kde by bol žiadateľom M. I. F. Š. G..

V intenciách rozhodnutia krajského súdu, súd I. stupňa doplnil dokazovanie znaleckým dokazovaním znalca Ing. Josefa Veverku z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú v obžalobe za vinu. Takýto prístup obžalovaného k prejednávanej trestnej činnosti súd považoval za účelový a vyhodnotil ho ako snahu

obžalovaného vyviníť sa zo skutkov ktoré sa mu kladú za vinu. Vina obžalovaného bola preukázaná vykonaným dokazovaním, najmä výpoveďou svedka V. B. ml., o vierohodnosti výpovede ktorého súd nemal žiadne pochybnosti, napriek tomu, že obžalovaný sa jeho výpoveď snažil spochybníť akousi odplatou za to, že navštevoval priateľku poškodeného, svoju susedku. Poškodený bol k veci opakovane vypočutý v prípravnom konaní a v zhode s týmito výpoveďami vypovedal aj na hlavnom pojednávaní a nezmenil svoju výpoveď ani pri konfrontácii s obžalovaným. Obžalovaný bol usvedčený aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďami svedkov V. E. a V. B. ml., ktorý síce vo veci nebol priamym svedkom ale od svojho syna V. B. ml. sa dozvedel o jeho problémoch s obžalovaným a dokonca obžalovaný až na jeho telefonát vrátil bicykel, a na hlavnom pojednávaní prečítanou výpoveďou svedkyne Y. W., ktorej poškodený V. B. ml. tiež povedal, že má problémy so M. I., ktorému dal peniaze na kúpu auta ten mu žiadne auto nikdy nedoniesol.

Poškodený dôveroval obžalovanému, pretože ho dlhšiu dobu poznal ako suseda svojej priateľky. Poškodený mal záujem o kúpu motorového vozidla a z toho dôvodu odovzdal obžalovanému peňažnú sumu 2.000,- Eur, keďže ponuka zo strany obžalovanému sa mu videla výhodná. Obžalovaný, aby nevzbudil pochybnosti v poškodenom, s týmito išiel do Jelenca, kde mu ukázal motorové vozidlá odstavené v cudzom dvore a následne predstieral, že ide na stretnutie s predávajúcim do krčmy. Rovnako o niekoľko dní, kedy prevzal 400,- Eur, obžalovaný predstieral, že na polícii vybavuje prepis vozidla. Ani v jednom prípade obžalovaný neumožnil poškodenému stretnutie sa, či už s predajcom motorového vozidla alebo s policajtom. Obžalovaný týmto konaním uviedol poškodeného do omylu s úmyslom seba obohatiť, pričom spôsobil malú škodu 2.400,- Eur (škoda nepresahujúca výšku 2.660,- Eur).

Okrem toho si obžalovaný od poškodeného požičal bicykel na krátkodobé použitie, ktorý mu poškodený zveril, s tým, že po jeho použití na obžalovaným deklarovaný účel, bude vrátený. Obžalovaný však bicykel poškodenému vrátil až po jeho opakovaných výzvach v poškodenom stave.

Znaleckým dokazovaním bola hodnota bicykla vrátane mimoriadnej výbavy, t.j. osobného počítača zn., Sigma B 1106 DTS ku dňu 20.10.2010 vrátane DPH určená na 507,00 Eur. Výška škody vzniknutá poškodením bicykla zn. Merida TFS 500-D výrobné číslo rámu: WC 740536 D (vybrúsené výrobné číslo rámu, odstránená nálepka z rámu, chýbajúci osobný počítač) vrátane DPH predstavuje sumu 271.00,- Eur. Odstránenie výrobného čísla rámu vybrúsením a jeho zatretím farbou, nemá vplyv na funkčnosť bicykla, ale pri akejkoľvek kontrole bicykla, napr. orgánmi činnými v trestnom konaní alebo pri predaji bicykla, vzniká reálna nedôvera ku spôsobu nadobudnutia tohto bicykla s ďalšími problémami pri preukazovaní jeho vlastníctva.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním spôsobil na cudzom majetku malú škodu 271,- Eur (poškodením horského bicykla) tým, že vec, ktorá mu bola zverená, prechodne užíval, pričom výška škody, ktorá je v danom prípade kvalifikačným momentom, bola zistená zákonným spôsobom - znaleckým dokazovaním.

Obžalovaný tak svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky v bode 1) skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného, keď svojím konaním uviedol do omylu poškodeného V. B. v otázke zaobstarania osobného motorového vozidla a prepisu tohto vozidla na polícii a v bode 2) skutkovej podstaty prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona, keďže na cudzom majetku (bicykel poškodeného) spôsobil malú škodu tým, že tento bicykel, ktorý mu bol zverený, prechodne užíval.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmito protiprávnymi konaniami obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkami na záujme chránenom ustanovením §§ 221, 215 Trestného zákona (ochrana majetku resp. vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Rešpektujúc pokyny krajského súdu, súd I. stupňa na základe výsledkov vykonaného dokazovania, upravil skutkovú vetu v bode 1/ tak, aby skutok vymedzený v skutkovej vete zodpovedal všetkým znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, t.j. súd upresnil akým spôsobom obžalovaný uviedol do omylu poškodeného, pričom týmto nebol porušený zákaz zmeny k horšiemu v zmysle ustanovenia § 327 odsek 2 Trestného poriadku.

Obžalovaný M. I. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, komisiou pre verejného poriadku riešený nebol. Blokovou pokutou bol postihnutý dňa 24.10.2012 za porušenie pravidiel cestnej premávky.

V odpise registra trestov má tri záznamy, v prvom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Ostatne bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/93/2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5To/100/206 zo dňa 17.1.2007 uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I.NVS, zároveň bol zrušený výrok o treste rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/21/2005, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienične prepustený 4.11.2009 so skúšobnou dobou na 3 roky, v ktorej sa osvedčil 24.4.2013.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.).

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody aj bez jeho skutočného výkonu v rámci zákonnej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného (§ 221 ods. 1 Tr. zák. pri trestnej sadzbe až 2 roky) po úprave v rozpätí na 8 mesiacov až 2 roky, keďže pri prevahe priťažujúcich okolností nad priľahčujúcimi, sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a to na dolnej hranici v trvaní 10 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody bol podmienične odložený a súd určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, s prihliadnutím na to, že obžalovaný prejednávane trestného činy spáchal rok po tom, čo nepodmienične trest odňatia slobody vykonal 4.11.2009.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.000,- Eur, a to 2.400,- Eur (suma odovzdaná obžalovanému za motorové vozidlo a vybavenie prepisu) a 600,- Eur škoda spôsobená na bicykli. Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 2.431,- Eur pozostávajúcu zo škody spôsobenej v bode 1) - 2.400,- Eur, a zo škody spôsobenej na bicykli 31,- Eur (tachometer), keďže bicykel bol poškodenému vrátený a náklady na jeho prípadnú opravu poškodený nepreukázal. So zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.