

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010295.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Karin Murínovej v trestnej veci odsúdeného G. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f/ Trestného zákona o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 16.06.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného G. I., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom I., Ku X. XX, t.č. Ústave na výkon trestu odňatia slobody MSSR Z., na povolenie obnovy konania vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 18.04.2011 sp.zn. 2T/46/2011 sa z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, nálezu ÚS SR č. PL ÚS 106/2011 a ust. § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z.

### odôvodnenie:

Odsúdený G. I. podal návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 2T/46/2011 čo do výroku o treste s poukazom na § 394 ods. 1 Tr. poriadku, § 41 b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. a nález Ústavného súdu SR č. PL.ÚS 106/2011 ako aj stanovisko trestnoprávneho kolégia NSSR sp.zn. Tpj 44/2013.

Vo svojom návrhu uviedol, že v uvedenej trestnej veci bol odsúdený rozsudkom sp.zn. 2T/46/2011 zo dňa 18.04.2011, právoplatným dňa 18.04.2011 podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písmeno h/, m Tr. zákona. § 38 odsek 7 Tr. zákona, § 39 odsek 1 Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona, s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a podľa § 73 ods. 2 písm. c, ods. 4 Tr. zákona uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 24.04.2007 sp.zn. 3T 55/2006, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.01.2008 sp.zn. 1T 178/2007, trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 14.11.2007 sp.zn. 3T 185/2007, doručeným dňa 31.12.2007, rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.12.2010 sp.zn. 4T 216/2008 a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.12.2010 sp.zn. 2T 171/2010. Poukázal na nález Ústavného súdu SR č. PL US 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012, v ktorom je uvedené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby odňatia slobody „ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej vo svojom návrhu citoval ust. § 2 ods. 3 zák.č. 385/2000 Z.z., § 396 ods. 4 Tr. por., § 7 ods. 1 Tr. por., § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a § 394 ods. 1 Tr. por. a poukázal aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp.zn. Tpj 44/2013, ktoré bolo prijaté v nadväznosti na nález Ústavného súdu SR. Keďže súd pri ukladaní trestu použil asperačnú zásadu, ktorá bola vyhlásená za nesúladnú s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, navrhol, aby súd povolil obnovu konania v uvedenej trestnej veci.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 46/2011, sp.zn. 2T 171/2010, sp.zn. 4T 216/2008, sp.zn. 3T 185/2007, sp.zn. 3T 55/2006, sp.zn. 3Nt 69/11, sp.zn. 4Nt 29/2013, sp.zn.3Nt 82/2013, odpisu registra trestov.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/46/2011 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 18.04.2011 bol obv. G. I. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Tr. zákona a bol mu uložený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Tr. zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Tr. zákona, § 38 odsek 7 Tr. zákona, § 39 odsek 1 Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov . Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci a to 1ks mobilný telefón značky NOKIA 6020 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou Orange číslo XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ktorý je zapísaný v zozname vecí vzatých do úschovy Okresnej prokuratúry v Leviciach po pol. Číslo 11/08 a 1 ks vreckové kozmetické zrkadielko so znečisteným čiernym textilným poťahom, 1 kus kuchynské digitálne váhy značky „Dyras“, 1 kus textilná čiapka režnej farby, 1 kus plastové vrecko, 1 kus drevená fajka, 1 kus prázdna plastová krabička modrej farby s priehľadným vrchnákom, 1 kus špička na fajku so závitom, 1 kus umelá rulička, 1 kus rolka z bieleho papiera, 1 kus rolka z modrého papiera, 2 kusy zrolovaný alobal , 1 kus papierová rolka, 4 kusy trubičiek (2 kusy plastové a 2 kusy papierové) a 1 kus papierová trubička zelenej farby, ktoré sa nachádzajú v úschove na Úrade justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Kalvárska 2, Nitra. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky. Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, ods. 4 Tr. zákona mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému G. I. rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 55/2006 zo dňa 24.04.2007, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 178/2007 zo dňa 30.01.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 185/2007 zo dňa 14.11.2007, doručeného obžalovanému 31.12.2007, rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 216/2008 zo dňa 20.12.2010 a rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 171/2010 zo dňa 20.12.2010.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 55/2006 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 24.04.2007, právoplatným dňa 24.04.2007 bol G. I. odsúdený pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 185/2007 bolo zistené, že trestným rozkazom vydaným dňa 14.11.2007, právoplatným dňa 08.01.2008 bol G. I. odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 216/2008 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 20.12.2010, právoplatným dňa 20.12.2010 bol G. I. odsúdený v bode 1 a 2. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok , jedov a lebo prepurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, písmeno c/ Tr. zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na trest prepadnutia veci 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6020 IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX s SIM kartou Orange č. XXXXXXXXXXXXXX a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky 6 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona boli zrušené výroky o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 185/2007 zo dňa 14.11.2007, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 55/2006 zo dňa 24.04.2007 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 178/2007 zo dňa 30.01.2008. V bode 3 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 171/2010 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.12.2012, právoplatným dňa 20.12.2012 bol obv. G. I. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/, písmeno d/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6020 N. 25624000340870 s SIM kartou Orange č. XXXXXXXXXXXX telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, 1 kus vreckové kozmetické zrkadielko so znečisteným čiernym textilným poťahom, 1 kus kuchynské digitálne váhy značky „Dyras“, 1 kus textilná čiapka režnej farby,, 1 kus plastové vrecko, 1 kus drevená fajka, 1 kus prázdna plastová krabička modrej farby s priehľadným vrchnákom, 1 kus špička na fajku so závitom, 1 kus umelá rulička, 1 kus rolka z bieleho papiera, 1 kus rolka z modrého papiera, 2 kusy zrolovaný alobal, 1 kus papierová rolka, 4 kusy trubičiek (2 kusy plastové a 2 kusy papierové,) a 1 kus papierová trubička zelenej farby, ktoré boli v úschove ÚJKP KRPZ Nitra. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 roky. Podľa § 73 odsek 2 písm. c/ Tr. zákona mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikologické liečenie. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona boli zrušené výroky o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 216/2008 zo dňa 20.12.2010, rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 178/2007 zo dňa 30.1.2008, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 55/2006 zo dňa 24.04.2007 a rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 185/2007 zo dňa 14.11.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 178/2007 zo dňa 30.01.2008 bol podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 55/2006 zo dňa 24.04.2007.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. G. I. má doposiaľ 11 záznamov v registri a len v jednom prípade a na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Podľa § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním, a postavení jeho sudcov „ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl.125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, alebo nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku“.

Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012 č. Pl. US 106/2011-85 vyplýva, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona /v znení účinnom do 21.12.2012/ ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa Stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 26.11.2013 č. Tpj 44/2013 na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku o obnove konania v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 106/2011, týkajúcim sa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, časti za bodkočiarkou v bode I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Podľa bodu II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ust. § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr.por., ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa bodu III. Stanoviska ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 odsek 1 alebo odsek 2 písmeno a) až c) alebo písmeno e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21.12.2012, ustanovenie § 41b odsek 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov v spojitosti s nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp.zn. PL.ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov SR pod číslom 428/2012 21.12.2012, sa nepoužije.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdenému G. I. bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 46/2011 uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona za podmienok upravených v § 41 odsek 1 Tr. zákona, keďže bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. Menovanému bol ukladaný úhrnný trest, keďže spáchal viac trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločinom, v jeho prípade obzvlášť závažným zločinom a teda trest sa ukladal za najprísnejšie trestný čin, čo v danom prípade bol obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona. Podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona je trestná sadzba 10 až 15 rokov, s použitím § 41 odsek 2 Tr. zákona v znení platnom do prijatia Nálezu ÚS SR č.PL.ÚS 106/2011 by sa zvyšovala trestná sadzba na 15 rokov až 20 rokov.

Ako bolo z výroku rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 46/11 preukázané, súd pri ukladaní trestu síce použil ust. § 41 odsek 2 Tr. zákona, teda tzv. asperačnú zásadu, avšak zároveň použil aj ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a uložil trest v trvaní 12 rokov, pri spodnej hranici trestnej sadzby.

V danom prípade prijatie Nálezu ÚS SR č. PL.ÚS 106/2011, ktorým bol konštatovaný nesúlad právneho predpisu, použitého pri rozhodovaní súdu a to ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., s ústavou, s poukazom na ust. § 41b odsek 1 zák.č. 38/1993 Z.z. je dôvodom obnovy konania. Avšak s poukazom na Stanovisko

trestnoprávneho kolégia NS SR č. Tpj 44/2003 účinky použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom pred 21.12.2012 v časti prvej vety za bodkočiarkou, sú negované použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona. Sprísnená trestná sadzba v tomto prípade nebola použitá a pôvodne uložený trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a a nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu .

Obvinený G. I. bol odsúdený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť najmä drogového a majetkového charakteru, ktorej sa dopustil viacerými skutkami, ide o páchatel'a, ktorý sa v minulosti viac krát dostal do rozporu so zákonom , pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov je vzhľadom na charakter trestnej činnosti a počet skutkov primeraný a zákonný. V tomto prípade súd považuje výmeru trestu uloženého v pôvodnom konaní za plne rešpektujúcu účel trestu , ktorým je zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a zohľadňuje účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie a vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Na základe vyššie uvedených skutočností musí súd konštatovať, že v tomto prípade odsúdený G. I. nepreukázal splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na nález ÚS SR a ust. § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z..

Súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Nt 40/2014.