

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410218856  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4410218856.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Praha, Radlická 333/150, IČO: 00001350, zastúpená advokátom Mgr. Romanom Ambrožom, so sídlom Bratislava 30, adresa pre doručovanie: Bratislava, Mikulášska 29, proti odporcovi: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q.. A. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 134.763,29 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 134.763,29 Kč, zmluvný úrok vo výške 10,90% ročne zo sumy 98.854,72 Kč od 05.02.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 100.844,32 Kč za obdobie od 05.02.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.100,08 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Romana Ambroža, so sídlom Bratislava, Mikulášska 29 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.11.2010 domáhal zaplatenia sumy 100.844,72 Kč, pričom požadoval zmluvný úrok vo výške 10,90% ročne zo sumy 98.854,72 Kč od 05.02.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 100.844,32 Kč za obdobie od 05.02.2010 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 17.07.2008 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom nedeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky ČSOB pre spotrebiteľské úvery. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 100.000 Kč, ktoré sa odporkyňa zaviazala včas a riadne vrátiť, pričom odporkyňa si svoje povinnosti riadne neplnila a splátky úveru nezaplatila, a preto navrhovateľ bol nútený pristúpiť k spoplatneniu úveru, k čomu došlo dňa 05.12.2008 a následne navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade celého dlhu. Zároveň navrhovateľ uviedol, že požaduje úrok 10,90% ročne z nesplatennej časti úveru a tiež úrokov z omeškania 15% ročne. Uviedol, že žalovaná suma 134.763,29 Kč predstavuje nesplatenú istinu v sume 98.854,72 eur, zmluvný úrok v sume 16.162,75 Kč, úroku z omeškania v sume 17.555,82 Kč a poplatkov v sume 1.990 Kč. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o úvere, obchodné podmienky ČSOB spotrebiteľské úvery, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 05.11.2008, oznámenie o spoplatnení úveru zo dňa 09.12.2008, sadzobník poplatkov navrhovateľa a históriu úverového účtu odporkyne.

V uvedenej veci vydal konajúci súd platobný rozkaz č. 10RO/528/2010 zo dňa 08.02.2012, ktorý bol uznesením zo dňa 22.02.2013, keďže odporkyni sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 5C/190/2013-115 zo dňa 14.04.2014 ustanovil odporkyňu opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane, keďže má hlásenú adresu pobytu Hurbanovo a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 16.06.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada návrhu vyhovieť s poukazom na dôvody uvedené v návrhu, ako i v podaniach zo dňa 19.11.2010 a zo dňa 03.03.2011. Zároveň uviedla, že úrok vo výške 10,90% požaduje ako dohodnutý úrok. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 23.04.2014 a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Konajúci súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňu úver v sume 100.000 Kč a to dňa 17.07.2008, ktorý odporkyňa doposiaľ nezaplatila a preto sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 134.769 Kč, ktorá predstavuje nezaplatenú istinu v sume 98.854,72 eur, zmluvný úrok v sume 16.162,75 Kč, úroku z omeškania v sume 17.555,82 Kč a poplatkov v sume 1.990 Kč. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže skutočnosti uvádzané v návrhu na začatie konania potvrdzujú listiny pripojené k návrhu na začatie konania.

Súčasne súd priznal navrhovateľovi dohodnuté úroky a úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom dohodnutý úrok je uvedený v zmluve o úvere v bode I. 5. zmluvy o úvere.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 1.100,08 eur, ktoré pozostávali zo zaplata súdneho poplatku v sume 327 eur a trov právneho zastúpenia v sume 773,08 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby v r. 2010 po 151,05 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) ku ktorým náležal režijný paušál v sume 7,21 eur a z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 151,05 eur (účast' na pojednávaní dňa 16.06.2014), s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 107,20 eur a to za účast' na pojednávaní dňa 16.06.2014 (2 cesty x 4 začaté polhodiny x 13,40 eur) na ceste Bratislava - Nové Zámky. Súď tiež priznal navrhovateľovi náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty celkom v sume 19,70 eur na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť dňa 16.06.2014, za použitie motorového vozidla zn. Z. A. A.: X AM XXXX pri cene paliva dňa 16.06.2014 1,35 eur/liter, pri spotrebe 6,4 l/100 km, pričom jedna cesta predstavuje 228 km

(2 x 114 km). Súd taktiež priznal navrhovateľovi v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla v sume 41,72 eur za účasť na vyššie uvedenom pojednávaní (228 km x 0,183 eur/km). Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1 písmeno a), § 14 odsek 1 písmeno a), d), odsek 4, § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1, 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.