

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204756
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114204756.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti odporcovi: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XXX/X, L., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 4C/50/2014-11 zo dňa 3. marca 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia **m e n í** tak, že odporcovi **u k l a d á** povinnosť umožniť navrhovateľke vstup na pozemok KNC 593/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5427 m², ktorý sa nachádza v katastrálnom území Y., obec Žilina, okres Žilina a je evidovaný Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, za účelom odstránenia poruchy na distribučnom zariadení navrhovateľky na ňom umiestnenom.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd **rozhodne** v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím súd nariadil predbežné opatrenie tak, že odporcovi uložil **povinnosť** strpieť výkon povinností navrhovateľky v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a umožniť navrhovateľke vstup na pozemok KNC 593/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5427 m², ktorá sa nachádza v katastrálnom území Y., obec Žilina, okres Žilina a je evidovaná Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v prospech odporcu, a to za účelom odstránenia poruchy na distribučnom zariadení navrhovateľky na ňom umiestnenom. O trovách konania v časti konania o nariadenie predbežného opatrenia súd **rozhodne** v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Navrhovateľke uložil v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia **podat'** návrh na začatie konania vo veci samej.

Rozhodnutie prvostupňového súdu sa opiera o ust. § 74 až § 78 O. s. p., § 11 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Súd sa stotožnil po skutkovej aj právnej stránke s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov - výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, z priloženej fotodokumentácie a správy zo dňa 05.02.2014 mal nepochybne osvedčené, že na pozemku odporcu sa nachádza trafostanica, na ktorej trafostanici bola hlásená porucha, pričom pracovníkom navrhovateľky bolo zamedzené vo vstupe na pozemok odporcu, ktorý vstup sa mal uskutočniť z dôvodu opravy predmetnej trafostanice. Súd dospel ďalej k záveru, že z dôvodu poruchy je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré spočíva v tom, že ak nebude trafostanica opravená, hrozí, že môže dôjsť k ujme na zdraví a rovnako odberateľom energie, ako aj samotnej navrhovateľke hrozí škoda - odberateľom nedodaním energie a samotnej navrhovateľke

neopravením zariadenia - trafostanice a jeho možným trvalým poškodením v prípade neuskutočnenia neodkladnej opravy. Oprava distribučného zariadenia je teda nevyhnutná a keďže nehnuteľnosť vo vlastníctve odporcu nebola sprístupnená na výzvu navrhovateľky, je potrebné, aby bola odporcovi uložená povinnosť nehnuteľnosť za účelom opravy navrhovateľke sprístupniť. Súd tiež poukazuje, že vo vzťahu ku návrhu vo veci samej sa síce môže javiť, že vo veci samej sa navrhovateľka domáha totožného návrhu ako návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, súd však dospel k záveru, že vo veci samej sa navrhovateľka mieni domáhať vydania rozhodnutia, ktorým by odporcovi bolo trvalo uložené vždy v prípade potreby opravy poruchy distribučného zariadenia nehnuteľnosť sprístupniť, pričom predbežným opatrením sa navrhovateľka domáha vydania rozhodnutia predbežného charakteru, ktorým navrhovateľke má byť umožnené opraviť momentálne vzniknutú poruchu.

O trovách konania vzniknutých v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej v súlade s ustanovením § 145 O. s. p. S poukazom na ust. § 76 ods. 3 O. s. p. súd zároveň uložil navrhovateľke podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Podľa neho je predbežné opatrenie neurčité a nevykonateľné. Nie je uvedené, výkonu akých konkrétnych povinností sa navrhovateľka v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike domáha. Nie je teda zrejmé, aké pomery medzi účastníkmi majú byť upravené. Prvá uložená povinnosť presahuje rámec dočasnosti a tým zasahuje nad rámec predbežného opatrenia do merita veci. Nie je špecifikované distribučné zariadenie navrhovateľky, ktoré by mala mať postavené na jeho pozemku parcela č. KNC 593/8, na ktorom by mala byť odstránená porucha. Navrhovateľka nemá na jeho pozemku žiadne distribučné zariadenie. Navrhovateľka chce vstúpiť na jeho pozemok za účelom odstránenia poruchy, no existenciu údajnej poruchy, ktorá mala byť neurčeným odberateľom nahlásená na poruchovú linku, bližšie neuviedla, nepreukázala. Nie je ani zrejmé, z čoho navrhovateľka došla k záveru, že ide o poruchu na jej distribučnom zariadení na jeho pozemku. Žiaden nárok navrhovateľky nie je ohrozený, keďže na jeho pozemku nemá žiadne svoje distribučné zariadenie. Snímka z GIS ani fotodokumentácia nie sú dokladmi o vlastníctve. Všetky činnosti uvedené v § 11 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. sú oprávneniami patriacimi držiteľovi povolenia, nie sú to povinnosti. V domáhaní sa strpenia výkonu povinnosti podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona je návrh zavádzajúci a musí byť zamietnutý. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a na ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. navrhovateľka zneužíva svoje postavenie, pretože ak by chcela vykonávať akúkoľvek činnosť na distribučnom zariadení na pozemku KNC 593/8, musela by tam svoje distribučné zariadenie mať a presne ho definovať. Z neurčitého návrhu ani z neurčitého predbežného opatrenia nie je zrejmé, aký konkrétny právny vzťah je medzi navrhovateľkou a odporcom, ktorý sa má regulovať a v čom je dôvodná potreba nešpecifikovaný vzťah regulovať. Navrhovateľka sa predbežným opatrením domáha zásahu do jeho vlastníckeho práva nie dočasne, ale konečným spôsobom, čoho dôkazom je aj bod IV. návrhu predbežného opatrenia, v ktorom navrhovateľka vymedzila, čoho sa bude domáhať vo veci samej. Vo veci samej bude žiadať obsahovo to isté, čoho sa domáha v predbežnom opatrení. V tejto veci je to však vylúčené, pretože výkonom predbežného opatrenia odstránením údajnej poruchy nebude dôvod na podanie žaloby vo veci samej. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, konanie zastavil a zaviazal navrhovateľku nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasí s dôvodmi odvolania. Výrok predbežného opatrenia je určitý, je z neho zrejmé, aké povinnosti má odporca strpieť. Poukazuje na to, že napriek tomu, že je predbežné opatrenie vykonateľné, odporca naďalej odmieta sprístupniť navrhovateľke vstup na jeho pozemok. Na predmetnom pozemku vo vlastníctve odporcu sa nachádza distribučné zariadenie, z ktorého sú napájaní viacerí odberatelia elektrickej energie. Poukazuje na to, že porucha bola nahlásená odberateľom, ktorý je napájaný z predmetného distribučného zariadenia dňa 03.02.2014 telefonicky. Nemožno súhlasiť s tvrdením odporcu, že z oprávnení patriacich držiteľovi povolenia nevyplývajú odporcovi žiadne povinnosti. Odporca má zo zákona povinnosť strpieť výkon oprávnení priznaných § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. K tvrdeniam odporcu, že v návrhu vo veci samej bude navrhovateľ požadovať to isté, uvádza, že v návrhu vo veci samej sa bude domáhať, aby bol trvale povolený a sprístupnený vstup na pozemok odporcu za účelom odstránenia akejkoľvek poruchy. Na základe uvedeného preto konanie o predbežnom opatrení a konanie vo veci samej nemožno stotožňovať. Vydané rozhodnutie okresného súdu považuje za správne a navrhuje, aby bolo potvrdené a aby jej bola priznaná náhrada trov konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie zmenil v zmysle ust. § 220 O. s. p.

Hoci odvolací súd z formálneho hľadiska, najmä z hľadiska dostatočnej určitosti a zrozumiteľnosti výroku rozhodnutia, zvolil formu zmeny rozhodnutia prvostupňového súdu, z materiálneho hľadiska ide o čiastočné potvrdenie nariadeného predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi umožniť navrhovateľke vstup na pozemok v jeho vlastníctve za účelom odstránenia poruchy na distribučnom zariadení navrhovateľky na tomto pozemku umiestnenom.

Pokiaľ ide o uloženú povinnosť odporcovi strpieť výkon povinnosti navrhovateľky v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení noviel, v tejto časti sa odvolací súd stotožnil s odvolacími námietkami odporcu a v tejto časti považoval predbežné opatrenie za neurčité a nevykonateľné. V danom prípade ide o všeobecné vymedzenie oprávnení navrhovateľky a na druhej strane povinnosti osoby, na ktorej majetku sa nachádza zariadenie navrhovateľky, ktoré musí byť v každej súdnej veci konkretizované presným vymedzením povinností, ktorých uloženia sa držiteľ povolenia domáha. V tejto časti preto odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Pokiaľ okresný súd nariadeným predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke vstup na pozemok KNC 593/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5427 m² v katastrálnom území Y. za účelom odstránenia poruchy na distribučnom zariadení navrhovateľky na ňom umiestnenom, v tejto časti sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje s vecne správnym odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré poukazuje.

Odvolacie námietky odporcu nie sú dôvodné.

Predbežné opatrenie je procesným rozhodnutím dočasného charakteru, ktoré možno vydať, ak je potrebné dočasne do rozhodnutia vo veci samej upraviť právne vzťahy účastníkov.

V štádiu vydania predbežného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie totožné s dokazovaním vo veci samej. Navrhovateľ však musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

V danom prípade je nespornou skutočnosťou, že navrhovateľka je držiteľkou povolenia v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a ako taká môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom v nevyhnutnom na výkon povolenej činnosti (§ 11 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.). Predloženými listinnými dôkazmi navrhovateľka osvedčila dôvodný predpoklad, že na pozemku odporcu sa nachádza jej distribučné zariadenie. Oprávneniu navrhovateľky zodpovedá povinnosť vlastníka pozemku strpieť výkon povolenej činnosti navrhovateľky, ktorým odstránenie poruchy nepochybne je (§ 11 ods. 1, 8 zákona č. 251/2012 Z. z.). Oprávnenie navrhovateľky vstúpiť na cudzí pozemok v súvislosti s výkonom jej oprávnení a tomu zodpovedajúca povinnosť odporcu tento vstup umožniť predstavujú výkon práv a povinností z vecného bremena, ktoré vzniká zo zákona (§ 11 ods. 8 zák. č. 251/2012 Z. z. v znení noviel) a ide tak o zákonom ustanovené obmedzenie vlastníckeho práva odporcu.

Dodávka elektrickej energie je v dnešných spoločenských vzťahoch takým druhom komodity, že jej prerušenie pre poruchu na dlhšie časové obdobie môže spôsobiť ťažko odstrániteľnú, prípadne neodstrániteľnú ujmu navrhovateľke, ako aj jej odberateľom, preto je dôvodné poskytnúť jej oprávneniu predbežnú ochranu.

Aj keď spravidla platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej, možno nariadiť predbežné opatrenie prikazujúce určité konanie rovnako ako petíť žaloby o strpenie určitého konania. Okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že v danom prípade ide iba o opatrenie dočasnej povahy, kým v rozhodnutí vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať uloženia povinnosti odporcovi do budúcnosti. Uvedený záver podporuje aj judikatúra Najvyššieho súdu SR, vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. mája 1997 sp. zn. 1 Obo 57/97.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke vstup na pozemok v jeho vlastníctve za účelom odstránenia poruchy na distribučnom zariadení navrhovateľky na ňom umiestnenom.

Vzhľadom na skutočnosť, že v čase od vydania rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia prvostupňovým súdom a rozhodovaním odvolacieho súdu o odvolaní, navrhovateľka podala dňa 04.04.2014 návrh na začatie konania vo veci samej (ktorý sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/109/2014), súd už navrhovateľke povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej neukladal.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania súvisiacich s nariadením predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.