

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/345/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114210640
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114210640.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: U.. G. Z., V. X. V., Ú. X/A, zast. NIKU & partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prokopa Veľkého 51, proti odporcovi: C.. L. Z., V. X. M., U.. E.. Š. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 6. mája 2014 č.k. 4C 72/2014-67 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa táto domáhala, aby súd zakázal odporcovi predať, previesť, zaťažiť záložným právom, či exekučným záložným právom nehnuteľnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to: nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom v Bratislave - odborom katastra na LV Č.. XX, R. P. E. „N., W. na M. U., pre M..Ú.. V. - F. U. R. Z.: F. F.P.. Č.. XXXX, na P.. Č.. XXXX/X; D. P. D. X. XXX U. na P.. Č.. XXXX/XX; K. D. X. XXX U. na P.. Č.. XXXX/X; K. P. R. O. D. X. XXX U. na P.. Č.. XXXX/X R. D. P. D. X. XX U. na P.. Č.. XXXX R. O. na G. Č.. XXXX, R. P. E. „. W. na M. U. pre M.. Ú.. V. - O. R. Z.: K. P. R. O. D. X. XXX U. na P.. Č.. XXXX/X; K. P. R. O. D. X. XXX U. na P.. Č.. XXXX/X; F. na P.. Č.. XXX/X F. F.. Č.. XXX R. na P.. Č.. XXXX/X F. F.P.. Č.. XXX; 3-izbový byt č. 11 nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu vo vchode T. X/A, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku XXXX/XXXXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca sú bývalí manželia, ich manželstvo bolo rozvedené na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 21C 315/2009 zo dňa 28.02.2010 v

- 2 -

spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. XXCo XXX/XXXX zo dňa 21.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2012. Z manželstva pochádzajú dve deti, Ján, nar. 25.08.1988 a Soňa, nar. 11.01.1996. Do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva nadobudli manželia dve nehnuteľnosti: rodinný dom na Ú. X X. V. so záhradou, zapísaný na LV č. XX pre M..Ú.. V. - F. U. R. X-C. V. na T. X X. V. F. P.B., K. na G. Č.. XXXX pre M..Ú.. V. - O., okrem uvedených nehnuteľností majú spoločné aj hnutelné veci, tvoriace predovšetkým zariadenie oboch nehnuteľností. Odporca tesne pred skončením manželstva sa rozhodol, že pripraví navrhovateľku o jej zákonný podiel na vyššie uvedených nehnuteľnostiach. Najskôr zabránil prenájmu rodinného domu na Ú. X X. V., hoci prenájom rodinného domu bol jediným východiskom zo zlej situácie celej rodiny a zo zadlženia sa navrhovateľky, nakoľko odporca nechal navrhovateľku bez finančných prostriedkov a neplnil si a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Okrem uvedeného sa snažil dostať navrhovateľku

s deťmi z domu rôznymi spôsobmi (znefunkčnením zámkov a brány a pod). S uvedeným správaním prestal až po nariadení predbežného opatrenia súdu o zákaze vstupu do domu, avšak podarilo sa mu dosiahnuť zmenu uznesenia na odvolacom súde. Dňa 29.11.2012 priniesol odporca do kancelárie právnej zástupkyne navrhovateľky výpis z LV č. XX pre M..Ú.. V. - F. U., na ktorom zanechal odkaz „všetko ste to robili pre peniaze, zbytočne“. Po nahliadnutí do LV bolo zistené, že v časti „C“ ľarchy pod por. Č. 1 je zapísaný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného: Prieložný Braňo na stavbu č. XXXX R. P. P.Č.. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX P.L. W. P. W. XXXX/XXXX K. Y. XX.XX.XXXX. P. poradovým číslom 2 je zapísané záložné právo v prospech MARTABEL, s.r.o. na pozemok p.č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX R. F. F.Č.. XXXX na P. P.Č.. XXXX/X podľa X.-XXXXX/XX K. Y. XX.XX.XXXX. Z katastrálneho spisu navrhovateľka zistila, že odporca dňa 09.06.2012, teda ešte počas trvania manželstva uzatvoril bez jej vedomia a súhlasu záložnú zmluvu so spoločnosťou MARTABEL, s.r.o. na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa v sume 2.000.000,- Eur titulom bezúročnej pôžičky. Predmetná zmluva bola ako relatívne neplatný právny úkon zo strany navrhovateľky napadnutá žalobou na súde, pričom konanie sa vedie pod sp. zn. 24C 234/2012. Exekučné záložné právo bolo zriadené na základe exekučného príkazu podľa exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica č. O. XXXX/XXXX, O. XXXXX/XXXX, O., v ktorej odporca ako dlžník uznal svoj záväzok vyplývajúci z bezúročnej pôžičky vo výške 38.500.000,- Sk a zaviazal sa ho splatiť v splátkach, pričom posledná splátka bola splatná najneskôr 31.01.2013. Zároveň súhlasil s vykonateľnosťou tohto záväzku a s exekúciou na celý svoj majetok. O uvedenom sa navrhovateľka dozvedela až z exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom pod č. W. XXXX/XXXX a na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. XXEr XXX/XXXX R. tiež z oboch LV, na ktorých bolo zriadené exekučné záložné právo v prospech U.. V.Ň. P. a záložné právo v prospech Martabel, s.r.o. Na návrh navrhovateľky prebieha na Okresnom súde vo

- 3 -

5Co 345/2014-89

Zvolene konanie o neplatnosť uvedeného vyhlásenia odporcu do notárskej zápisnice, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené a je v štádiu vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu, ktorý určil, že uvedený právny úkon odporcu je neplatný. Odporca uznal záväzok, ktorý je len fiktívny, v skutočnosti neexistuje a nikdy neexistoval, odporca sa nikdy pred navrhovateľkou nezmiene o takomto záväzku a nikdy údajne požičané peniaze nevladol do spoločnej domácnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že U.. V. P. je blízkym priateľom odporcu a spoločnosť Martabel, s.r.o. odporca fakticky ovláda. V predmetnej exekúcii bol na návrh navrhovateľky povolený odklad a uznesením Okresného súdu zo dňa 24.01.2014 bolo exekučné konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené. Navrhovateľka dňa 31.03.2014 opäť obdržala upovedomenie o začatí exekúcie od súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca, ktorý začal exekučné konanie pod sp.zn. W. XXXX/XXXX X. P. D.Á. U.. V. P. proti povinnému - odporcovi na základe exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici zo dňa XX.XX.XXXX, Č..M.. XXZm XX/XXXX-XX na sumu 1.277. 965,88 Eur. Exekúcia sa vykonáva príkazom pohľadávky z účtu povinného a predajom nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XX, M.. Ú.K. V. - F. U.. Navrhovateľka je presvedčená, že na účte povinného nie sú žiadne významné finančné prostriedky a teda jediným zo spôsobov vykonania exekúcie bude opäť možný predaj spoločného rodinného domu, kde býva s oboma deťmi, dvoma psami a mačkou.

Odporca pritom výlučne sám vlastní niekoľko ďalších nehnuteľností, na ktorých nie je žiadna exekúcia. Aj v tomto prípade navrhovateľka nemala vedomosť o žiadnej zmenke, ide však o rovnakú sumu, ktorú odporca uznal ako svoj záväzok, či dlh z pôžičky, ktorý mal medzi ním a oprávneným vzniknúť ešte v roku 2001. V prípade odporcu teda ide už o tretí pokus pripraviť navrhovateľku za pomoci jeho priateľa o jej zákonný podiel na majetku patriaceho do BSM. V súčasnosti, keďže je už na oboch LV zapísaná plomba o zmene práva k nehnuteľnostiam, opätovne hrozí zriadenie exekučného záložného práva v prospech blízkeho priateľa odporcu Mgr. Braňa Prieložného. V predmetnej exekúcii navrhovateľka podala námietky, návrh na odklad a návrh na vylúčenie veci z exekúcie. Z uvedených dôvodov navrhovateľka v záujme stabilizácie majetkových pomerov účastníkov konania a v záujme spravodlivého vyporiadania ich majetku žiadala nariadiť predbežné opatrenie, pričom návrhom vo veci samej sa mieni domáhať vyporiadania BSM. V súčasnosti navrhovateľke hrozí, že exekúciou jej zákonného podielu na dosiaľ nevyporiadanych nehnuteľnostiach, ktoré patria do BSM, o tento majetok príde pre fiktívne odporcove dlhy. Zároveň je toho názoru, že preukázala, že tu je právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý vyžaduje dočasnú ochranu a že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný právny stav.

Pokiaľ ide o navrhovaný zákaz predať a previesť predmetné nehnuteľnosti, súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľka nepreukázala, že odporca vyvíja

- 4 -

kroky smerujúce k predaju alebo prevodu nehnuteľnosti, a v návrhu to ani netvrdila. V tejto časti preto súd vyhodnotil návrh ako nedôvodný, keď v návrhu navrhovateľka nepreukázala nebezpečenstvo hroziacej ujmy, ktorá by mala nastať práve v dôsledku prevodu a predaju nehnuteľností odporcom. V danom prípade teda nebolo preukázané, že zo strany odporcu reálne hrozí konanie, ktoré by viedlo k navrhovateľkou popísanej ujme.

Čo sa týka navrhovaného zákazu zaťažiť nehnuteľnosti záložným právom, súd vychádzal pri posúdení danej časti návrhu zo skutočnosti, že manželstvo navrhovateľky s odporcom bolo právoplatne rozvedené dňa 07.09.2012. Podľa § 147 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom k tomu, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatným rozhodnutím súdu rozvedené, v budúcnosti nehrozí uspokojenie pohľadávky z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko pohľadávka by už nevznikla za trvania manželstva. V tejto časti preto zo strany navrhovateľky nebolo osvedčené nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Prípadné pohľadávky odporcu, ktoré vznikli za trvania manželstva s navrhovateľkou, resp. ich nútené vymáhanie, nemožno predbežným opatrením nijako ovplyvniť. Ak by aj došlo k prípadnému konaniu odporcu, spočívajúcemu vo „fiktívnom vytvorení pohľadávok“ ich antitativaním do obdobia trvania manželstva, uvedenému nemožno podľa súdu prvého stupňa zabrániť navrhovaným predbežným opatrením, nakoľko predbežné opatrenie pôsobí do budúcnosti.

Rovnako v časti o uloženie zákazu zaťažiť nehnuteľnosti exekučným záložným právom súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Exekučné záložné právo môže zriadiť iba súdny exekútor na návrh oprávneného v rámci exekučného konania v zmysle § 167 Exekučného poriadku, z toho dôvodu nemôže smerovať zákaz voči odporcovi. Ak by aj obsah uvedeného zákazu mal predstavovať uloženie odporcovi zákaz podania takéhoto návrhu súdnemu exekútorovi, súd prvého stupňa odkázal na vyššie uvedené dôvody ohľadom zákazu zaťaženia nehnuteľností záložným právom v súvislosti so vznikom pohľadávky za trvania manželstva.

Pretože zákon vyžaduje od navrhovateľa osvedčenie existencie práva, ohrozenia alebo porušenia práva a preukázanie potreby ochrany práva proti odporcovi predbežným opatrením, súd prvého stupňa dospel k záveru, že na základe návrhu navrhovateľky, bez toho, aby osvedčila existenciu hrozby ujmy, ktorej by malo byť predbežným opatrením zabránené, nie je možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka namietajúc, že v návrhu dostatočne osvedčila potrebnosť a naliehavosť dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania. Poukázala na konanie odporcu, ktorý sa po rozvedení manželstva

- 5 -

5Co 345/2014-90

snaží pripraviť navrhovateľku o jej zákonný podiel na majetku patriacom do BSM, prostredníctvom exekúcie spoločného majetku spôsobom jeho predaja v dražbe za podhodnotenú cenu. Naliehavosť požadovanej úpravy navrhovateľka preukazuje prebiehajúcim novým (v poradí už druhým) exekučným konaním, tentoraz na podklade zmenkového platobného rozkazu. Nesúhlasila so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého navrhovateľka nepreukázala, že odporca vyvíja kroky smerujúce k prevodu alebo predaju spoločných nehnuteľností, keď odporca uznal fiktívnu pôžičku, podpísal zmenku, proti zmenkovému platobnému rozkazu nepodal odpor, z jeho konania teda konkludentne vyplýva súhlas s predajom spoločných nehnuteľností, reálne teda predaj nehnuteľností v BSM hrozí. Súhlas odporcu s predajom, respektíve jeho činnosť a konanie v zhode s jeho údajným veriteľom a súdnym exekútorom je to isté, ako keby odporca rovnako konal sám. Rovnako za nesprávny považovala záver súdu k dôvodom možného zaťaženia nehnuteľnosti záložným právom, kde súd úplne odignoroval tvrdenie navrhovateľky, že pohľadávka zo zmenky vznikla za trvania manželstva. Majetok patriaci do BSM sa režimom BSM naďalej spravuje i po rozvedení manželstva, pokiaľ nie je definitívne vysporiadaný. Navrhovateľka súdu preukázala, že reálne hrozí zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v BSM a následne

ich predaj na dražbe, kým toto právo nie je zapísané v časti „C“ Ťarchy na liste vlastníctva, je možné tomuto zápisu nariadením predbežného opatrenia zabrániť a rovnako tak zabrániť predaju nehnuteľností v dražbe v rámci exekúcie. Navrhovateľke je známe, že zaťažiť nehnuteľnosť exekučným záložným právom môže len súdny exekútor, avšak s poukazom na úkony odporcu, ktoré vykonáva v zhode so svojím veriteľom ako aj súdnym exekútorom je navrhovaný zákaz namieste. Tieto skutočnosti súd prvého stupňa vyhodnotil formalisticky a v rozpore s ústavne konformným výkladom práva. Navrhovateľka žiada, aby nariadením navrhovaného predbežného opatrenia súd stabilizoval majetkové pomery účastníkov konania až do jeho spravodlivého vyporiadania súdnou cestou, pokiaľ jej súd ochrannú neposkytne, je možné, že už nebude čo vyporiadavať a ona sa aj s dvoma deťmi ocitne na ulici. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a navrhované predbežné opatrenie v celom jeho rozsahu nariadil.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Inštitút predbežného opatrenia plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu, predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť.

Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O.s.p., je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah

- 6 -

súdu pred začatím súdneho konania alebo počas neho (§ 102 ods. 1 O.s.p.), odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nie je vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 O.s.p. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je teda potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného pred podaním návrhu vo veci samej musí byť tiež zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, čo je odôvodnené tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posudzuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia práve vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

Aj vlastnícke a užívacie právo, ktoré požíva ústavnú a zákonnú ochranu, je pritom možné obmedziť dočasnou úpravou pomerov, t.j. dočasným zákazom dispozície a jeho užívania a to vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s inými, rovnako chránenými hodnotami (právami).

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáha uloženia zákazu odporcovi konkrétnym spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej, predmetom ktorej je vyporiadanie bezpodielového

- 7 -

5Co 345/2014-91

spoluvlastníctva účastníkov ako bývalých manželov. Navrhovateľka nebezpečenstvo existencie bezprostredne hroziacej ujmy vidí v ohrození budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak by v priebehu konania došlo k scudzeniu uvedených nehnuteľností odporcom resp. v rámci prebiehajúcej exekúcie. Pre nariadenie predbežného opatrenia však zákon, okrem osvedčenia pravdepodobnosti návrhom uplatneného nároku, predpokladá aj osvedčenie existencie dôvodnej (nie akejkolvek) obavy z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia a naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Táto obava, ako správne uviedol súd prvého stupňa, musí vyplývať z konkrétneho konania odporcu smerujúceho k nakladaniu s nehnuteľnosťami.

Podľa § 145 ods. 1 O.z. bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Ide o základné ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje právny vzťah bezpodielových spoluvlastníkov k tretím osobám, pokiaľ ide o spoločné veci. V ostatných ako bežných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon v zmysle ustanovenia § 40a O.z. neplatný, za predpokladu, že druhý z manželov sa tejto neplatnosti dovoľá. Súdna prax za bežnú vec nepovažuje napríklad darovanie nehnuteľnosti alebo poskytnutie daru nie nepatnej hodnoty tretej osobe, alebo uzavretie zmluvy o záložnom práve (§ 151e a nasl. O.z.), uzavretie nájomnej zmluvy, právne úkony týkajúce sa nadobudnutia, výmeny a predaja nehnuteľností a iných hodnotných vecí a pod.

Relatívnej neplatnosti sa treba dovoľáť. Ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať druhému účastníkovi (ostatným účastníkom právneho úkonu). V prípade, keď ten, kto sa dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nie je účastníkom tohto právneho úkonu, jednostranný prejav vôle treba adresovať všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. Dôjdením dovolania sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Písomná forma dovolania sa relatívnej neplatnosti nie je síce predpísaná, to znamená, že relatívnej neplatnosti sa možno dovoľávať aj ústne, z hľadiska právnej istoty však možno odporúčať, aby sa tento jednostranný právny úkon urobil písomne. V písomnej forme ho však treba urobiť vždy, ak je zákonom ustanovená alebo dohodou účastníkov dojednaná písomná forma právneho úkonu. Spravidla pôjde napríklad o podielového spoluvlastníka, ktorý predal svoj podiel bez toho, aby umožnil ostatným spoluvlastníkom výkon predkupného práva, o manžela, ktorý konal bez súhlasu druhého manžela v nie bežných veciach, o spoločného nájomcu bytu, ktorý v takých istých veciach nežiadal súhlas od ostatných spoločných nájomcov, a pod.

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby

- 8 -

súd zakázal odporcovi predať, previesť, zaťažiť záložným právom, či exekučným záložným právom nehnuteľnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise však nemožno vyvodiť riadne osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosti procesnej prevencie, keď akýkoľvek predaj, prevod nehnuteľností, či ich zaťaženie záložným právom odporcom bez súhlasu navrhovateľky ako bezpodielovej spoluvlastníčky nehnuteľností má za následok (po jednoducho dovolaní sa neplatnosti) neplatnosť takýchto právnych úkonov, navrhovateľka tak nemôže argumentovať obavou, že v prípade nenariadenia predbežného opatrenia súdom už nebude čo zo spoločného majetku vyporiadavať a ona sa aj s dvoma deťmi ocitne na ulici.

Odhliadnuc od záveru, že navrhovateľka neosvedčila ňou tvrdené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd nevzhladol ani žiadne skutkové okolnosti, ktoré by osvedčovali záujem odporcu konať spôsobom, práve ktorému sa má predbežným opatrením zabrániť.

Predbežným opatrením rovnako nemožno suplovať inštitúty exekučného práva zabezpečujúce obranu povinného v exekučnom konaní (napr. námietky proti exekúcii, žiadosť o odklad exekúcie a iné) a

neprípustne zasahovať do výkonu exekučnej činnosti súdom povereným exekútorom v osobitnom (exekučnom) konaní.

Súd prvého stupňa preto správne zhodnotil, že navrhovateľka neosvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorých danosť nemôže bez ďalšieho vyplývať len zo subjektívnych a ničím nepodložených obáv a pocitov účastníka, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania o predbežnom opatrení odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., v odvolacom konaní úspešnému odporcovi trovy nevznikli, nebolo preto možné mu náhradu týchto priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.