

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010179.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 3T/29/2014- 79
IČS: 5614010179

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 13.6.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

Obvinený:
T. N. J. W. U., A.. XX.X.XXXX Q. D. P., S. W. P. XXX, Q.,
F. W. P. XXX, Q., E. D. P.,
A.,

rozhodol:

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

s cieľom získať neoprávnený prospech

1. bez súhlasu a vedomia S. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX, Q.,
dňa 2.8.2013 v Brne (Česká republika) na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase
uzatvoril v jeho mene za použitia jeho občianskeho preukazu so spoločnosťou Provident Financial,
s.r.o., so sídlom Olbrachtova 9/2006, Praha 4, Česká republika, prostredníctvom obchodného zástupcu

uvedenej spoločnosti, zmluvu o pôžičke 575154436, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,- Kč (385,22 eura), v zmluve sa zaviazal v mene S. F., spoločnosti Provident Financial, s.r.o. pôžičku splatiť v 60-tich týždenných splátkach, prvú až predposlednú po 307,- Kč (11,83 eura) a poslednú v sume 248,- Kč (9,55 eura), akceptoval konečnú výšku pôžičky 18.361,- Kč (707,31 eura), pričom zmluvu uzatvoril na základe nepravdivých údajov týkajúcich sa dlžníka, podpísal sa v mene S. F., už pri jej uzatváraní vedel vzhľadom na svoju finančnú situáciu, že podmienky zmluvy nedodrží, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 25 621 351, so sídlom Olbrachtova 9/2006, Praha 4, Česká republika, spôsobil škodu vo výške 18.361,- Kč (707,31 eura), z ktorej nahradil časť - sumu 614,- Kč (23,65 eura),

2. bez súhlasu a vedomia H. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX, Q.,
dňa 5.8.2013 v Brne (Česká republika) na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase s cieľom získať neoprávnený prospech, uzatvoril v jeho mene za použitia jeho občianskeho preukazu so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., so sídlom Olbrachtova 9/2006, Praha 4, Česká republika, prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti zmluvu o pôžičke č. 576313308, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 6.000,- Kč (231,33 eura), v zmluve sa zaviazal v mene H. F. spoločnosti Provident Financial, s.r.o. pôžičku splatiť v 60-tich týždenných splátkach, prvú až predposlednú po 184,- Kč (7,09 eura) a poslednú v sume 161,- Kč (6,21 eura), akceptoval konečnú výšku úveru 11.017,- Kč (424,76 eura), pričom zmluvu uzatvoril na základe nepravdivých údajov týkajúcich sa dlžníka, na zmluve sa podpísal v mene H. F., už pri jej uzatváraní vedel vzhľadom na svoju finančnú situáciu, že podmienky zmluvy nedodrží, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 25 621 351, so sídlom Olbrachtova 9/2006, Praha 4, Česká republika, spôsobil škodu vo výške 11.017,- Kč (424,76 eura), z ktorej nahradil časť - sumu 368,- Kč (14,19 eura),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému, právnickej osobe - spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 25 621 351, so sídlom Olbrachtova 9/2006, Praha 4, Česká republika, škodu vo výške 16.000,- Kč (536,55 eura).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 25 621 351, so sídlom Olbrachtova 9/2006, Praha 4, Česká republika,
o d k a z u j e so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 13. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa