

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209735  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813209735.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460, proti žalovanej Z. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. Č.Č. XX, Z., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou D. N. E., zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 348,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 348,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 136,79 Eur za čas od 28. 09. 2010 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 71,37 Eur za čas od 01. 10. 2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 54,70 Eur az čas od 17. 02. 2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 36,42 Eur od 01. 04. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,51 Eur za čas od 01. 10. 2012 do zaplatenia,

všetko v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 20,50 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumu 348,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 136,79 Eur za čas od 28. 09. 2010 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 71,37 Eur za čas od 01. 10. 2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 54,70 Eur az čas od 17. 02. 2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 36,42 Eur od 01. 04. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,51 Eur za čas od 01. 10. 2012 do zaplatenia,

všetko v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody (vodné), práce pri realizácii vodovodnej a kanalizačnej prípojky, odpojenia, pripojenia nehnuteľnosti, na odbernom mieste H. W. XX/XXXX, Z.Ž., v zmysle Zmluvy č. 60-000034616PD2010 zo dňa 16.09.2010, na základe žiadosti zo dňa 06.08.2010 a preberacieho protokolu zo dňa 23. 01. 2012 ( prerušenie dodávky vody ) podľa zákona č. 442/2002 Z.z. Žalobca žalovanej fakturoval uvedené služby v celkovej výške 348,79 Eur, ktoré neuhradila.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 21Ro/228/2013 - 17 zo dňa 05. 11. 2013, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 21Ro/228/2013 - 29 zo dňa 24.03.2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

V tomto konaní súd uznesením č.k. 12C/80/2014 - 35 zo dňa 19.05.2014 ustanovil žalovanej nachádzajúcej sa na neznámom mieste opatrovníčku z radov zamestnancov tunajšieho súdu.

Opatrovníčka ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, doplnenie dokazovania nenavrhla.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a na žalobnom návrhu trval v celom rozsahu. K veci zaslal písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že žalovaná bola odberateľkou, na odbernom mieste H. H. XXXX/XX, Z.Ž., s meradlom č. XXXXXXXX. Faktúrou č. 90120984 zo dňa 10.09.2010 vo výške 136,79 Eur vyúčtoval žalovanej realizáciu vodovodnej prípojky, montáž meradla, kontrolu technického pripojenia na kanál, faktúrou č. 2115003046 zo dňa 19.08.2011 vyúčtoval žalovanej sumu 71,37 Eur za odvádzanie vôd z povrchového odtoku, faktúrou č. 90168344 zo dňa 31.01.2012 vyúčtoval žalovanej sumu 54,70 Eur za prerušenie dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa §32 ods. 1 písm. m) zákona .č 442/2002 Z.z. v zmysle príloh, faktúrou č. 2115615558 zo dňa 03.02.2012 vyúčtoval žalovanej sumu 36,42 Eur za vodné a stočné a odvádzanie vôd z povrchového odtoku a faktúrou č. 2116251064 zo dňa 20.08.2012 vyúčtoval sumu 49,51 Eur za odvádzanie vôd z povrchového odtoku. Nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojených listinných dôkazov, t.j. faktúr, preberacieho protokolu zo dňa 23.01.2012 a Zmluvy č.60-000034616PD2010 zo dňa 10.10.2010 (v žalobnom návrhu zrejme chybou v písaní uvedený dátum 16.09.2010), súd zistil že žalobca na odbernom mieste H. H. XXXX/XX, Z., vykonal pre žalovanú realizáciu vodovodnej prípojky, montáž meradla, kontrolu technického pripojenia na kanál, žalovanej dodával vodu, zabezpečoval odvádzanie vôd z povrchového odtoku a následne realizoval aj prerušenie dodávky vody a odvádzania odpadových vôd podľa §32 ods. 1 písm. m) zákona .č 442/2002 Z.z.

Žalobca predmetné služby vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 90120984 zo dňa 10.09.2010 splatnou do 27.09.2010 vo výške 136,79 Eur, faktúrou č. 2115003046 zo dňa 19.08.2011 splatnou do 30.09.2011 vo výške 71,37 Eur, faktúrou č. 90168344 zo dňa 31.01.2012 splatnou do 16.02.2012 vo výške 54,70 Eur, faktúrou č. 2115615558 zo dňa 03.02.2012 splatnou do 31.03.2012 vo výške 36,42 Eur a faktúrou č. 2116251064 zo dňa 20.08.2012 splatnou 30.09.2012 vo výške 49,51 Eur.

Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa §32 ods. 1 písm. m) citovaného zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa §26 ods. 1 písm. g) citovaného zákona odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa §23 ods. 1 citovaného zákona žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejnej kanalizácie alebo vlastník časti verejnej kanalizácie, ktorý žiada o pripojenie na inú verejnú kanalizáciu, ktorej nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejnú kanalizáciu prevádzkovo súvisiacu len na základe písomnej zmluvy podľa § 16 ods. 5.

Podľa ods. 12 uvedeného ustanovenia náklady na realizáciu pripojenia ďalšej časti verejnej kanalizácie prevádzkovo súvisiacej hradí žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu, ak sa nedohodne inak.

Podľa ust. § 3 ods. 1, písm. a/vyhl. č. 397/2003 Z.z., množstvo vody dodanej verejným vodovodom sa určuje určeným meradlom podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 3 ods. 2 citovanej vyhlášky ak sa meranie množstva vody dodávanej verejným vodovodom zabezpečuje určeným meradlom, určí sa množstvo odoberanej vody z verejného vodovodu odpočtom z tohto meradla.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca pre žalovanú realizoval vodovodnú prípojku, montáž meradla, kontrolu technického pripojenia na kanál, z ktorej žalovaná odoberala vodu, tiež je zabezpečoval odvádzanie vôd z povrchového odtoku a následne realizoval aj prerušenie dodávky vody a odvádzania odpadových vôd z dôvodu omeškania povinnej s úhradou vodného a stočného. Povinnosťou žalovanej bolo v zmysle citovaných ustanovení riadne vykonávať úhrady za poskytnuté služby. Z týchto dôvodov súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v uplatnenej výške žalobcom.

Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením predmetných služieb prvým dňom po lehote splatnosti vyššie označených faktúr.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku z omeškania sa v čase vzniku omeškania riadila ust. § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. v zmysle ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 28.09.2010 , 17.02.2012 a 01.04.2012 predstavovala výšku 1 % ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 9 % ) ku dňu 01.10.2011 predstavovala

výšku 1,5 % ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 9,50 % ) a ku dňu 01.10.2012 predstavovala základná úroková sadzba ECB výšku 0,75% ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 8,75 % ). V uvedenej výške súd priznal úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných súm.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžných súm, vrátane priznaného zákonného úroku z omeškania, z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal vo veci úspech žalobca, ktorému súd priznal uplatnenú náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 20,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .