

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222211101
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222211101.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v spore žalobcov: 1. V. I. H., T. X.XX.XXXX, N. XX, Y., 2. V. W. H., T. XX.X.XXXX, N. XX, Y., obaja žalobcovia zastúpení: JUDr. Richard Kovalčík, advokát, so sídlom Rázusova 1, Košice proti žalovaným: 1. U. C., T. XX.XX.XXXX, G. X/X, Š. I., 2. N. N., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 3. I. N., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 4. D. U., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 5. I. S., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 6. I. S., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 7. G. H., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 8. M. H., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 9. W. G., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 10. I. W., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 11. R. N., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 12. L. C., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 13. U. D., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 14. N. D., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 15. Y. H., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 16. I. H. T., T. XX.XX.XXXX, Č. XX, Y., 17. V. U. F., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 18. V. Z. F., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 19. I. N. Y., T. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, Y., 20. W. G., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 21. K. G., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 22. V. W. C., T. XX.XX.XXXX, Y. T XXXX/X, Y., 23. W. U., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 24. I. U., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 25. Z. W., T. XX.XX.XXXX, Q.Á. XXX/X, Y., 26. L. U., T. XX.XX.XXXX, Y. XXX/X, Y.-S. R., 27. I. I. S., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., 28. V. D. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., 29. V. Y. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., 30. C. Z., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., 31. G. C., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 32. Z. C., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., 33. G. W., T. XX.XX.XXXX, F. XX, K., 34. W. F., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 35. R. F., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., 36. I. N. Q., T. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, Y., XX. N. Š., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. S. Š., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. N. C., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., XX. V. R., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. Y. O., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. O., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. I. W., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. H. D., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. I. Q., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. Z. Z., T. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, Y., XX. Z. K., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. N. D., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. W. D., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. Z. C., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. Z. C., T. XX.XX.XXXX, I. XX, Y., XX. N. M., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. I. M., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. Š. B., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. Z. B., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. N. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. N. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. I. N., T. XX.XX.XXXX, S.H. XX, Y.-G. Y., XX. V. I. K., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. R. K., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. I. S., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. M., J. S., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. I. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. L. H., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. V. I. S., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. M. J. S., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XX. V., I. D., C., T. XX.XX.XXXX, C. G. XXX/X, W. I. - C., XX. I. H. D., T. XX.XX.XXXX, C. G. XXX/X, W. I. - C., XX. V. V. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., XX. I. N., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., XX. R. N., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. C. C., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. N. H., T. XX.XX.XXXX, R. XX, Y., XX. S. Š., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., XX. W. H., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. W. K., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., XX. C. I. K., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XX. V. N. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Y., XX. V. H. Y., T. XX.XX.XXXX, N. XX, Y., XX. J. N., T. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XX, Y., XX. V. S. S., C., T. XX.XX.XXXX, X. XXXX/X, Y.-G. Y., XX. V., C. W., T. XX.XX.XXXX, N. P. XX/XX, G. T. D., zastúpení: BYFOS, s.r.o., so sídlom Mudroňova 4, Košice, IČO: 36169871, správca bytového domu v Košiciach, Janigova 21, o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu 27C/46/2022-42 z 21.11.2022 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

I.Potvrďuje uznesenie vo výroku I., v časti týkajúceho sa pozastavenia účinnosti rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele 1603/1 v Košiciach, N. XX, vedenom na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. K., prijatých písomným hlasovaním dňa 26.9.2022, a to:

- rozhodnutia č.2., ktorým vlastníci súhlasili, aby poverená osoba ktorá bude mať prístup ku kamerovým záznamom v prípade poškodenia spoločného majetku a iných nežiaducich udalostí v bytovom dome N. XX, Košice bola p. N. R.,

- rozhodnutia č.3., ktorým vlastníci vyslovili súhlas a udelili správcovi pokyn, aby správca vo vlastnom mene a na účet vlastníkov uplatňoval proti vlastníkom bytu č. XX, Ing. W. H. Z. C. I. H., všetky práva vlastníkov vyplývajúce im z § 126 a § 127 Občianskeho zákonníka (najmä pokiaľ ide o obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom a/alebo v súvislosti s chovaním a prikrmovaním holubov prípadne iných zvierat), a to aj súdnou cestou, a aby pritom zabezpečil kvalifikované právne zastúpenie Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., IČO: 50 560 611, Rázusova 1, Košice, pri hodinovej odmene advokáta 85 €/1 hod. + DPH a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a vo výroku IV.

II.Mení uznesenie vo I. výroku v časti, ktorým súd pozastavil účinnosť rozhodnutia č. 1, ktorým vlastníci schválili spoločnosti Rupiose mini servis dodávku a montáž kamier do výťahov v celkovej cene 1580,98 € s DPH v bytovom dome N. XX, Y. na základe cenovej ponuky, ktorá tvorí prílohu písomného hlasovania, a zároveň súhlasili s úhradou z Fondu opráv a vo výroku II., ktorým súd uložil žalovaným a správcovi bytového domu N. XX, Y., aby sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržali a pozastavili realizáciu dodávky a montáže kamerového systému do výťahov v bytovom dome N. XX, Y. odvolací súd zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

III.Odmietal odvolanie žalovaných proti výroku III.

IV.O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že I. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej pozastavuje účinnosť rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele XXXX/X v Košiciach, N. XX, vedenom na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. K., prijatých písomným hlasovaním dňa 26.9.2022, a to:

- rozhodnutia č. 1, ktorým vlastníci schválili spoločnosti Rupiose mini servis dodávku a montáž kamier do výťahov v celkovej cene 1580,98 € s DPH v bytovom dome N. XX, Košice na základe cenovej ponuky, ktorá tvorí prílohu písomného hlasovania, a zároveň súhlasili s úhradou z Fondu opráv,

- rozhodnutia č.2., ktorým vlastníci súhlasili, aby poverená osoba ktorá bude mať prístup ku kamerovým záznamom v prípade poškodenia spoločného majetku a iných nežiaducich udalostí v bytovom dome N. XX, Y. bola p. N. R.,

- rozhodnutia č.3., ktorým vlastníci vyslovili súhlas a udelili správcovi pokyn, aby správca vo vlastnom mene a na účet vlastníkov uplatňoval proti vlastníkom bytu č. XX, V.. W. H. Z. C. I. H., všetky práva vlastníkov vyplývajúce im z § 126 a § 127 Občianskeho zákonníka (najmä pokiaľ ide o obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom a/alebo v súvislosti s chovaním a prikrmovaním holubov prípadne iných zvierat), a to aj súdnou cestou, a aby pritom zabezpečil kvalifikované právne zastúpenie Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., IČO: 50 560 611, Rázusova 1, Košice, pri hodinovej odmene advokáta 85 €/1 hod. + DPH, II. uložil žalovaným a správcovi bytového domu N. XX, Y., aby sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržali a pozastavili realizáciu dodávky a montáže kamerového systému do výťahov v bytovom dome N. XX, Y. a III. v prevyšujúcom rozsahu návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, IV. o trovách konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2.1.V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhajú voči žalovaným vydania rozsudku, ktorým súd určí, že rozhodnutia vlastníkov bytov v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele XXXX/X D. Y., N. XX, vedenom na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. K., (ďalej len „bytový dom N. XX, Y.“) prijaté písomným hlasovaním 26.9.2022, a to:

- rozhodnutie č. 1, ktorým vlastníci schválili spoločnosti Rupiose mini servis na dodávku a montáž kamier do výťahov v celkovej cene 1580,98 € s DPH v bytovom dome N. XX, Y. na základe cenovej ponuky, ktorá tvorí prílohu písomného hlasovania, a zároveň súhlasili s úhradou z Fondu opráv,

- rozhodnutie č.2., ktorým vlastníci súhlasili, aby poverená osoba ktorá bude mať prístup ku kamerovým záznamom v prípade poškodenia spoločného majetku a iných nežiaducich udalostí v bytovom dome N. XX, Y. bola p. N. R.,

- rozhodnutie č.3., ktorým vlastníci vyslovili súhlas a udelili správcovi pokyn, aby správca vo vlastnom mene a na účet vlastníkov uplatňoval proti vlastníkom bytu č. XX, V.. W. H. Z. C. I. H., všetky práva vlastníkov vyplývajúce im z § 126 a § 127 OZ (najmä pokiaľ ide o obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom a/alebo v súvislosti s chovaním a prikrmovaním holubov prípadne iných zvierat), a to aj súdnou cestou, a aby pritom zabezpečil kvalifikované právne zastúpenie Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., IČO: 50 560 611, Rázusova 1, Košice, pri hodinovej odmene advokáta 85 €/1 hod. + DPH sú neplatné a zároveň si uplatnili náhradu trov konania.

2.2.Žalobcovia v žalobe navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pozastaví účinnosť rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na N. XX, Y., a to:

- rozhodnutie č. 1, ktorým vlastníci schválili spoločnosti Rupiose mini servis dodávku a montáž kamier do výťahov v celkovej cene 1580,98 € s DPH v bytovom dome N. XX, Y. na základe cenovej ponuky, ktorá tvorí prílohu písomného hlasovania, a zároveň súhlasili s úhradou z Fondu opráv,

- rozhodnutie č.2., ktorým vlastníci súhlasili, aby poverená osoba ktorá bude mať prístup ku kamerovým záznamom v prípade poškodenia spoločného majetku a iných nežiaducich udalostí v bytovom dome N. XX, Y. bola p. N. R.,

- rozhodnutie č.3., ktorým vlastníci vyslovili súhlas a udelili správcovi pokyn, aby správca vo vlastnom mene a na účet vlastníkov uplatňoval proti vlastníkom bytu č. XX, V.. W. H. Z. C. I. H., všetky práva vlastníkov vyplývajúce im z § 126 a § 127 Občianskeho zákonníka (najmä pokiaľ ide o obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom a/alebo v súvislosti s chovaním a prikrmovaním holubov prípadne iných zvierat), a to aj súdnou cestou, a aby pritom zabezpečil kvalifikované právne zastúpenie Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., IČO: 50 560 611, Rázusova 1, Košice, pri hodinovej odmene advokáta 85 €/1 hod. + DPH.

2.3.Žalobcovia taktiež navrhli, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným a správcovi bytového domu N. XX, Y., aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej: 1. zdržali sa a pozastavili realizáciu dodávky a montáže kamerového systému do výťahov v bytovom dome N. XX, Y., X. zdržali sa prevádzkovania kamerového systému vo výťahoch v bytovom dome N. XX, Y., 3. nesprístupnili nikomu kamerové záznamy z prevádzkovania kamerového systému vo výťahoch v bytovom dome N. XX, Y., 4. zdržali sa uplatňovania práv vlastníkov vyplývajúcich im z § 126 a § 127 OZ (najmä pokiaľ ide o obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom a/alebo v súvislosti s chovaním a prikrmovaním holubov prípadne iných zvierat) voči žalobcom na účet vlastníkov bytov.

2.4.Na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia poukázali na to, že žalobou napadnutými rozhodnutiami bolo odsúhlasené nakladanie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv, ktoré sú spoločnými prostriedkami vlastníkov, teda aj žalobcov, čo predstavuje zásah do ich práv vlastníka bytu a na konanie, ktoré bez zákonného dôvodu zasahuje do ústavou a zákonom o ochrane osobných údajov zaručených práv žalobcov. Ich realizácia povedie k nezvratnému stavu, pri ktorom by mohol byť zmarený účel súdnej ochrany podľa § 14a ods. 8 z. č. 182/1993 Z.z..

2.5.K potrebe dočasnej úpravy pomerov a povinnosti zdržať sa všetkého, čo by smerovalo k faktickej realizácii sporných rozhodnutí, a pozastavenia realizácie dodávky a montáže kamier do výťahov v bytovom dome N. XX, Y. uviedli, že na súde v konaní 22C/9/2022 napadli rozhodnutia žalovaných prijaté v písomnom hlasovaní, ktoré sa konalo v dňoch 24.-26. januára 2022. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 9Co/13/2022 z 30.6.2022, ktorým bola pozastavená účinnosť predmetných rozhodnutí do právoplatného skončenia sporu vo veci samej. Podľa žalobcov je zrejmé, že účelom nového písomného hlasovania 18.8.2022 bolo opätovne rozhodnúť o tých istých otázkach, nahradiť pozastavené rozhodnutia novými rozhodnutiami (§ 14b ods.6 z.č. 182/1993 Z.z.) a obísť tak rozhodnutie súdu, ktorým bola účinnosť rozhodnutí o uvedených otázkach pozastavená, ako aj zmarit' konanie vo veci samej.

2.6.Poukázali na to, že v poštovej schránke našli anonymný odkaz svedčiaci o hľadaní spôsobu ako rozhodnutie súdu obísť. V nasledujúci deň po vyvesení oznámenia o výsledkoch hlasovania 18.8.2022 dodávateľ výťahov zabezpečil pokračovanie v prerušených prácach na osobnom výťahu a tie aj dokončil a následne zrealizoval aj rekonštrukciu nákladného výťahu. Podľa žalobcov je nepochybné, že uvedeným postupom došlo zo strany žalovaných k zmareniu výkonu právoplatného rozhodnutia súdu, k zneužitiu práva hlasovania na tento účel a k výkonu práv v rozpore s dobrými mravmi na úkor realizácie zákonného práva žalobcov na preskúmanie rozhodnutí vlastníkov bytov súdom a pozastavenie účinnosti týchto rozhodnutí do rozhodnutia súdu.

2.7. Žalobcovia boli nútení podať ďalšiu žalobu, proti rozhodnutiam z 18.8.2022, o ktorej sa vedie na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 11C/41/2022. Na osvedčenie návrhu pripojili listinné dôkazy a navrhli pripojiť spisový materiál 22C/9/2022 a 11C/41/2022.

2.8. Súd vec právne posúdil podľa § 324 ods.1, 2, § 325 ods.1, 2, § 326 ods.1, 2, § 328 ods.1, § 329 ods.1 prvá veta, ods.2 CSP, § 14a ods.8 z. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh žalobcov je sčasti dôvodný.

2.9. Súd uviedol, že z povahy veci predstavovanej samotnými žalobnými tvrdeniami a predloženými dôkazmi a tiež obsahom napadnutých rozhodnutí vyplýva ohrozenie práva žalobcov v konaní pred súdom domáhajúcich sa určenia neplatnosti sporných rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov č. 1, 2, 3 prijatých pri hlasovaní 26.9.2022. Platnosť rozhodnutia vlastníkov prijatých na tomto písomnom hlasovaní je z iniciatívy žalobcov predmetom konania vo veci samej. V prípade realizácie v tomto spore napadnutých rozhodnutí v priebehu súdneho konania o určenie ich neplatnosti poskytnutie súdnej ochrany bolo by len formálne a bezúčelné. V danom prípade vzhľadom na obsah a charakter napadnutých rozhodnutí vlastníkov, evidentne by tým došlo k zmareniu účelu samotného konania vo veci samej, je preto potrebné poskytnutie súdnej ochrany realizácii práva žalobcov vo veci samej umožniť aj dočasným pozastavením účinnosti napadnutých rozhodnutí vlastníkov, ktorí v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom žaloby na súde, sa domáhajú určenia neplatnosti sporných rozhodnutí.

2.10. Vzhľadom na to, že žalobcovia sa ako prehlasovaní vlastníci v zákonom stanovenej lehote obrátili na súd, aby ten rozhodol vo veci hlasovania vlastníkov, rozhodnutia aj zákonom požadovanej väčšiny hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia byť preto podrobené súdnej kontrole. Z uvedených dôvodov sú, podľa názoru súdu, splnené zákonné predpoklady pre vyhovenie návrhu žalobcov tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

2.11. Súd zdôraznil, že identické právne závery zaujal v obdobnej veci tých istých žalobcov voči tým istým žalovaným Krajský súd v Košiciach v uznesení 9Co/13/2022 z 30.6.2022.

2.12. Súd II. výrokom vyhovel návrhu žalobcov, ktorí žiadali, aby súd uložil žalovaným a správcovi bytového domu N. XX, Y., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržať sa a pozastaviť realizáciu dodávky a montáže kamerového systému do výťahov v bytovom dome N. XX, Y..

2.13. Pri rozhodovaní o tomto návrhu zohľadnil súd správanie žalovaných, ktoré predchádzalo podaniu žaloby vo veci samej, vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov mal osvedčené, že žalovaní spoločne so správcom bez akéhokoľvek právne relevantného dôvodu obchádzali, resp. marili výkon rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o neodkladnom opatrení v obdobnej veci, ktorým bola pozastavená účinnosť rozhodnutí žalovaných, prijatých na písomnom hlasovaní 24.1.2022-26.1.2022.

2.14. Na základe rozhodnutia krajského súdu bola pozastavená účinnosť rozhodnutí spočívajúcich v realizácii dodávky a montáže výťahu v bytovom dome na adrese N. XX, Y., vrátane spôsobu financovania tejto rekonštrukcie. O snahe obísť, a teda zmariť súdne rozhodnutie, svedčí predložený oznam správcu, ktorým informoval vlastníkov bytov na nebytových priestorov v bytovom dome na adrese N. XX, Y., o hľadaní vhodného spôsobu, ako pokračovať v obnove výťahov, a to v čase, keď bola predmetným rozhodnutím súdu odložená účinnosť rozhodnutí, týkajúcich sa rekonštrukčných prác na výťahu. K tomuto konaniu došlo aj napriek predchádzajúcej mailovej výzve právneho zástupcu žalobcov, adresovanú správcovi, aby sa zdržal všetkého, čo by mohlo viesť k realizácii rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, prijatých písomným hlasovaním v dňoch 24.1.2022-26.1.2022.

2.15. Za významnú skutočnosť považoval súd pretrvávajúce správanie sa správcu a žalovaných, ktorí nerešpektujú rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach o neodkladnom opatrení (9Co/13/2022) vyhlásili a zúčastnili sa písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov 18.8.2022 o tých istých otázkach, o ktorých sa hlasovalo na písomnom hlasovaní 24.1.2022-26.1.2022. Na tomto základe boli žalobcovia opätovne nútení podať novú žalobu na súd, súdne konanie je vedené pod sp.zn. 11C/141/2022.

2.16. K výroku III., ktorým súd zamietol návrh žalobcov o zdržaní sa prevádzkovania kamerového systému na výťahoch v bytovom dome N. XX, Y., nesprístupnením kamerových záznamov z prevádzkovania kamerového systému vo výťahoch v bytovom dome N. XX, Y. a zdržaní sa uplatňovania práv vlastníkov, vyplývajúcich im z § 126 a § 127 OZ, súd tieto návrhy nepovažoval za opodstatnené.

2.17. Poukázal na § 329 ods.2 CSP a konštatoval, že nebolo preukázané, aby toho času kamerový systém vo výťahoch v bytovom dome N. XX, Y.Š., bol prevádzkovaný. Navyše, žalobcovia žiadali, aby sa žalovaní zdržali všetkého, čo by viedlo k dodávke montáží kamerového systému, nie je logicky možné, aby bez realizácie dodávky a montáže kamerového systému k jeho prevádzkovaniu vôbec došlo.

2.18.K návrhu, ktorým žalobcovia žiadali zdržať sa uplatňovania práv vlastníkov vyplývajúcich z § 126 a § 127 OZ uviedol, že žalobcovia v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a označených relevantných dôkazov neosvedčili existenciu im bezprostredne hroziacej ujmy v súvislosti s uplatňovaním práv vlastníkov vyplývajúcich z § 126 a § 127 OZ, resp. neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Navyše, takto formulovaný návrh nie je možné premietnuť do výrokovej časti tohto uznesenia z dôvodu jeho rozporu s podmienkou proporcionality. Takýmto výrokom by súd obmedzil žalovaných neprímeraným spôsobom, keďže by išlo o neprímeraný zásah do ich vlastníckeho práva nad nevyhnutný rozsah, ktorým by prakticky žalovaným úplne zakázal uplatňovanie ich práv ako vlastníkov voči žalobcom v akejkoľvek veci. Z uvedeného dôvodu v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

2.19.O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí o konaní vo veci samej.

3.1.Uznesenie napadol včas podaným odvolaním za žalovaných, správca spoločnosť BYFOS, s.r.o., a to z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. d/, e/, f/, g/, h/ CSP, ktoré odôvodnil nasledovne.

3.2.Tvrdenia žalobcov, že vlastníkom bytov neboli poskytnuté relevantné informácie sú nepravdivé, práve naopak, z oznámenia o písomnom hlasovaní, ktoré predložili aj samotní žalobcovia vyplýva, že prílohou bola cenová ponuka.

3.2.Považujú predložené dôkazy za osvedčené a relevantné dokumenty, že im boli predložené dôkazy a nie opak. Nad rámec uvedeného predložili fotodokumentáciu vyvesenia oznámenia o predmetnom písomnom hlasovaní, z ktorej je zrejmé, že okrem oznámenia samotného boli zverejnené aj podklady.

3.3.Žiaden z vlastníkov (okrem žalobcov) nenamietal, že by nemali poskytnuté relevantné informácie. Naopak, hlasovali za prijatie predmetných rozhodnutí 45 zo 60 vlastníkov, teda 75 % hlasov.

3.4.Vzhľadom na riadne a včasné oznámenie o písomnom hlasovaní, mohol ktorýkoľvek vlastník požadovať relevantné informácie k príslušným otázkam. Všetky informácie a príslušnú dokumentáciu poskytovali p. N. (zástupkyňa vlastníkov) a obe overovateľky počas trvania hlasovania na požiadanie každému vlastníkovi. Žalobcovia sa vôbec nedomáhali informácií, ktoré boli každému vlastníkovi voľne dostupné, namiesto toho hlasovali bez ďalšieho proti všetkým rozhodnutiam a následne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení so žalobou vo veci samej.

3.5.Žalobcovia opomenuli skutočnosť, že hlasovania sa zúčastnilo 75 % bytov, teda taká väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorá výrazne prevyšuje zákonom požadovanú minimálnu väčšinu na prijatie predmetných rozhodnutí.

3.6.Každý vlastník, vrátane žalobcov, sa mohol kontaktovať na správcu, resp. zástupcu vlastníkov za účelom získania akýchkoľvek bližších vysvetlení informácií a podkladov. Poukázali na to, že v bytovom dome, v ktorom žalobcovia napádajú takmer všetky schôdze. Podľa vedomosti správcu sú vzťahy medzi žalobcami a ostatnými vlastníkmi vyhrotené, pretože ostatní vlastníci prejavujú vo vzťahu k žalobcom nespokojnosť vzhľadom na to, že žalobcovia prikrmujú holuby, ktoré špinia ostatným susedom okná a parapetné dosky, pričom z bytu žalobcov a zo skrine umiestnenej pred ich bytom sa šíri veľmi nepríjemný zápach do spoločných priestorov, pričom žalobcovia na prosby susedov o nápravu nereagujú. Z tohto dôvodu vnímajú napádanie v zásade bez výnimky všetkých hlasovaní v ostatnom čase zo strany žalobcov ako akt odplaty za prejavovanie nespokojnosti a výzvy o nápravu zo strany ostatných vlastníkov podľa predchádzajúcej vety. Žalobcovia blokujú ostatných vlastníkov pri údržbe a opravách bytového domu.

3.7.Žalovaní poukázali na výzvy správcu zo 17.4.2018, 24.4.2018, resp. 27.4.2018, kedy museli riešiť na strane žalobcov ich nesúčinnosť, resp. úmyselné konanie v rozpore s platnými rozhodnutia vlastníkov o rekonštrukcii fasády bytového domu.

3.8.Poukázali na skutočnosť, že žalobkyňa v 1. rade je predsedníčkou občianskeho združenia NUFIA. V kontexte s konaním žalobcov poukázali na zásadu výkonu práv v súlade s dobrými mravmi. Táto zásada predstavuje významný princíp, ktorý v odôvodnených prípadoch dovoľuje zmierňovať tvrdosť zákona, rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Cdo/441/2013.

3.9.Zo strany žalobcov ide o napádanie snahy susedov z dôvodu zlých susedských vzťahov, ktoré sú spôsobené apelovaním ostatných vlastníkov na žalobcov v súvislosti sa so šíriacim zápachom z bytu žalobcov a zamknutej skrine umiestnenej pred bytom žalobcov a znečisťovaním spoločných priestorov zo strany žalobcov. V tomto svetle je potrebné vnímať nesúhlas s akoukoľvek iniciatívou ostatných susedov (vlastníkov) a napádanie bez výnimky každého prijatého rozhodnutia ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, ktorému by nemala byť priznaná právna ochrana.

3.10.Namietal, že I. výrok v prvom bode a výrok II. napadnutého uznesenia je nevykonateľný a vo vzťahu k nemu nie sú naplnené základné zákonom vyžadované podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3.11. Kamery uvádzané v týchto častiach výroku napádaného uznesenia totiž boli už pred vydaním napádaného uznesenia vo výťahoch bytového domu dodané a namontované, o čom predložili fotodokumentáciu.

3.12. Vzhľadom na uvedené navrhli zmeniť rozhodnutie a neodkladné opatrenie zamietnuť, prípadne zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podaním z 12.12.2022 doplnili odvolanie o listinný dôkaz zásady ochrany osobných údajov, kamerový informačný systém (č.l. 86).

5.1. K odvolaniu žalovaných sa vyjadrili žalobcovia (č.l. 100-102), ktorí uviedli, že správca vo svojom odvolaní tvrdí, že žalobcovia hodnoverne neosvedčili dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko základným dôvodom neplatnosti sporných rozhodnutí uvádzanými žalobcami bolo údajné neposkytnutie vlastníkom relevantných informácií pre rozhodnutie, pričom z oznámenia o písomnom hlasovaní a z hlasovacieho lístka vyplýva, že prílohou bola minimálne cenová ponuka vo vzťahu k prvej otázke hlasovania. Na podporu tejto argumentácie predložil fotodokumentáciu vyvesenia oznámenia o hlasovaní, z ktorej má byť podľa neho zrejmé, že okrem oznámenia boli zverejnené aj podklady v euroobale pod oznámením.

5.2. S argumentáciou žalovaných nie je možné sa stotožniť.

5.3. Zo žaloby totiž nepochybne vyplýva, že námietky žalobcov vo vzťahu k spornému hlasovaniu sú podstatne širšie formulované ako tvrdí správca a správca sa ani nimi vo svojom vyjadrení nevyporiadal a v celom rozsahu ich nevyvrátil.

5.4. Jeho argumentácia sa dotýka len častí tých námietok týkajúcich sa nepredloženia relevantných podkladov k hlasovaniu o otázke 1. (dodávka kamerového systému). Poukázali na to, že vlastníci na skutočnosť priložených podkladov neboli nijako upozornení a súvislosť oznámenia s euroobalom vonkoncom nebola zrejmalá.

5.5. Z textu oznámenia sa dala usudzovať, že cenová ponuka bude prílohou hlasovacieho lístka, čo však rozhodne nebola. Zo samotného znenia otázky č. 1 vyplýva, že prílohou hlasovania mala byť len cenová ponuka, nie však ďalšie relevantné informácie. Správcom predložený dokument zásady spracovania osobných údajov nebol zverejnený pred uskutočnením sporného hlasovania a bol zrejme vypracovaný dodatočne, po tom, čo správca sa oboznámil s námietkami žalobcov týkajúcimi sa absencie tohto dokumentu bez toho, aby bola predtým vypracovaná dokumentácia tzv. posúdenia vplyvu podľa § 42 z.č. 18/2018 Z.z., ktorou by sa posúdilo, či je vôbec monitorovanie výťahov potrebné. Dokument je len formálny, formulárový a neúplný.

5.6. Správca poukázal na § 9 ods.5 písm. d/ a § 11 ods.6 zákona o vlastníctve bytov, ktoré zakotvujú právo vlastníkov nahliadať do dokumentácie, týkajúcej sa správy bytového domu. Tieto ani správcu ani zástupcu vlastníkov nezbavujú povinnosti vopred informovať vlastníkov o zámere, dôvode a okolnostiach navrhovaného hlasovania, čo vyplýva zo samotnej logiky rozhodovania vlastníkov o veciach, ktoré sa týkajú správy bytového domu a koniec koncov aj z § 8b ods. 1 písm. k/ zákona o vlastníctve bytov, k čomu nedošlo a vlastníkom boli rovno predložené na hlasovanie otázky bez toho, aby boli akýmkoľvek spôsobom ozrejmene ich dôvod a potreba. Práve pri zvolenej forme rozhodovania písomným hlasovaním, ktoré na rozdiel od schôdze neumožňuje akúkoľvek verejnú diskusiu o predmete hlasovania, bolo žiaduce vopred a bez toho, aby o tom vlastníci žiadali informovať ich v zmysle uvedeného, čo sa však nestalo a čo vlastne potvrdzuje aj správca vo svojom vyjadrení, keď uvádza, že žalobcovia mohli sami žiadať zástupcu vlastníkov alebo správcu o poskytnutie informácií a dokumentácie a že tieto poskytovala zástupkyňa vlastníkov a overovateľky počas trvania hlasovania na požiadanie. K námietke správcu, že žalobcovia majú napádať zaradom všetky schôdze/písomné hlasovania v bytovom dome z dôvodu vyhrotených vzťahov a akejsi odplaty za to, že ostatní vlastníci prejavujú voči nim nespokojnosť vzhľadom na ich správanie a obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom, resp. znečisťovaním okien holubmi, toto tvrdenie nie je pravdivé. Žalobcovia realizujú svoje zákonné právo dané im § 14a ods.8 zákona o vlastníctve bytov, pričom iný spôsob ochrany ich práv im zákon neposkytuje. V žiadnom prípade dôvodom nie sú údajné zlé susedské vzťahy, pretože žalobcovia nikdy nemali konflikty s ostatnými vlastníkami a neprechovávajú voči nikomu z nich nepriateľské vzťahy. Naopak práve v súvislosti s podanými žalobami vedenými pod sp. zn. 26C/3/2022, 22C/9/2022, 11C/41/2022, v ktorých žalobcovia uplatnili na súde svoje zákonné právo napadnúť predchádzajúce rozhodnutia vlastníkov bytov urobené v dňoch 20.-22.12.2022, 24. - 26.1.2022 a 18.8.2022 stali sa žalobcovia terčom nevyberaných útokov niektorých vlastníkov, na čo bolo poukázané v žalobe a osvedčené k nej priloženými dokumentmi. Žalobcovia sa legitímne domáhajú preskúmania niektorých rozhodnutí

žalovaných súdom, a to len z dôvodu, že ich žalobcovia považujú za nesprávne a v rozpore s tým, na čo sa ohľadom opráv bytového domu vlastníci dohodli pred niekoľkými rokmi.

5.7. Je zarážajúce, že správca v snahe očierniť žalobcov v odvolaní sa utieka k prezentácii subjektívnych jednostranných informácií týkajúcich sa aktivít žalobkyne, ktoré nemajú nič spoločné s bytovým domom a meritom v tomto spore. Za daných okolností v žiadnom prípade nemožno hovoriť o výkone práv žalobcov v rozpore s dobrými mravmi. O takýto výkon ide práve naopak v prípade konania ostatných vlastníkov, na ktoré žalobcovia poukázali v žalobe a v tomto vyjadrení.

5.8. Pokiaľ ide o tvrdenie, že sporné kamery boli ešte pred vydaním odvolaním napadnutého uznesenia dodané a namontované, k tomu sa nevedia vyjadriť, je pravdou, že v súčasnosti sú kamery vo výťahoch namontované. Uvedené len potvrdzuje agresívny a bezohľadný spôsob realizácie sporných rozhodnutí vlastníkov bytov, na ktorý žalobcovia poukazovali v žalobe, ako aj v ostatných hore uvádzaných súdnych sporoch a v tejto súvislosti sa natíska otázka, či urýchléné rozhodovanie a ešte rýchlejšia realizácia prijatých rozhodnutí neboli vyvolané subjektívnym záujmom určitej úzkej skupiny vlastníkov, prípadne správcu a nimi navrhnutých dodávateľov.

5.9. Vzhľadom na uvedené navrhli odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie potvrdiť.

6.1. K vyjadreniu žalobcov žalovaní prostredníctvom žalobcu uviedli, že žalobcovia neosvedčili nimi tvrdené skutočnosti. Nikdy neprejavili záujem o predmetné podklady k predmetnému písomnému hlasovaniu. Nevysvetlili, prečo by mali byť zásady spracovania osobných údajov vypracované pred realizáciou hlasovania o predmetných otázkach, keďže tento dokument nie je podmienkou platného prijatia príslušných rozhodnutí vlastníkov bytov.

6.2. Žalobcovia rovnako ako ostatní vlastníci boli v súlade so zákonom informovaní o písomnom hlasovaní. Poukázali na to, že žalobcovia žalobou napadli najmenej 5 hlasovaní vlastníkov v predmetnom bytovom dome.

6.3. Nevidia nič agresívne a bezohľadné na tom, keď vlastníci v súlade so zákonom prijmu rozhodnutie o modernizácii svojho bytového domu a takto platne prijaté rozhodnutia následne realizujú. Naopak za agresívne možno vnímať také konanie, kedy jeden vlastník plošne napáda jedno hlasovanie za druhým. Tvrdenia žalobcov nie sú ničím podložené ani osvedčené, ostali v rovine holých tvrdení a navyše odporujúcim doposiaľ predloženým dôkazom z oboch strán.

6.4. S ohľadom na uvedené považujú predmetné neodkladné opatrenie za neproporcionálne a nariadené bez splnenia zákonom stanovených podmienok, preto trvajú na podanom odvolaní v celom rozsahu.

7. Uznesenie vo výroku III., ktorým súd zamietol návrh žalobcov o zdržaní sa prevádzkovania kamerového systému na výťahoch v bytovom dome N.V. XX, Y., nesprístupnení kamerových záznamov z prevádzkovania kamerového systému vo výťahoch v bytovom dome N. XX, Y. a zdržaní sa uplatňovania práv vlastníkov, vyplývajúcich im z § 126 a § 127 OZ, nebolo odvolaním napadnuté, preto v tejto časti nadobudlo uznesenie právoplatnosť podľa § 227 ods.1 CSP a nebolo preskúmané odvolacím súdom.

8.1. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (ďalej len odvolací súd) podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalovaných voči napadnutému rozsudku ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a zistil, že v časti prvého výroku týkajúceho sa pozastavenia účinnosti rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele XXXX/X D. Košiciach, N. XX, vedenom na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. K., prijatých písomným hlasovaním dňa 26.9.2022, a to:

- rozhodnutia č.2., ktorým vlastníci súhlasili, aby poverená osoba ktorá bude mať prístup ku kamerovým záznamom v prípade poškodenia spoločného majetku a iných nežiaducich udalostí v bytovom dome N. XX, Y. bola p. N. R.,

- rozhodnutia č.3., ktorým vlastníci vyslovili súhlas a udelili správcovi pokyn, aby správca vo vlastnom mene a na účet vlastníkov uplatňoval proti vlastníkom bytu č. XX, V.. W. H.U. a pani I. H., všetky práva vlastníkov vyplývajúce im z § 126 a § 127 Občianskeho zákonníka (najmä pokiaľ ide o obťažovanie ostatných vlastníkov zápachom a/alebo v súvislosti s chovaním a prikrmovaním holubov prípadne iných zvierat), a to aj súdnou cestou, a aby pritom zabezpečil kvalifikované právne zastúpenie Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., IČO: 50 560 611, Rázusova 1, Košice, pri hodinovej odmene advokáta 85 €/1 hod. + DPH a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

8.2.V časti I. výroku, ktorým súd pozastavil účinnosť rozhodnutia č. 1, ktorým vlastníci schválili spoločnosti Rupiose mini servis dodávku a montáž kamier do výťahov v celkovej cene 1580,98 € s DPH v bytovom dome N. XX, Y. na základe cenovej ponuky, ktorá tvorí prílohu písomného hlasovania, a zároveň súhlasili s úhradou z Fondu opráv a vo výroku II., ktorým súd uložil žalovaným a správcovi bytového domu N. XX, Y., aby sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržali a pozastavili realizáciu dodávky a montáže kamerového systému do výťahov v bytovom dome N. XX, Y. odvolací súd zmenil podľa § 388 CSP tak, že v tejto časti návrh zamietol.

9.Žalovaní podali odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. d/, e/, f/, g/, h/ CSP, ktoré odvolací súd považoval čiastočne za dôvodné len podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP.

10.Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11.1.Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11.2.Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12.Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13.1.Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, ako aj rozhodnutím 9Co/13/2022 Krajského súdu v Košiciach, odvolací súd dospel k záveru a konštatuje, že súd v potvrdenej časti správne posúdil otázku osvedčenia ohrozenia práva žalobcov a s tým súvisiacu potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a to v súlade so závermi vyslovenými v konaní 9Co/13/2022. Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením, že žalobcovia majú právo domáhať sa dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré je im dané priamo hmotnoprávnym predpisom, ktorým je z. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Z §14a ods.8, vety tretej vyplýva jednoznačný úmysel zákonodarcu poskytnúť zvýšenú právnu ochranu prehlasovanému vlastníkom, ktorý v zákonom stanovenej lehote sa obrátil na súd, aby rozhodol vo veci hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to možnosťou popri veci samej na príslušnom súde zároveň sa domáhať dočasného pozastavenia účinnosti sporného rozhodnutia (rozhodnutí) vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu, ktorým sú § 324 a nasl. CSP o neodkladných opatreniach. Inak hrozí, že poskytnutie zákonom zaručenej súdnej ochrany prehlasovaným vlastníkom (§14a ods.8, veta prvá a druhá zákona č. 182/1993 Z. z.) by bola len formálnym aktom, na vydaní ktorého v prípade realizácie napadnutých rozhodnutí vlastníkov prehlasovaní vlastníci vo väčšine nebudú mať záujem, nakoľko nepovedie k náprave ich porušených práv. Zákonodarcu zakotvil možnosť prehlasovaným vlastníkom, za podmienok ustanovených v zákone, domáhať sa dočasného pozastavenia účinnosti napadnutých rozhodnutí.

13.2.Vzhľadom na to, že aj v tomto posudzovanom prípade prehlasovaný vlastník (žalobcovia) v zákonom stanovenej lehote sa obrátil na súd, aby ten rozhodol vo veci hlasovania vlastníkov, rozhodnutia aj zákonom požadovanej väčšiny hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia byť preto podrobené súdnej kontrole.

13.3.Námietky žalovanej strany o jednoznačne prejavenej vôli relevantnej väčšiny hlasov vlastníkov, o dodržaní zákonného postupu pri sporných hlasovaniach, o výkone práv v súlade s dobrými mravmi ako aj tvrdenia so zverejnením potrebných informácií, budú predmetom posudzovania vo veci samej a odvolací súd v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia na ne nemôže prihliadať.

13.4.Z uvedených dôvodov potvrdil uznesenie v časti výroku I, týkajúceho sa rozhodnutí 2. a 3. prijatých písomným hlasovaním 26.9.2022.

14.1.Vychádzajúc z námietky žalovaných o zriadení a namontovaní kamier ešte pred vydaním neodkladného opatrenia a § 329 ods.2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, nariadené neodkladné opatrenie postráda podmienku naliehavosti úpravy pomerov medzi stranami sporu.

14.2.Odvolací súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania prvoinštančného súdu o neodkladnom opatrení neexistoval zákonný dôvod, pre jeho nariadenie v rozsahu I. výroku týkajúceho sa 1.

rozhodnutia prijatého písomným hlasovaním 26.9.2022 a rovnako ani v rozsahu II. výroku keďže realizácia dodávky a montáž kamerového systému do výťahov v bytovom dome N. XX, Y. už prebehla. 14.3.Z uvedených dôvodov odvolací súd v označených častiach zmenil rozhodnutie prvoinštančného súdu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15.O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods.1 CSP súdom prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

16.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.