

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoE/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204524  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6621204524.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci oprávneného F. J., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom X. B. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpeného JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, proti povinnej W. B. J., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. N. XXXX/XX, XXX XX R., o nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletej XX., narodenej U., bytom ako povinná, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 6Em/1/2021-119 z 27. septembra 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 6Em/1/2021-119 z 27. septembra 2022 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastavil (I. výrok) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

Z odôvodnenia súdu prvej inštancie vyplýva, že oprávnený (otec) sa návrhom domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26. 04. 2021 v časti úpravy styku s maloletou N. J., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“ resp. maloleté dieťa) s odôvodnením, že styk sa spravidla realizuje striktné v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26. 04. 2021, ale povinná (matka) mu opakovane odmieta umožniť realizovať styk s maloletou v mieste jej bydliska, a to v byte na adrese: Námestie republiky E. R., čo považoval za neprijateľné a v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa vzhľadom na príchod chladnejšieho počasia a ochorenia Covid 19. Dňa 17. 12. 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené doplnenie rozhodujúcich skutočností k návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom oprávnený uviedol, že dňa 23. 11. 2021 a dňa 07. 12. 2021 ho povinná cez SMS správu informovala, že bola v kontakte s osobou pozitívne testovanou na Covid - 19, v dôsledku čoho sa styk nemohol realizovať. Zároveň tvrdil, že mu matka podala zavádzajúce informácie o dĺžke povinnej karantény (resp. o dátume ukončenia povinnej karantény), a preto sa s maloletou nemohol stretnúť od 23. 11. 2021 až do 14. 12. 2021 (vrátane).

Prvoinštančný súd uviedol, že uznesením č. k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26. 04. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 05. 2021 a vykonateľnosť dňa 29. 04. 2021, Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú N. J. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia a zároveň upravil styk maloletej s otcom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou XX.XX každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. v mieste bydliska dieťaťa, v byte na adrese Námestie republiky XXXX/XX, XXX XX R. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu

vrátiť matke v mieste bydliska dieťaťa. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021.

Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že zo súdneho registra bolo zistené, že konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 8P/20/2021-220 zo dňa 19. 01. 2022 rozhodol tak, že manželstvo navrhovateľaXXX,- J. a manželky navrhovateľa W.. B. J. rozviedol (I. výrok), maloletú N. J. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky W.. B. J. (II. výrok) a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (III. výrok) a zároveň upravil styk maloletej s otcom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou N. každú prvú a tretiu sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú druhú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec dieťa v určenom čase od matky prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa (IV. výrok), pričom matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať (V. výrok). Ďalej uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť v stanovenom čase uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. V prípade závažných dôvodov na strane dieťaťa je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín jeho styku s maloletým dieťaťom v rovnakom časovom rozsahu (VI. výrok). Maloletej N. a jej rodičom Okresný súd Lučenec uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultáciu so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (VII. výrok).

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/15/2022 - 272 zo dňa 02. 08. 2022 bol rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/20/2021-220 zo dňa 19. 01. 2022 ohľadne úpravy práv a povinnosti voči maloletému dieťaťu (II. až VIII. výroky) zrušený.

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že dňa 19. 07. 2022 sa na súde prvej inštancie uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov maloletej za prítomnosti psychologičky. Otec svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým, že matka nedodržiavala neodkladné opatrenie, ktorého výkonu sa domáhal. Matka uviedla, že styk prebieha v poriadku, problém vznikol len vtedy, keď chcel ísť otec do jej bytu a musela zasiahnuť polícia. Rodičia sa zhodli na tom, že majú záujem popracovať na vzájomnej komunikácii, matka sa taktiež radí so psychológom aj s psychiatrom a bola ochotná sa podrobiť aj poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, avšak otec túto možnosť odmietol. Otec uviedol, že s maloletou by chcel tráviť čas od piatka do nedele s prespatím, s čím matka nesúhlasí. Záverom obaja rodičia konštatovali, že styk otca s maloletou prebieha tak, že otec maloletú vyzdvihne prvú a tretiu sobotu o 10.00 hod. a vráti ju v ten istý deň o 18.00 hod. a rovnako v prvú a tretiu nedeľu maloletú vyzdvihne o 10.00 hod. a vráti ju v tento deň o 18.00 hod.. Otec naďalej trval na podanom návrhu na výkon neodkladného opatrenia.

Súd prvej inštancie citoval § 3 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška č. 207/2016 Z.z.“) a § 390 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CMP“).

Súd prvej inštancie uviedol: „Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že v súčasnosti styk maloletej s otcom prebieha tak, že otec si maloletú vyzdvihne v prvú a tretiu sobotu o 10:00 hod. a vráti ju v túto sobotu o 18:00 hod. a v prvú a tretiu nedeľu o 10:00 hod. a vráti ju v tento deň o 18:00 hod. Je nepochybné, že oprávnený sa s maloletou stretáva, aj keď v iných časových intervaloch, pričom oproti úprave práv a povinností obsiahnutej v uznesení č.k. 10P/19/2021 zo dňa 26. 04. 2021 s maloletou trávi omnoho viac času ako bolo stanovené. Je preto zjavné, že matka nezabraňuje otcovi v stretávaní sa s maloletou, pričom mu sama tento styk umožňuje vo väčšom časovom rozpätí. Oprávnený ako dôvod uskutočnenia výkonu uvádzal nerealizovanie styku v domácnosti matky. V tomto smere súd uvádza, že zo spisov vedených tunajším súdom sp. zn. 10P/19/2021 ako aj sp. zn. 8P/20/2021 je zjavné, že medzi matkou a otcom sú napäté vzájomné vzťahy, v ktorých prevláda agresivita, ktorá vyústila až k viacnásobnému privolaniu policajnej hliadky a to v marci a apríli 2021. Aj samotná matka vo svojom vyjadrení uvádzala, že styk v byte odmieta realizovať z dôvodu agresivity otca a jeho arogantného

správania sa k nej. Samotná skutočnosť, že doposiaľ nebol otec v priestupkovom konaní z ničoho obvinený, nenasvedčuje skutočnosti, že otec sa k matke takýmto spôsobom nesprával. Súd podotýka, že samotný otec takéto správanie sa voči matke nepoprel. Súd má na základe uvedeného za to, že ide o ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý matka nie je povinná vpúšťať otca na výkon rozhodnutia do svojho obydli, pretože má obavy o svoj život a zdravie. Matka nie je povinná znášať arogantné a agresívne správanie zo strany otca, pričom naopak otec nemôže za takéhoto stavu trvať na výkone styku v domácnosti matky, pretože sám dal dôvod pre nemožnosť takejto realizácie. Pokiaľ ide o situáciu, keď sa styk nerealizoval dňa 23. 11. 2021 a dňa 07. 12. 2021, bolo to za stavu, keď matka bola nútená zostať v karanténe z dôvodu kontaktu s pozitívnym, súd má za to, že ide o ospravedlniteľný dôvod na strane matky. Matka nemohla ovplyvniť dĺžku ani trvanie karantény, pretože jej podmienky a trvanie boli stanovené právnymi predpismi SR. Keďže zo strany matky nebolo otcovi bránené v realizácii styku okrem podmienky, že tento nechce umožniť realizovať vo svojom domácom prostredí, pričom súd zistil ospravedlniteľné dôvody na strane matky, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.“  
O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal oprávnený (otec) včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa ustanovenia § 389 písm. b), c) Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“) a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 391 ods. 1 CSP.

Odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

Uviedol, že dňa 15. 11. 2021 bol súdu prvej inštancie doručený jeho návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021-111 v časti úpravy styku s maloletou, ktorý riadne zdôvodnil a následne aj doplnil podaním zo dňa 17. 12. 2021 o ďalšie rozhodujúce skutočnosti. Následne hlavne nečinnosťou povinnej (matky), ktorá nereagovala na výzvu súdu prvej inštancie ani na následnú urgenciu súdu prvej inštancie a nedostavila sa na výsluchy dňa 17. 01. 2022, dňa 07. 03. 2022, bolo spôsobené to, že výsluch bol realizovaný až dňa 14. 03. 2022 (takmer 4 mesiace po začatí konania vo veci výkonu rozhodnutia).

Povinná na výsluchu zo dňa 14. 03. 2022 v súvislosti s dátumom začatia a ukončenia karantény potvrdila dôvodnosť jeho návrhu na výkon rozhodnutia, pokiaľ ide ohľadne dátumu začiatku/ukončenia jej karantény súvisiacej s Covid-19, neinformovala ho o začatí, trvaní, ani o presnom skončení povinnej karantény, čím mu reálne znemožnila jeho styk s maloletým dieťaťom opakovane v období od 23. 11. 2021 do 14. 12. 2021.

Súčasne povinná, pokiaľ ide o nerealizáciu styku na súdom určenom mieste, uviedla len vlastné subjektívne pocity strachu z jeho osoby.

V konaní rovnako nebolo preukázané, že by povinná umožňovala jeho styk s maloletým dieťaťom nad rámec súdneho rozhodnutia, naopak bolo preukázané, že povinná svojím konaním zmarila realizáciu styku s maloletou, preto odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie, že povinná „mu sama tento styk umožňuje vo väčšom časovom rozpätí“ vyznieva svojvoľne až arbitrárne, nakoľko tieto skutočnosti nemal súd prvej inštancie ničím preukázané.

Súd prvej inštancie v súvislosti s miestom realizácie styku s maloletým dieťaťom (v byte povinnej) nekriticky prihliadol na povinnou tvrdenú agresivitu a arogantné správanie z jeho strany, ktoré považoval za ospravedlniteľný dôvod na strane povinnej a to napriek tomu, že v priestupkových konaniach, ktoré iniciovala povinná na Okresnom úrade v Lučenci v marci a v apríli 2021, nebol uznaný vinným zo spáchania žiadneho priestupku.

Súd prvej inštancie nezohľadnil jeho tvrdenia, ktoré boli uvedené v jeho písomnom vyjadrení k výzve súdu prvej inštancie zo dňa 11. 04. 2022 a taktiež v rámci informatívneho stretnutia rodičov uskutočneného na súde prvej inštancie dňa 19. 07. 2022.

Zdôraznil, že v konaní nenamietal, že povinná s maloletou sú v karanténe, ale že povinná mu neoznámila riadne a včas jej začiatok a koniec, čím reálne opakovane zmarila uskutočnenie styku. Navyiac za čas zmareného styku výlučne zo strany povinnej mu povinná neposkytla žiadny náhradný termín.

Súd prvej inštancie opomenul, že choroba maloletého dieťaťa v dňoch 08. 02. 2022 a 09. 02. 2022 nie je dôvodom na odopretie styku rodiča s maloletým dieťaťom, pričom nebol mu poskytnutý náhradný termín za nerealizovaný styk.

Po začatí vykonávacieho konania bol súd prvej inštancie povinný zistiť, či sa povinná nepodrobuje rozhodnutiu, ktorého výkon oprávnený žiada a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobiť rozhodnutiu.

Podľa jeho názoru uznesenie súdu prvej inštancie neobsahuje náležité a presvedčivé odôvodnenie, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

Záverom uviedol, že v konaní vznikli prieťahy, keďže návrh na výkon rozhodnutia bol súdu prvej inštancie doručený dňa 15. 11. 2021.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedol, že úprava styku s maloletým dieťaťom na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26. 04. 2021 o nariadení neodkladného opatrenia v určenom mieste styku - v byte matky, ktorá je jeho výlučnou vlastníčkou, vyvolala pri realizácii styku veľa problémov a konfliktov medzi rodičmi. Medzi rodičmi je naďalej problematická komunikácia.

On vykonal dňa 13. 10. 2022 v mieste bydliska povinnej a maloletej sociálne šetrenie. Bolo zistené, že povinná matka v čase šetrenia čerpala rodičovskú dovolenku, poberala rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa. Bytové pomery sa od podaného návrhu na rozvod nezmenili, maloletá vykazovala známky veľmi dobrej starostlivosti. Z tvrdení povinnej vyplynulo, že styk oprávneného s maloletou sa realizuje prvú a tretiu sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že oprávnený sa dostaví pred byt povinnej, kde mu povinná maloletú odovzdá. S oprávneným sa dostavia aj starí rodičia maloletej. Maloletá reaguje na oprávneného slovami „tata,“ pri odovzdávaní oprávnený s povinnou o maloletom dieťati nekomunikuje, povinná sa oprávnenému snaží „tmočiť,“ čo maloletá potrebuje. Oprávnený maloletú spravidla odovzdáva povinnej o pol resp. štvrt hodinu skôr a maloletá sa pri návrate hodí povinnej do náručia.

Záverom dodal, že schopnosť vzájomnej komunikácie rodičov závisí najmä od vyspelosti rodičov potlačiť vzájomnú rivalitu, či súboje o maloleté dieťa.

4. Povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadрила.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Podľa ustanovenia § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. V predmetnej veci sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 05. 2021 a vykonateľnosť dňa 29. 04. 2021, o nariadení neodkladného opatrenia týkajúceho sa dočasnej úpravy styku oprávneného s maloletou, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov (rodičov) k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Odvolací súd konštatuje, že úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa je viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých možno podľa súčasnej právnej úpravy rozdeliť na tri fázy, ktorými sú: 1. fáza zisťovania, 2. fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a 3. fáza, ktorou je samotný výkon rozhodnutia. Súd po podaní návrhu na začatie konania o výkon rozhodnutia alebo pri začatí konania ex officio zisťuje existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd pri zisťovaní, či v predmetnom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, prihlíada predovšetkým na správanie sa povinného pri plnení jeho povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia a aj na správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Ak súd dôjde k skutkovému záveru, že povinný plní povinnosti uložené vykonateľným rozhodnutím (exekučným titulom), prípadne, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nedošlo k plneniu týchto povinností, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením zamietne. Pokiaľ súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, nariadi uznesením výkon rozhodnutia.

9. Súd prvej inštancie v predmetnom prípade vzhliadol ospravedlniteľné dôvody na strane povinnej týkajúce sa miesta realizácie styku, ktoré videl povinnou tvrdenej agresivite oprávneného (otca) pri uskutočňovaní styku v byte povinnej.

Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že v čase vydania odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie sa styk oprávneného s maloletou realizuje (i keď v iných dňoch a väčších časových rozpätiach) a mimo miesta bydliska povinnej.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu nepostupoval prvoinštančný súd správne, keď konanie o výkon rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 390 písm. c) CMP zastavil (§ 390 ods. 1 písm. c) CMP od 01. 01. 2023 - poznámka odvolacieho súdu).

11. Odvolací súd v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 390 písm. c) CMP (§ 390 ods. 1 písm. c) CMP od 01. 01. 2023 - poznámka odvolacieho súdu) prvoinštančným súdom uvádza, že zastaveniu konania o výkon rozhodnutia nezodpovedá ani výrok, v ktorom absentuje vyhlásenie exekúcie za neprípustnú alebo odkaz na iné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým by bol výkon rozhodnutia vyhlásený za neprípustný, keďže podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP súd môže aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaviť, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

12. Odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ súd konajúci vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa dôjde k skutkovému záveru, že povinná sa podrobuje vykonateľnému súdному rozhodnutiu (exekučnému titulu), resp. že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nedošlo k plneniu týchto povinností, je na mieste návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením zamietnuť.

13. Odvolací súd obiter dictum dodáva, že povinná sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným na Okresnom súde Lučenec dňa 30. 03. 2022, domáhala zmeny, resp. zrušenia uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021 ohľadne neurčenie miesta stretávania sa oprávneného s maloletou v jej byte, na základe ktorého Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie uznesením č. k. 11P/22/2022-21 zo dňa 26. 04. 2022, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021 v časti úpravy styku tak, že otec XX.XX, nar. XX. XX. XXXX (oprávnený) je oprávnený stykať sa s maloletou N. J., nar. XX. XX. XXXX každú prvú a tretiu sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň každú prvú a tretiu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky J. B. J., nar. XX. XX. XXXX (povinnej) s tým, že si maloletú prevezme pred bytom matky dieťaťa (povinnej) a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke (povinnej) odovzdá opäť pred bytom matky maloletého dieťaťa (I. výrok). Taktiež uložil matke (povinnej) povinnosť dieťa na styk s otcom (s oprávneným) riadne a včas pripraviť a otcovi (oprávnenému) ho odovzdať (II. výrok). Zároveň rozhodol, že vo zvyšnej časti ostáva uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021 nedotknuté (III. výrok).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/45/2022-83 zo dňa 27. 10. 2022 zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/22/2022-21 zo dňa 26. 04. 2022 tak, že otec Y. J., nar. XX. XX. XXXX (oprávnený) je dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 oprávnený stretávať sa s maloletou N. J., nar. XX. XX. XXXX každý páry týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky W. B. J., nar. XX. XX. XXXX (povinnej) v určený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke (povinnej) v určený deň a hodiny konca styku v mieste bydliska matky (povinnej), čím dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26. 04. 2021 v časti úpravy styku (I. výrok). Zároveň Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol, že uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/22/2022-21 zo dňa 26. 04. 2022 v II. a III. výroku potvrdzuje (II. výrok).

14. Podľa ustanovenia § 390 ods. 2 CMP (v znení účinnom od 01. 01. 2023) súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

15. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že zmenou exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021) s odkazom na uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/22/2022-21 zo dňa 26. 04. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/45/2022-83 zo dňa 27. 10. 2022 nedošlo k zásadnej zmene pomerov medzi účastníkmi (napr. k zámene v osobe povinnej a oprávnenej z exekučného titulu), pre ktorú by súd nemohol pokračovať

v konaní, pričom došlo k zmene miesta realizácie styku oprávneného s maloletou, kvôli ktorému dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktným situáciám.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že znenie ustanovenia § 390 ods. 2 CMP účinného od 01. 01. 2023 vyžaduje na pokračovanie v konaní o výkon rozhodnutia i súhlas oprávneného.

17. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. a), b) CSP), pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

18. Úlohou prvoinstančného súdu bude v prvom rade zistiť, či oprávnený súhlasí s pokračovaním v konaní o výkon rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 390 ods. 2 CMP. Pokiaľ oprávnený vyjadrí svoj súhlas s pokračovaním v konaní o výkon rozhodnutia, súd prvej inštancie bude v súlade s vyšetrovacou zásadou ovládajúcou nesporné konania zisťovať, či sa povinná skutočne (ne)podrobuje exekučnému titulu a musí zisťovať i ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže súdnemu rozhodnutiu podrobovať. Rovnako sa v prípade existencie ospravedlniteľných dôvodov súd prvej inštancie vysporiada i s otázkou, či ich možno odstrániť.

19. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

20. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).