

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213221417  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213221417.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti odporkyňi: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. XXX/X, G. K., o zaplatenie 1.037,06 eura takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 632,38 eura **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 22.10.2013 podal na tunajšom súde svoj návrh, ktorým sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 1.037,06 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 03.07.2007 uzavrel Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej, jej poskytol úverový rámec vo výške 265,52 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia, pričom uvedený úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v Zmluve. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej dobe navrhovateľovi nevrátila, čím porušila Úverové podmienky. Dňa 28.07.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.165,02 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania návrhu bol celkový dlh odporkyne vo výške 1.037,06 eur, avšak tento odporkyňa navrhovateľovi neuhradila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to najmä s Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2007 (ďalej len „zmluva o úvere“), s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „všeobecné úverové podmienky“), s platobnou históriou splácania úveru odporkyňou, s výzvou navrhovateľa k splateniu celého úveru zo dňa 28.07.2011, s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, s písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 25.04.2014, s výpoveďou odporkyne na pojednávaní dňa 02.05.2014, s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa zo dňa 06.06.2014 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 03.07.2007 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 265,52 eur (7.999,00 Sk) na účel úhrady tovaru značky Z., typ D. XXXXX. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach vo výške 28,70 eur (864,00

Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Súčasťou Zmluvy o úvere boli aj zmluvné podmienky nachádzajúce sa medzi bodmi č. 58 a 61, podľa ktorých „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I, vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“ a „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže zmluvu o RÚ II, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II, vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“.

Listom zo dňa 28.07.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie celej dlžnej čiastky úveru vo výške 1.165,02 eur v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.

Z platobnej histórie splácania úveru odporkyňou vyplýva, že navrhovateľ do dňa podania návrhu na súd poskytol odporkyňi na základe zmluvy o úvere sumu úveru celkovo vo výške 1.412,41 eur, pričom odporkyňa navrhovateľovi zaplatila sumu celkovo vo výške 1.280,98 eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 25.04.2014 vyplýva, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o úvere na kúpu tovaru a súčasne aj zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur prostredníctvom kreditnej karty. Zmluva o revolvingovom úvere má podľa neho odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty zo strany odporkyne. Podľa navrhovateľa dojednania o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere neboli v zmluve skryté a je zrejmé, že odporkyňa svojim prejavom vôle uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere, tým, že využila svoje právo a aktivovala si doručенú kartu, z ktorej následne čerpala revolvingový úver. Na základe uvedeného navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 02.05.2014 uviedla, že s navrhovateľom v roku 2007 uzavrela úverovú zmluvu a aj čerpala úverové prostriedky, avšak nevedela v akej výške. Úver nevedela riadne splácať kvôli zložitej sociálnej situácii, avšak bola prekvapená, že je dlžná ešte sumu 1.037,06 eur, nakoľko si neuviedla, že toľko preplatí, asi dobre neporozumela zmluve. Žiadala, aby súd prihliadol na jej situáciu a umožnil jej dlh splácať v splátkach. Nevedela uviesť, či má od navrhovateľa ešte nejaké iné pôžičky, resp. úvery. Súčasne uviedla, že na účet navrhovateľa dňa 02.05.2014 uhradila sumu 450,00 eur.

Z čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľa zo dňa 06.06.2014 vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi dňa 02.05.2014 sumu 450,00 eur a dňa 05.06.2014 sumu 182,38 eur, avšak uviedla nesprávny variabilný symbol pri úhrade. Navrhovateľ prijaté úhrady započítal na dlh odporkyne z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedeného navrhovateľ vzal svoj návrh v časti prijatých úhrad vo výške 632,38 eur späť a žiadal, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 15C/16/2013 v časti 632,38 eur zastavil. Navrhovateľ naďalej trval na tom, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie zvyšnej časti žalovanej sumy vo výške 404,68 eur a náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh voči odporkyni vzal späť v časti prijatých úhrad odporkyne celkovo vo výške 632,38 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na cit. ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v tejto časti, teda čo do zaplatenia sumy 632,38 eur zastavil.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Zákon o spotrebiteľských úveroch definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje spotrebiteľskú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, resp. povolania.

V danej veci má súd dostatočne za preukázané, že odporkyňa v pozícii spotrebiteľa dňa 03.07.2007 uzatvorila s navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Odporkyni ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Navrhovateľ ako právnická osoba poskytol odporkyni spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere..

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Pojem dobré mravy občiansky zákonník nedefinuje, preto že podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Dobré mravy sú pravidlá správania sa, ktoré spoločnosť v prevažnej miere uznáva a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Výrazné popieranie dobrých mravov spochybňuje celý právny poriadok a samotnú istotu občana (spotrebiteľa), zakladajú riziko konkludentného vžitia subjektmi právnych vzťahov.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka ods. 1 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov ( § 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu, alebo z okolností za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Súd na základe vykonaného dokazovania má jednoznačne za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 03.07.2007 uzavreli písomnú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala slúžiť na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 265,52 eur (7.999,00 Sk) pre odporkyňu na kúpu tovaru zn. Z. typ D. XXXXX. Navrhovateľ tvrdí, že súčasne s uvedenou zmluvou, bola uzavretá aj zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur, pričom navrhovateľ si svoje nároky na zaplatenie žalovanej sumy uplatňuje práve z tejto zmluvy.

Súd má však za to, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur nebola platne uzavretá. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva prejav vôle odporkyne uzavrieť túto zmluvu za účelom kúpy vyššie opísaného tovaru, čo potvrdila svojím podpisom. Súd však nemá za preukázané, že odporkyňa súčasne spolu s úverom na kúpu tovaru mala záujem aj o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere I alebo zmluvy o revolvingovom úvere II. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu, ktoré sa nachádzajú medzi bodmi č. 58 a 61 v dolnej časti zmluvy o úvere na kúpu tovaru vyhotovil tak drobným písmom, že boli skoro nečitateľné a to vedie k záveru, že navrhovateľ vopred vnútil odporkyni

uzavretie aj inej zmluvy (o revolvingovom úvere), než tej, ktorá bola v danom okamihu vo sfére jej záujmu (úver na nákup tovaru). Zo štruktúry textu zmluvy o úvere medzi bodmi č. 58 a 61 súd dospel k záveru, že zmluva o úvere je písaná vo forme tlačiva, ktoré je jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované navrhovateľom. Odporkyňa ako účastníka tohto zmluvného vzťahu nemala možnosť obsah týchto zmluvných podmienok meniť ani do nich žiadnym zásadným spôsobom zasiahnuť. Dojednania o uzavretí revolvingového úveru boli zapracované do úverovej zmluvy na kúpu tovaru tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver na kúpu tovaru vlastne musel podpisom zmluvy o úvere na kúpu tovaru podpísať aj revolvingové zmluvy. Okrem toho aj ďalšie dojednania ohľadne revolvingového úveru ako podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch sú zapracované do všeobecných úverových podmienok písaných tiež veľmi drobným skoro nečitateľným písmom, navyše súd nemal za preukázané, že odporkyňa bola so všeobecnými úverovými podmienkami vôbec oboznámená. Z platobnej histórie splácania úveru odporkyňou vyplýva, že odporkyňa prvýkrát čerpala peňažné prostriedky z úverového rámca až dňa 14.08.2008, teda až rok po uzatvorení zmluvy o úvere na kúpu tovaru, z toho vyplýva jednoznačne jej úmysel v deň 03.07.2007 uzatvoriť len zmluvu o úvere na kúpu tovaru. Prvé čerpanie peňažných prostriedkov z úverového rámca odporkyňou nebolo naviazané na uzatvorenie platnej zmluvy o úvere obsahujúcej všetky náležitosti, ktoré na jej platnosť vyžadujú príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). V prvom rade absentovala jej písomná forma, ktorej absenciu zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje neplatnosťou. Nemožno považovať za dodržanie písomnej formy fakt, že zmluva vznikla len odkazom na príslušné ustanovenia všeobecných úverových podmienok, ktoré obsahujú podmienky uzatvorenia zmlúv o revolvingovom úvere v čase, keď odporkyňa ešte nemala záujem ani jednu z uvedených zmlúv s navrhovateľom uzatvoriť. Podľa názoru súdu podstatné náležitosti každej zmluvy o úvere nemôžu byť súčasťou všeobecných úverových podmienok navyše napísaných drobným skoro nečitateľným písmom za stavu, keď nie je ani preukázané, že by bola osoba dlžníka s nimi oboznámená. Naopak musia byť všetky jasne, prehľadne a dostatočne zrozumiteľne uvedené v zmluve o úvere, aby ich mohla osoba dlžníka po riadnom oboznámení sa s nimi schváliť svojím podpisom.

Takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, nielen podľa ustanovení § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka ale aj podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil podpisom jednej zmluvy aj podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na všeobecné úverové podmienky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, dojednania o zmluve o revolvingovom úvere, treba považovať za absolútne neplatné. A to jednak z dôvodu, že takýto právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi a tiež v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere nemá predpísanú písomnú formu.

Je preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, avšak vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporkyne nič viac ako len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu peňažných prostriedkov a to z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré odporkyňa prevzala na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Odporkyni boli na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytnuté peňažné prostriedky celkovo vo výške 1.412,41 eur, pričom do dňa podania návrhu na súd odporkyňa zaplatila navrhovateľovi celkovo sumu vo výške 1.280,98 eur, teda v čase začatia konania bol navrhovateľov nárok dôvodný len čo do sumy tvorenej rozdielom reálne poskytnutých peňažných prostriedkov a sumy prijatých úhrad od odporkyne, t.j. vo výške 131,43 eur. Po začatí konania odporkyňa uhradila navrhovateľovi ďalšie sumy celkovo vo výške 632,38 eur, v tejto časti súd na návrh navrhovateľa konanie zastavil a naďalej predmetom konania zostal nárok navrhovateľa vo výške 404,68 eur, ktorý súd ako nedôvodný zamietol, keďže odporkyňa svojimi úhradami realizovanými pred ako aj po začatí súdneho konania zaplatila navrhovateľovi viac ako bola mu povinná z titulu bezdôvodného obohatenia vrátiť.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 /druhá veta/ O.s.p. ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporkyňa mala v konaní iba čiastočný úspech. Navrhovateľ žiadal zaplatenie sumy 1.037,06 eur. Návrh navrhovateľa bol však dôvodne uplatnený len čo do výšky 131,43 eur. Následné úhrady odporkyne spôsobili, že konanie bolo čo do sumy vo výške 632,28 eur zastavené, teda odporkyňa zavinila zastavenie konania v časti čo do dôvodne uplatnenej sumy vo výške 131,43 eur. Odporkyňa bola úspešná čo do zastavenia konania v časti v sume 500,95 eur (632,38 eur - 131,43 eur) a čo do zamietnutia zvyšku nároku navrhovateľa vo výške 404,68 eur. Odporkyňa mala úspech v percentuálnom vyjadrení vo výške 87,33% a navrhovateľ mal úspech vo výške 12,67%. Čistý úspech odporkyne po odrátaní úspechu navrhovateľa je v percentuálnom vyjadrení vo výške 74,66 % (87,33 % - 12,67 %). Podľa pomeru úspechu a neúspechu bola vo veci úspešnejšia odporkyňa, a preto by mala právo na náhradu trov konania. Keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).