

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7T/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514010336.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 13.06.2014 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

### rozhodol:

Obvinený

J. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v U., trvale bytom U., P. XXXX/XX,

sa uznáva vinným, že

1. v presne nezistenom čase dňa 15.02.2011 v kaderníctve na Nádražnej ulici 1911 v Malackách poškodenej M. T. navrhol ústnu dohodu, na základe ktorej od nej prevzal rôznu kozmetiku značky Biolage v hodnote 243,87 €, ktorú mal v zmysle dohody predať v iných kaderníctvach a peniaze za predanú kozmetiku mal odovzdať poškodenej M. T., avšak toto od počiatku nemal v úmysle a žiadne peniaze poškodenej neodovzdal a ani jej prevzatú kozmetiku nevrátil späť,

2. v presne nezistenom čase dňa 06.03.2011 v kaderníctve na Vígľašskej ulici 6 v Bratislave poškodenej Y. W. navrhol ústnu dohodu, na základe ktorej od nej prevzal rôznu kozmetiku značky Biolage v hodnote 1.037,95 €, ktorú mal v zmysle dohody predať v iných kaderníctvach a peniaze za predanú kozmetiku alebo tovar mal priniesť späť poškodenej Y. W., avšak toto od počiatku nemal v úmysle a žiadne peniaze poškodenej neodovzdal a ani jej prevzatú kozmetiku nevrátil späť, čím týmto konaním spôsobil poškodenej M. T., trvale bytom D. XX, J., škodu vo výške 243,87 €, a poškodenej Y. W., trvale bytom X. XX, U., škodu vo výške 1.037,95 €, t. j. celkovo škodu vo výške 1.281,82 €,

teda

v bode 1 - 2 - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1 - 2 - pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/108/2013 zo dňa 26.08.2013, právoplatný dňa 13.11.2013, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného J. J. k náhrade škody poškodenej M. T., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., D. ul. XXXX/XX v sume 243,87 Eur (dvestoštyridsaťtri Eur a osemdesiatšesť centov) a poškodenej Y. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., X. č. XX v sume 1.037,95 Eur (jedentisíctridsaťšesť eur a deväťdesiatpäť centov).

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí,

aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba,  
odpor. V Bratislave dňa 13.06.2014

dňom vzdania sa práva podať