

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/297/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233478
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113233478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47235516, proti žalovanému: D. Ž., H. C., C. H. XXX/X, D. Š., o zaplatenie 1.697,87 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalobu zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.9.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.697,87 EUR spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.10.2011 do zaplatenia titulom nesplateného revolvingového úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, všeobecnými úverovými podmienkami, všeobecnými úverovými podmienkami, oznámením o zosplatnení úveru, kartou klienta ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 18.12.2009 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mala byť žalovanému poskytnutá čiastka vo výške 896,24 EUR, ktorú sa zaviazal splácať vrátane zmluvnej odmeny vo výške 746,86 EUR mesačnými splátkami v celkovom počte 30 vždy k 14. dňu kalendárneho mesiaca vo výške 54,77 EUR pri RPMN 63,19 %, ročnej úrokovej sadzby 68,83 % a priemernej RPMN 48,96 %. Zároveň súčasťou zmluvy bola dohoda o poskytnutí služby podľa čl. 8 úverovej zmluvy, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a za poskytnutie tejto služby sa zaväzuje zaplatiť odplatu vo výške 15,30 EUR.

Súčasťou predmetnej zmluvy boli aj údaje o poskytnutej čiastke revolvingu 643,64 EUR so zmluvnou odmenou vo výške 542,22 EUR predpokladanou RPMN úveru 55,38 % a ročnej úrokovej sadzby revolvingu 67,54 %.

Podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru schválená výška úveru bola 896,24 EUR, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 54,77 EUR s uvedením splatnosti prvej splátky úveru 14.2.2010 a dátumu splatnosti poslednej splátky 14.7.2012, dátumu splatnosti vždy k 14. dňu kalendárneho mesiaca s uvedením RPMN úveru 63,19 %, priemernej hodnoty RPMN 48,96 %.

Ďalej v zmysle uvedeného oznámenia mala byť schválená výška revolvingu v sume 492,04 EUR s uvedením mesačnej splátky 54,77 EUR, RPMN 55,38 %, ročnou úrokovou sadzbou 67,54 %, zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru 835,59 EUR a zmluvnej odmeny za poskytnutie každého revolvingu 542,22 EUR.

Podľa karty klienta k predmetnej zmluve mala byť v jeho prospech vyplatená čiastka o výške 807,51 EUR s uvedením sumy vyplatenej vrátane revolvingov 1.202,75 EUR a rozsahu úhrad vo výške 931,09 EUR.

Podľa žaloby žalobca mal žalovanému na základe predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 18.12.2009 úver vo výške 896,24 EUR, ktorý mal zaplatiť mesačnými splátkami vo výške 54,77 EUR v celkovom počte 30. V súlade s ustanovením zmluvy mal žalobca žalovanému dňa 14.1.2011 poskytnúť revolving vo výške 985,86 EUR, ktorý mal zaplatiť 18 mesačnými splátkami vo výške 54,77 EUR.

Podaním zo dňa 26.9.2011 žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 18, 19, 20 s tým, že aktuálne omeškanie najstaršej splátky je 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátok o viac ako 3 mesiace a uplynutie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. k 18.12.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 4 a nasl. zák. č. 258/2001 Z. z. k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného mal poskytnúť úver vo výške 896,24 EUR pri zmluvnej odmene 746,86 EUR, RPMN 63,19 %, ročnej úrokovej sadzby úveru 68,83 % a priemernej RPMN 48,96 %, ktorý sa zaviazal splácať 30 splátkami vo výške 54,77 % vždy k 14. dňu kalendárneho mesiaca s uvedením, že prvá splátka je splatná dňa 14.2.2010 a posledná splátka 14.7.2012.

Žalovaný do podania žaloby realizoval úhrady v celkovej výške 931,09 EUR. Podľa predloženej karty klienta z uvedeného úveru bola žalovanému vyplatená čiastka iba vo výške 807,51 EUR s tým, že nevyplatená čiastka predstavovala sumu dohodnutých poplatkov za odklad splátok na základe dohody o poskytnutí služby uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru zaplatiť sumu vo výške 15,30 EUR a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingového úveru vo výške 51,98 EUR, o ktoré bola ponižená hodnota poskytnutého úveru.

Keďže žalovaný mal uvedený úver zaplatiť 30-timi mesačnými splátkami vo výške 54,77 EUR, teda v prospech žalobcu mal uhradiť celkovo sumu 1.643,10 EUR, teda zmluvná odmena za poskytnutie úveru predstavovala sumu 746,86 EUR.

Je nepochybné, že žalobca v úverovej zmluve uviedol, že ročná úroková sadzba je 68,83 %. Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru 896,24 EUR, dobe splácania 30 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 1.643,10 EUR je správny údaj o výške úrokovej miere 27,43 % a RPMN 68,83 %.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,8 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 15,47 % - 12/2009 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu jedného až piatich rokov pohybovala v priemere 15,47 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písmena i) Zákona číslo 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ tieto náležitosti neobsahuje v zmysle ust. § 4 ods. 3 cit. zákona, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona neuvedením špecifikácie, v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny a zmluvnej odmeny sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Nakoľko z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že žalobca v prospech žalovaného z úveru vo výške 896,24 vyplatil iba sumu 807,51 EUR, pričom žalovaný splatil sumu 931,09 EUR, teda sumu vyššiu aká mu bola titulom úveru poskytnutá, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V zmysle žaloby žalobca mal v prospech žalovaného poskytnúť revolvingový úver dňa 14.1.2011 vo výške 985,86 EUR, ktorý sa mal žalovaný zaviazat' splácať 18 mesačnými splátkami vo výške 54,77 EUR v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že v prospech žalovaného poskytol dňa 14.1.2011 revolving vo výške 985,86 EUR, ktorý sa tento mal zaviazat' splácať mesačnými splátkami vo výške 54,77 EUR po dobu 18 mesiacov bez preukázania existencie písomnej zmluvy medzi účastníkmi konania o poskytnutí uvedeného úveru, prípadne dodatku k predmetnej zmluve o poskytnutí revolvingového úveru tak, aby obsahovali všetky podstatné náležitosti vyžadované ust. § 4 cit. zákona.

Nakoľko žalobca súdu nepredložil ani neoznačil dôkaz preukazujúci vyplatenie uvedenej sumy v prospech žalovaného, súd nemohol vyhovieť žalobe v uvedenej časti ani v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto žalobu v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.