

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217397
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612217397.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu E., H.Z.A., Y., E. S. Č. XX, M.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanej Slovenská republika, D. H. H. Z., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 27.9.2012 na tunajšom súde návrhy, ktorými sa domáha od žalovanej náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe nesprávneho úradného postupu, ku ktorému malo dôjsť v exekučných konaniach vedených tunajším súdom, v ktorých žalobca vystupoval ako oprávnený. V žalobných návrhoch uviedol, že ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmlúv o úvere) navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu a súdny exekútor následne predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa žalobcu k nesprávne úradnému postupu malo dôjsť tým spôsobom, že tunajší súd v exekučných konaniach:

- zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS),
- rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NZP),
- rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP).

Uznesením č. 6C/116/2012-8 zo dňa 9.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2012 tunajší súd spojil, poukazujúc na ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p., na spoločné konanie konania vedené na návrh žalobcu pod sp. zn. 6C/116/2012, 6C/125/2012, 6C/128/2012, 6C/131/2012, 6C/156/2012, 6C/159/2012, 6C/161/2012, 6C/191/2012, 6C/197/2012, 6C/199/2012, 6C/221/2012, 6C/225/2012, 6C/230/2012, 6C242/2012, 6C253/2012, 6C256/2012, 6C268/2012, 6C275/2012, 6C294/2012, 6C295/2012, 6C298/2012, 6C329/2012 s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 6C/116/2012.

V žalobách, v ktorých žalobca namietal zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (ISTINA RS) uviedol, že exekučný súd spôsobom odporujúcim zákonu konal

tak, ako by sám rozhodoval vo veci samej. Exekučný súd pritom nekoná o zrušení rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Z hľadiska princípu právnej istoty nemôže všeobecný súd zamedziť účinkom rozhodcovského rozsudku na právne postavenie žalovaného tam, kde neexistujú. Opravu rozhodnutí rozhodcovských súdov nie je možné využiť dodatočne potom, čo takýto prostriedok už nemožno uplatniť. Exekučný súd tým, že nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu, vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi oprávneným a dlžníkom. Na jednej strane existuje exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie zákonnej lehoty, avšak z pohľadu exekučného súdu je materiálne nevykonateľný a na strane druhej nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, a to z dôvodu že existenciou rozhodcovského rozsudku je založená prekážka veci právoplatne rozhodnutej, ktorá je neodstrániteľnou vadou konania. Majetkovú škodu si žalobca v týchto žalobách uplatnil vo výške náhrady istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na vzniknutú ujmu. Nesprávny úradný postup súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zmarenie vymožitelnosti majetkového práva žalobcu.

V žalobách, ktorými sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote (NZP) žalobca uviedol, že je povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti do 15 dní odo dňa jej doručenia, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to zamietnutím tejto žiadosti, po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobca vyvinul úsilie, aby docielil vecný postup v exekučnom konaní, spísal a podal žiadosti o informáciu o stave konania, kde namietal porušovanie svojich práv márnym plynutím času a požadoval informácie o stave konania a oznámenie prekážky, ktorá bráni rozhodnutiu súdu o žiadosti o udelenie poverenia a to dňa 2.7.2009, 23.9.2009, 13.11.2009, 25.2.2010 a v dňoch 30.8.2010, 23.11.2010 a 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v exekučných konaniach. Postup exekučného súdu bol nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu takéhoto nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vo výške 125,- eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 660,- eur. Žalobca si preto uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 55,- eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

V žalobách, v ktorých namietal vydanie poverenia exekučným súdom pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP) taktiež poukázal na povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti o udelenie poverenia do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti súdneho exekútora, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia a to vydaním poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby. Postup exekučného súdu bol nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vo výške 125,- eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy, aj v týchto žalobách vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia

vo výške cca 660,- eur a uplatnil si ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu 55,- eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

V žalobách, v ktorých žalobca namietal nesprávny úradný postup z dôvodu oneskoreného rozhodnutia súdu o zmene exekútora (ZE) uviedol, že po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, žalobca v rámci exekučného konania podal návrh na zmenu exekútora. K zmene exekútora rozhodnutím súdu nedošlo v zákonom stanovenej lehote t.j. do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora a to napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti. V predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi. Postup exekučného súdu bol v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 8 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom vo výške 175,- eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pri určovaní výšky ktorej vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 663,88 eur. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu vo výške 55,32 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

V žalobných návrhoch ďalej žalobca uviedol, že náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje z dôvodu, že márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom exekučného súdu dôjde k efektívnemu a účinnému vymoženiu jeho pohľadávky. Nesprávny úradný postup exekučného súdu vystavil oprávnené záujmy žalobcu riziku zániku povinného, riziku zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, riziku insolvenčii povinného. Ako ďalšie dôvody žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy uviedol neexistenciu akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy, zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, čo vyvolalo u žalobcu, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery. Zbytočné a právne nezodôvodniteľné časové omeškание v rozhodovaní exekučného súdu spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít žalobcu, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na strane žalobcu, ale aj na strane jeho majiteľov. Nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

Žalobca ďalej uviedol, že písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania žalôb na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podaným žalobám poukázala na to, že v jednotlivých žalobách sa vyskytujú viaceré nedostatky, napr. že sú zmätočne označení povinní, najmä sú odlišne uvedené dátumy narodenia, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Žalobca nepriložil k žalobám ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy. V tejto súvislosti navrhla aplikáciu ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Čo sa týka žalobcom uvádzaných prietahov v konaní, poukázal na to, že žalobca uvádza kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie, iba v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní, v ktorých boli zamietnuté žiadosti o udelenie poverenia. Formu „žiadosti o informáciu o stave konania" nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu prietahov a k ich účinnému odstráneniu. Všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Žalovaná poukázala ďalej na to, že dňa 23.04.2012 jej boli doručené žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pritom už dňa 27.09.2012 boli súdu doručené žalobné návrhy a teda žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr. Žalovaná má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde.

K jednotlivým žalobám uviedla, že pokiaľ sa týka žalôb, v ktorých sa žalobca domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS), akýkoľvek postup súdu, ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí, nemôže byť „nesprávnym úradným postupom“ na účely zákona č. 514/2003 Z. z.. Zo žalobcom uvedených skutkových okolností je zrejmé, že nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Toto právo totiž možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Táto podmienka nie je v prípadoch zamietnutia žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. Súd má povinnosť ex officio preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol prípadne nekalou doložkou viazaný.

K žalobám týkajúcim sa zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené NZP) žalovaná poukázala na to, že z § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. Táto lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí. Zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie predpokladá posudzovanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu.

K žalobcom uvádzanému nesprávnemu úradnému postupu rozhodnutím o poverení exekútora po 15-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené NP) žalovaná poukázala na znenie ustanovenia § 44 ods. 2 a § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku účinné od 1.6.2011 s tým, že z uvedených ustanovení vyplýva, že 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule. Ďalej uviedla, že zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv.

K namietaným prietahom v konaní žalovaná poukázala na § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. a na to, že žalobca nepreukázal, aby existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, ESLP, či Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Preto žalovaná má za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúcu v existencii prietahov. Rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody. Všeobecný súd nemôže konštatovať prietahy v konaní a priznať za ne náhradu nemajetkovej ujmy.

K požadovanej materiálnej škode uviedla, že žalobcom uvedenú paušalizáciu vecných nákladov nemožno považovať za zmenšenie jeho majetku, ani za ušlý majetkový prospech. Uplatňovanie nároku žalobcom na majetkovú škodu je nepodložené, nadhodnotené, a nepreukázané. Skutočnú škodu je potrebné dokázať listinami resp. skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok. V časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch poukázala žalovaná na to, že poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu zo strany súdu a že vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný.

Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody žalovaná uviedla, že žalobu považuje za právne neopodstatnenú a žiadala, aby bola v celom rozsahu zamietnutá.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Žalobca, ako aj žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Žalovaná nežiadala o odročenie termínu pojednávania. Žalobca žiadal o zrušenie nariadeného pojednávania do rozhodnutia o otázke nestrannosti a otázke zákonného sudcu v prejednávanej veci. Zároveň podal návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/37/2012. O nevyúčtení zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach. Uvedené rozhodnutie je právoplatné a je záväzné nie len pre súd, ale aj pre účastníkov tohto konania. Vzhľadom na uvedené a na to, že tunajší súd už o rovnakom návrhu žalobcu na prerušenie konania rozhodol a to uznesením z č. I 76, nepovažoval žalobcom uvedený dôvod

za dôležitý dôvod odročenia pojednávania poukazujúc na ustanovenie § 119 O.s.p. a v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca v konaní namietal nesprávny úradný postup exekučného súdu. Súd sa preto oboznámil s jednotlivými exekučnými spismi tunajšieho súdu, v ktorých bol nesprávny úradný postup namietaný. Žalobca vo všetkých nižšie uvedených exekučných konaniach mal procesné postavenie oprávneného a exekučnými titulmi v prevažnej väčšine boli rozhodcovské rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu, v jednom prípade exekučným titulom bola notárska zápisnica. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol predložený návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul a prevažne aj Zmluva o úvere uzavretá medzi oprávneným a povinným, z ktorej bolo vo všetkých prípadoch zistené, že sa jednalo o spotrebiteľské zmluvy.

Súd sa oboznámil s obsahom jednotlivých exekučných spisov Okresného súdu Spišská Nová Ves:

Spis 15Er/6/2010 - týkajúci sa spisu 6C/116/2012, povinným bol E. U.. Žiadosť o udanie poverenia na vykonanie exekúcie došla súdu dňa 11. 1. 2010. Dňa 18. 1. 2010 súd vyzval právneho zástupcu na zabezpečenie úverovej zmluvy a všeobecné obchodné podmienky a dňa 6.9.2010 na predloženie týchto dokladov súd žiadal exekútora. Doklady boli predložené 27. 9. 2010. Uznesením zo dňa 28. 10. 2010 súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol, voči nemu sa odvolal oprávnený a Krajský súd v Košiciach uznesenie súdu prvého stupňa dňa 10. 3. 2001 zrušil. Opätovne dňa 10.9.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol, ktoré opätovne napadol odvolaním oprávnený a Krajský súd toto uznesenie potvrdil dňa 26. 9. 2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2013. Následne bolo exekučné konania dňa 9. 1. 2014 zastavené. Vo vzťahu k spisu 6C/116/2012 žalobca namietal, že súd nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

Spis 15Er/520/2011 - týkajúci sa spisu 6C/125/2012, povinným bola D. D.. Dňa 19.5.2011 bol spísaný návrh u súdneho exekútora a súdu došla žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 3.8.2011. Uznesením zo dňa 23.8.2011 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.10. 2011. Uznesením zo dňa 7.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.11.2011 súd exekučné konanie zastavil. Vo vzťahu k spisu 6C/125/2012 žalobca namietal, že súd vydal rozhodnutie po lehote.

Spis 15Er/287/2009 - týkajúci sa spisu 6C/128/2012, povinnou bola N. U.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 25.5.2009. Dňa 28.5.2009 súd vyzval exekútora na predloženie zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, na čo listom došlým súdu dňa 8.6.2009 exekútor odpovedal, že dokladmi exekútor nedisponuje. Opätovne prípisom zo dňa 25. 6. 2009 súd žiadal zaslanie dokladov, tiež prípisom zo dňa 8. 7. 2009 - na ich predloženie súd vyzval oprávneného, ktorý z dôvodu značnej administratívnej náročnosti prípisom zo dňa 9. 8. 2009 žiadal o predĺženie lehoty o 60 dní. Zmluva o úvere so Všeobecnými podmienkami bola súdu predložená a prípisom zo dňa 28. 9. 2009 súd vyzval exekútora doplniť žiadosť s presným rozpisom splátok s uvedením, ako boli zúčtované. Dňa 24. 11. 2009 súd žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne z istiny od 31. 8. 2008 do 31.12.2008 a úrok z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 217,76 eur od 31. 12. 2008 zamietol a v prevyšujúcej časti toho istého dňa súd vydal poverenie pre exekútora. V dôsledku odvolania oprávneného Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.1.2011 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Súd 26. 10. 2011 žiadal podanie správy v akom štádiu sa nachádza exekučné konanie a či suma bola vymožená. Dňa 14.12.2011 došla súdu správa od exekútora, že pohľadávka oprávneného i trovy exekúcie boli v plnom rozsahu uhradené. Zároveň exekútor vrátil poverenie na vydanie exekúcie.

Vo vzťahu k spisu 6C/128/2012 žalobca namietal nevydané rozhodnutie v zákonnej lehote.

Spis 15Er/288/2009 - týkajúci sa spisu 6C/131/2012, povinnou bola G. L.. Žiadosť o udelenie poverenia došla súdu 25.5.2009. Prípisom zo dňa 28. 5. 2009 súd vyzval exekútora na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok. Listom došlým 8. 6. 2009 exekútor oznámil, že požadované listiny nedoloží, pretože nimi nedisponuje. Dňa 25. 6. 2009 súd opätovne požadoval zaslanie listín

a dňa 15.7.2009 došla opätovne správa exekútora, že zmluvou o úvere nedisponuje. Oprávnený podaním došlým súdu 3. 8. 2009 požiadal o predĺženie lehoty na vybavenie dožiadania z dôvodu značnej administratívnej náročnosti. Dňa 28. 9. 2009 oprávnený zmluvu a všeobecné podmienky súdu predložil a exekútor dňa 21. 10. 2009 oznámil, že od povinného nedisponuje žiadnou splátkou.. Následne uznesením zo dňa 24. 11. 2009 súd žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 348,54 eur od 18.6.2008 do 13.11.2008 zamietol a v prevyšujúcej časti dňa 22. 1. 2010 vydal poverenie. Toto uznesenie napadol oprávnený odvolaním a Krajský súd v Košiciach zrušil dňa 30.9.2010 rozhodnutie súdu prvého stupňa. Dňa 10. 9. 2012 vyzval súd vzhľadom na možné zastavenie exekúcie podanie správy, či si uplatňuje trovy exekúcie a zašle presnú špecifikáciu trov.

Vo vzťahu k spisu 6C/131/2012 žalobca namietal nevydané rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

Spis 15Er/658/2010 - týkajúci sa spisu 6C/156/2012, povinným bol E. U.. Súd rozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia dňa 27. 10. 2010, kedy jeho žiadosť súd zamietol. Oprávnený napadol toto uznesenie odvolaním , ktoré však zobrať späť, preto Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28. 10. 2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010. Následne dňa 27. 2. 2013 bolo exekučné konanie zastavené a nadobudlo právoplatnosť 16.3.2013.

Vo vzťahu k spisu 6C/156/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote.

Spis 15Er/570/2010 - týkajúci sa spisu 6C/159/2012, povinným bol E. C.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 30.8.2010. Prípisom zo dňa 6. 9. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na zaslanie dohody o vyplnení zmenky a dňa 20. 9. 2010 došla súdu zmluva o úvere so všeobecnými obchodnými podmienkami. Uznesením zo dňa 27. 10. 2010 súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol, ktoré odvolaním napadol oprávnený. Krajský súd v Košiciach v dôsledku späťzvatím odvolania uznesením zo dňa 21. 2. 2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť 24.11.2010. Uznesením zo dňa 11. 5. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 5. 2011 súd exekučné konanie zastavil.

Vo vzťahu k spisu 6C/159/2012 žalobca namietal, že súd nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

Spis15Er/161/2009 - týkajúci sa spisu 6C/161/2012, povinným bola N. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 6. 4. 2009. Prípisom zo dňa 12. 5. 2009 vyzval súd exekútora na predloženie zmluvy o úvere a obchodných podmienok, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku. Exekútor prípisom zo dňa 22. 5. 2009 oznámil, že doklady nepredloží, lebo nimi nedisponuje. Opätovne dňa 29. 5. 2009 súd vyzýval exekútora na predloženie dokladov na čo exekútor reagoval podaním došlým súdu dňa 15.6.2009, ktorým na predloženie dokladov vyzval priamo oprávneného. Dňa 8. 7. 2009 súd vyzval oprávneného na predloženie dokladov. Následne 2. 11. 2009 urgoval súd oprávneného . Dňa 13. 11. 2009 súdu došiel prípis oprávneného , ktorým žiadal predĺženie lehoty na vybavenie o 60 dní. Opätovne dňa 22. 1. 2010 súd vyzval exekútora na zaslanie listín, ani exekútor ani oprávnený listiny nezaslali. Následne uznesením zo dňa 24.2. 2010 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie napadol odvolaním oprávnený a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31. 5. 2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré tak nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2010.

Vo vzťahu k spisu 6C/161/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/164/2009 - týkajúci sa spisu 6C/191/2012, povinným bol J. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 6. 4. 2009 o ktorom rozhodol súd dňa 8. 2. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie súd zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30. júna 2010 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a dňa 21.10.2010 súd vydal poverenie.

Vo vzťahu k spisu 6C/191/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/162/2009 - týkajúci sa spisu 6C/197/2012, povinným bola N. G.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 6. 4. 2009. Dňa 8. 4. 2009 súd vyzval zástupcu oprávneného zdôvodniť a špecifikovať trovy exekúcie. Podanie právneho zástupcu oprávneného došlo súdu 27. 4. 2009. Prípisom zo dňa 12. 5. 2009 súd vyzval exekútora na predloženie zmluvy o úvere a obchodných podmienok. Exekútor prípisom došlým súdu 22. 5. 2009 nedoložil požadované doklady. Dňa 29. 5. 2009 súd opätovne vyzýval na predloženie dokladov na čo exekútor 15.6.2009 oznámil súdu ,že výzvu postúpil oprávnenému. Dňa 8. 7. 2009 súd vyzval tentokrát oprávneného na predloženie dokladov a urgoval ho 2. 11. 2009. Podaním

došlým súdu dňa 13.11.2009 oprávnený žiadal predĺžiť lehotu na vybavenie o 60 dní. Dňa 22.1.2010 súd opätovne vyzval exekútora na zaslanie dokladov. Oprávnený doklady nedoložil. Dňa 21. 1. 2010 naopak požadoval vydanie poverenia. Exekútor dňa 8. 2. 2010 oznámil súdu, že ani oprávnený ani jeho právny zástupca doklady súdu predkladať nebudú. Následne súd uznesením zo dňa 8. 2. 2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie napadol odvolaním oprávnený a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31. 5. 2010 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Vo vzťahu k spisu 6C/197/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/561/2011 - týkajúci sa spisu 6C/199/2012, povinným bol Z. D.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 18. 8. 2011 o ktorom rozhodol súd dňa 24. 8. 2011 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 9. 2011 a následne uznesením zo dňa 30. 9. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2011. Vo vzťahu k spisu 6C/199/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/823/2010 - týkajúci sa spisu 6C/221/2012, povinným bol Y. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 9. 12. 2010 o ktorom rozhodol súd 15.12.2010 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 1. 2011. Uznesením zo dňa 17. 2. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.2.2011 súd exekučné konanie zastavil. Vo vzťahu k spisu 6C/221/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/107/2009 - týkajúci sa spisu 6C/225/2012, povinným bola L. U.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 13.3.2009, dňa 19.3.2009 súd žiadal exekútora o vykonanie opravy žiadosti a návrhu a opravený návrh bol súdu predložený 4. 5. 2009. Dňa 6. 5.2009 súd vyzval exekútora na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok na čo reagoval exekútor podaním došlým súdu dňa 18. 5. 2009, že písomnosti súdu nepredloží. Dňa 29. 5. 2009 súd opätovne žiadal exekútora o predloženie dokladov. Exekútor oznámil dňa 15.6.2009 postúpenie žiadosti priamo oprávnenému. Dňa 10. 7. 2009 súd vyzval oprávneného na predloženie požadovaných dokladov a opätovne 22.1.2010 súd vyzýval i oprávneného i exekútora na predloženie dokladov, na ktoré oprávnený reagoval podaním došlým súdu dňa 21. 1. 2010 o tom, že doklady nepredloží. Dňa 22. 2. 2010 súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol. V dôsledku odvolania oprávneného súd dňa 9.7. 2010 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a toto nadobudlo právoplatnosť 19.8. 2010. Vo vzťahu k spisu 6C/225/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/284/2010 - týkajúci sa spisu 6C/230/2012, povinným bola G. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 29. 4. 2010. Dňa 20. 5. 2010 súd vyzval Stály rozhodcovský súd na predloženie kópie zmenky a doklady došli súdu 16.6.2010. Dňa 19. 8. 2010 bol vyzvaný rozhodcovský súd na predloženie dohody o vyplňovacom práve zmenky. tieto doklady boli predložené 20. 9. 2010. Súd uznesením zo dňa 4. 10. 2010 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Toto uznesenie napadol odvolaním oprávnený a v dôsledku späťvzatia odvolania Krajský súd v Košiciach dňa 31.8.2011 odvolacie konanie zastavil, rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2011. Dňa 1. 12. 2011 bolo exekučné konanie zastavené a právoplatnosť nadobudlo 19. 12. 2011. Vo vzťahu k spisu 6C/230/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/484/2011 - týkajúci sa spisu 6C/242/2012, povinným bol O. P.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 21. 7. 2011. Dňa 25. 7. 2011 súd žiadal oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, ktorá bola predložená 20. 8. 2011. Súd vydal poverenie dňa 31. 8. 2011. Vo vzťahu k spisu 6C/242/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/162/2011 - týkajúci sa spisu 6C/253/2012, povinným bol E. U.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 25. 3. 2011 o ktorej súd rozhodol dňa 28. 4. 2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. 5. 2011. Dňa 25. 7. 2011 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29. 7. 2011. Vo vzťahu k spisu 6C/253/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/506/2011 - týkajúci sa spisu 6C/256/2012, povinným bola Z. P.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 28. 7. 2011 o ktorej súd rozhodol dňa 1. 8. 2011 tak, že žiadosť o vydanie poverenia súd zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.10.2011. Dňa 7. 11. 2011 súd exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo 6. 12. 2011.

Vo vzťahu k spisu 6C/256/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/782/2010 - týkajúci sa spisu 6C/268/2012, povinným bol D. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 26.11.2010 o ktorej súd rozhodol 15.12.2010 tak, že žiadosť o vydanie poverenia súd zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 1. 2011. Následne uznesením zo dňa 17. 2. 2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Vo vzťahu k spisu 6C/268/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/11/2009 - týkajúci sa spisu 6C/275/2012, povinným bol L. T.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 9. 1. 2009. Dňa 15. 1. 2009 súd žiadosť v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 37,04 eur zamietol - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 2. 2009 a v prevyšujúcej časti súd vydal poverenie dňa 16. 1. 2009. Exekučné konanie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 37,04 eur bolo dňa 9. 3. 2009 zastavené. Právoplatnosť nadobudlo 13.3.2009.

Vo vzťahu k spisu 6C/275/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/161/2009 - týkajúci sa spisu 6C/294/2012, povinným bola N. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 6. 4. 2009. Prípisom zo dňa 12. 5. 2009 vyzval súd exekútora na predloženie zmluvy o úvere a obchodných podmienok, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku. Exekútor prípisom zo dňa 22. 5. 2009 oznámil, že doklady nepredloží, lebo nimi nedisponuje. Opätovne dňa 29. 5. 2009 súd vyzýval exekútora na predloženie dokladov na čo exekútor reagoval podaním došlým súdu dňa 15.6.2009, ktorým na predloženie dokladov vyzval priamo oprávneného. Dňa 8. 7. 2009 súd vyzval oprávneného na predloženie dokladov. Následne 2. 11. 2009 urgoval súd oprávneného . Dňa 13. 11. 2009 súdu došiel prípis oprávneného , ktorým žiadal predĺženie lehoty na vybavenie o 60 dní. Opätovne dňa 22. 1. 2010 súd vyzval exekútora na zaslanie listín, ani exekútor ani oprávnený listiny nezaslali. Následne uznesením zo dňa 24.2. 2010 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie napadol odvolaním oprávnený a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31. 5. 2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré tak nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2010.

Vo vzťahu k spisu 6C/294/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/418/2009 - týkajúci sa spisu 6C/295/2012, povinným bola T. D.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 24. 7. 2009 o ktorej súd rozhodol dňa 8. 2. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol. Uznesenie napadol odvolaním oprávnený, Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31. 5. 2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré tak nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 8. 2010. Uznesením zo dňa 12. 10. 2010 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29. 12. 2010.

Vo vzťahu k spisu 6C/295/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/421/2009 - týkajúci sa spisu 6C/298/2012, povinným bola N. Š.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 24.7.2009 o ktorom rozhodol súd dňa 24.2.2010 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. V dôsledku odvolania oprávneného Krajský súd uznesením zo dňa 31. 5. 2010 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil, ktoré tak nadobudlo právoplatnosť 6. 7. 2010.

Vo vzťahu k spisu 6C/298/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Spis 15Er/2/2010 - týkajúci sa spisu 6C/329/2012, povinným bola G. L.. Návrh na vydanie poverenia došiel súdu dňa 4.1.2010 o ktorej rozhodol súd dňa 12. 2. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietol. V dôsledku odvolania oprávneného Krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil dňa 28. 6. 2010.

Vo vzťahu k spisu 6C/329/2012 žalobca namietal, že nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote.

Vzhľadom na skutočnosť, že obsah oboznámených spisov je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti s poukazom na ust. § 121 O. s. p. tieto skutočnosti nie je potrebné dokazovať a z toho dôvodu sa k obsahom týchto spisov ani účastníci vyjadrovať nemusia.

Podľa § 109 ods. 1 O.s.p., súd konanie preruší, ak

a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;

b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,
c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Podľa § 109 ods. 2 O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak
a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podaním zo dňa 5.6.2014 žalobca opätovne podal návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu. V návrhu uviedol žalobca tie isté dôvody, ako v podaní zo dňa 31.5.2013. Opätovne uviedol, že s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/37/2012 o tom, že sudcovia tunajšieho súdu nie sú z prejednávania veci vylúčení nesúhlasí, hodnotí ho ako nesprávne zakladajúce zásah do jeho práv. K návrhu žalobca pripojil kópiu Sťažnosti na porušovanie základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 vety prvej Ústavy SR), ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (osobitne práva na nestranný súd zriadený zákonom), ktorá sa týka rozhodnutia uvedeného Krajského súdu v Košiciach. Ako dôvod prerušenia konania žalobca uviedol ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

Žalobca ako účastník konania využil svoje zákonné právo namietať nestrannosť tunajšieho súdu. O námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom už v žalobnom návrhu nadriadený súd právoplatne rozhodol. Krajský súd v Košiciach sa pritom zaoberal všetkými dôvodmi žalobcu, pre ktoré žiadal vylúčenie sudcov tunajšieho súdu v danej veci. Rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/37/2012 je tak viazaný súd, ale aj účastníci tohto konania. Okrem toho ani opätovným preskúmaním návrhu žalobcu nebolo zistené, aby všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka tejto veci bol v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou. Ústavná sťažnosť podaná žalobcom nezakladá konanie, v ktorom by sa riešila otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na prerušenie konania opätovne zamietol.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení IV. ÚS 693/2013-11 zo dňa 12.12.2013, v ktorom prerokovával porušenie namietaných práv žalobcu okrem iných i napádané rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, rozhodol, že sťažnosť žalobcu odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Duplicitná ústavná sťažnosť žalobcu v tej istej veci preto nie je ničím iným, než spôsobovanie prieťahov konaní. I to bol dôvod opätovného zamietnutia návrhu žalobcu na prerušenie konania.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti

alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

Predmetom konania je náhrada škody náhrada škody a nemajetkovej ujmy, voči štátu za nesprávny úradný postup tunajšieho súdu vo vyššie uvedených exekučných konaniach. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. predpokladom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je predbežne prerokovanie tohto nároku na základe písomnej žiadosti poškodeného príslušným orgánom. Žalovaná v písomnom vyjadrení potvrdila, že zo strany žalobcu jej boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a to dňa 23.4.2012. V čase rozhodovania súdu teda už uplynula 6 mesačná lehota od prijatia týchto žiadostí. Vzhľadom k tomu má súd za to, že žalobca si splnil svoju povinnosť, keďže podal žalovanej pred podaním návrhu žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom súd nemal preukázané, aby nárok žalobcu na náhradu škody alebo jeho časť bol do rozhodnutia súdu uspokojený.

Žalovaná v písomnom vyjadrení poukázala na nedostatky žalobných návrhov a navrhla aplikáciu ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa názoru súdu žalobné návrhy podané žalobcom majú všetky náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., žalobca správne označil účastníkov konania, opísal skutočnosti, na základe ktorých uplatnil svoj nárok, označil dôkazy a uviedol čoho sa domáha. preto postup v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. súd považoval za nedôvodný.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení tiež uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku nedošlo a teda žalobný návrh bol podaný v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby.

Zákon č. 514/2003 Z. z. explicitne nezakotvuje, čo sa považuje za nezákonné rozhodnutie štátu.

Zodpovednosť štátu podľa § 1 ods. 1 zákona je občianskoprávnou zodpovednosťou objektívnou, bez ohľadu na zavinenie.

Vznik zodpovednosti sa viaže na existenciu určitých skutočností alebo skutkových relácií, ktoré určuje zákon a súhrn ktorých tvorí zákonnú skutkovú podstatu protiprávneho činu (zodpovednostnú skutkovú podstatu). Prvkami skutkovej podstaty, naplnenie ktorej má za následok vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím sú 1/ subjekt (orgán štátu), 2/ predmet (nezákonným rozhodnutím porušený právny vzťah), 3/ správanie subjektu (jeho rozhodnutie), 4/ výsledok spočívajúci

v škode, 5/ príčinná súvislosť medzi správaním (rozhodnutím) a výsledkom (škodou) a 6/ protiprávnosť - nezákonnosť. Pre vznik tejto zodpovednosti musia byť splnené všetky zákonom vyžadované podmienky. Poškodený musí využiť možnosť podať proti rozhodnutiu odvolanie (§ 3 zákona), ktorá podmienka v preskúvanom prípade bola splnená a musí ísť o rozhodnutie právoplatné (ktorá podmienka taktiež bola splnená), pretože len právoplatné rozhodnutie zakladá zodpovednosť. Až právoplatnosť rozhodnutia vylučuje možnosť jeho nápravy riadnym opravným prostriedkom a je definitívne a záväzná pre účastníkov aj orgány a vykonateľné.

Vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré by boli odvolacím súdom zrušené, súd by skúmal, či škoda žalobcovi vznikla a ak áno, či je daná príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vzniknutou škodou. V daných prípadoch však neboli žiadne rozhodnutia odvolacím súdom zrušené, naopak, prvostupňové rozhodnutia boli potvrdené.

Tak, ako v tejto veci, ani vo všetkých ostatných veciach vedených v tomto konaní, žalobca žiadnym spôsobom nezdokladoval ním namietanú vzniknutú škodu a jej výšku a to isté sa vzťahuje k uplatnenej nemajetkovej ujme a tiež nepreukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi udávaným nezákonným rozhodnutím a vzniknutou škodou.

Súd považuje za potrebné poukázať i na to, že v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 je pre súd stanovená lehota pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Nie je však stanovená lehota pre rozhodnutie súdu v prípadoch, keď žiadosti exekútora nevyhovuje, čo je prípad väčšiny žalôb žalobcu.

V niektorých sporoch (napríklad 6C 125/2012 a 6C 256/2012, 6C 275/2012) bolo poverenie vydané v zákonnej lehote, napriek tomu žalobca namietal nevydanie poverenia po lehote.

Naopak, v niektorých konaniach (napríklad 6C 128/2012, 6C 161/2012, 6C 197/2012) oprávnený požadoval poskytnutie lehoty 60 dní na doplnenie požadovaných listín.

Je dôležité poukázať i na to, že o prípadných prietahoch v konaní neprináleží rozhodovať prvostupňovému súdu v rámci tohto konania. Pre takýto záver by žalobca musel disponovať rozhodnutím ústavného súdu, v danom prípade sa tak nestalo.

Zároveň súd poukazuje i na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS/476/2012-12 zo dňa 3. 10. 2012, v ktorom sa ústavný súd zaoberal ústavnou sťažnosťou žalobcu voči postupu Okresného súdu Bratislava IV a týmto uznesením bola sťažnosť obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. odmietnutá, pričom súd skonštatoval, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa § 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd považuje za potrebné dodať, že žalobca dňa 24.2.2014 v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová ves sp. zn. 9C/112/2012 predložil súdu znalecký posudok č. 1/2014 zo dňa 17.1.2014, ktorý bol vypracovaný znaleckým ústavom Ekonomickou univerzitou v Bratislave, ktorým mala byť vyčíslená majetková škoda spôsobená žalobcovi v dôsledku ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v exekučných veciach. Poukázal na to, že v súlade so zásadou hospodárnosti predkladá len jeden originál tohto posudku, na ktorý bude v ostatných veciach vedených Okresným súdom Spišská Nová Ves odkazovať.

Z tohto dôkazu - žalobcom označeného znalecký posudok č. 1/2014 vyplýva, že žalobca zadal znaleckému ústavu úlohu určiť výšku majetkovej škody, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov Slovenskej republiky v exekučných konaniach, a to najmä v súvislosti s porušovaním zákonných lehôt a nečinnosťou, či zbytočnými prietahmi v exekučných konaniach pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo pri rozhodovaní o zmene súdneho exekútora. Ním oslovený ústav na základe analýzy mzdových nákladov, nákladov na poštovné, telekomunikačné služby, tlač a úpravu informačného systému realizoval výpočet majetkovej ujmy vzniknutej žalobcovi, ktorú diferencoval podľa jednotlivých typov žalôb takto:

Žaloby NZP a NP:

- mzdové náklady 4,15 eur,

- náklady na tlač 5,31 eur,
- náklady na úpravu informačného systému 13,86 eur,
- náklady na poštovné 3,01 eur,
- náklady na telekomunikačné služby 4,43 eur,

čo celkom činí 30,76 eur.

Žaloby ZE:

- mzdové náklady 5,07 eur,
- náklady na tlač 5,31 eur,
- náklady na úpravu informačného systému 13,86 eur,
- náklady na poštovné 3,01 eur,
- náklady na telekomunikačné služby 4,43 eur,

čo celkom činí 31,68 eur.

K tejto listine súd poukazuje, že sa nejedná o znalecký posudok v zmysle § 127 O. s. p., pretože nešlo o podanie znaleckého posudku, ktorý by zadal v tomto konaní súd, jedná sa len o listinný dôkaz predložený žalobcom a vyhodnotil ho súd v zmysle § 129 ods. 1 O. s. p.

Okrem toho z tejto listiny nemožno usúdiť žalobcom uplatnenú výšku škody v konkrétnych (žalovaných) veciach, ide len o všeobecné konštatovanie nákladov žalobcu v bližšie nešpecifikovaných sporoch. Z tohto pohľadu je tento listinný dôkaz pre daný prípad nepoužiteľný.

Súd ho s poukazom na § 132 O.s.p. vyhodnotil v tom smere, že pokiaľ sa týka výšky škody, žalobca ju hodnoverným spôsobom nepreukázal.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že zo strany žalobcu nebol v konaní preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu v uvedených exekučných konaniach, ani nezákonnosť rozhodnutí exekučného súdu. Hmotnoprávne podmienky uplatnenia nároku škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom musia byť splnené súčasne, pričom zo strany žalobcu nebola preukázaná už prvá z vyššie uvedených podmienok. Súd preto pre nepreukázanie existencie podmienok priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy zo strany žalobcu, jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ sa týka žalobcom uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy súd napriek uvedenému konštatuje, že zo strany žalobcu výška ním uplatnenej náhrady škody a nemajetkovej ujmy nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Žalobca v tomto smere nepredložil žiadne listinné dôkazy, nenavrhol žiadne dokazovanie a teda v tomto smere taktiež neunesol dôkazné bremeno.

Z dôvodov podrobne popísaných vyššie súd preto návrh žalobcu ako neopodstatnený v plnom rozsahu zamietol.

Súd poukazuje i na to, že vo veci tých istých účastníkov existuje už judikatúra súdov.

Krajský súd Banská Bystrica rozhodoval ako odvolací súd vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/109/2012-79 zo dňa 21.8.2013 a svojím rozsudkom 13 Co/807/2013 zo dňa 26.11.2013 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, ktorým návrh žalobcu bol v plnom rozsahu zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd na pojednávaní konanom dňa 11.4.2014 podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu priznal žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná. Žalovaná si uplatnila nárok na náhradu trov konania v jej písomnom vyjadrení. V zákonom stanovenej lehote ale trovy nevyčíslila a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplynuli. Vyčíslenie trov konania je nevyhnutné nie len u právneho zástupcu, ale aj u účastníka, ktorý nie je právne zastúpený. Ak účastník v stanovenej lehote trovy nevyčíslil možno mu priznať náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu. V prípade, že zo spisu výška náhrady trov nevyplýva, je súd oprávnený namiesto vyhláseného výroku o priznaní trov konania zmeniť tento výrok a účastníkovi náhradu trov nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.