

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202249  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314202249.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L, IČO: B108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, proti odporcovi: E. P., K. L., X. XX.X.XXXX, L. H. XX/XX, J. K., o zaplataenie 1.733,55 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/134/2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v kolokoch v sume 96,80 eura.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/134/2014 vedie súdne konanie v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L, IČO: B108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, proti odporcovi: E. P., K. L., X.Ý. XX.X.XXXX, L. H. XX/XX, J. K., o zaplataenie 1.733,55 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 26.5.2014 (doručené súdu dňa 29.5.2014) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania celkom späť a žiadal o zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie vo veci zastavil.

Keďže konanie bolo zastavené, súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 96,80 eura (103,50 eura krátené o 6,70 eura v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP), prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I., Radlinského 37, P.O.Box 89, 817 89 Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 13.6.2014