

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/396/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113225696
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113225696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: B. t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Q., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 312,65 € s prísl. takto

r o z h o d o l :

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 10Ro/201/2013-27 zo dňa 4.11.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 312,65 €, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike, na účet tunajšieho súdu, súdny poplatok vo výške 18,50 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 312,65 €. Uviedol že odporca sa v presne nezistenom čase v druhej polovici mesiaca apríl 2010 v záhradkárskej osade I. vlámal do záhradkárskej chatky na parcele č. ..., kde odcudzil fľašu hruškovice, fľašu Fernet citrus, sadu pohárov, 4 ks nerezových nožov, čajovú súpravu, 4 ks smaltovaných hrncov, 2 ks antikorových hrncov, 4 ks smaltovaných plechov a 2 sady príborov, čím spôsobil poškodenému Z.i škodu krádežou a poškodením v celkovej výške 312,65 €; za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným, a bol mu uložený trest rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/148/2011. Za spôsobenú škodu navrhovateľ uhradil na základe poistenia hnutelných vecí v rekreačnej budove podľa poistnej zmluvy č. 842106108 poškodenému dňa 3.5.2010 sumu 312,65 €. Nakoľko odporca porušil právnu povinnosť, v príčinnej súvislosti s čím vznikla škoda, uplatňujeme si navrhovateľ voči odporcovi jej náhradu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko podľa § 813 Občianskeho zákonníka na poisťateľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. Odporca napriek pokusu o mimosúdnu dohodu pohľadávku neuhradil.

K návrhu priložil navrhovateľ Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/148/2011 zo dňa 13.9.2011 (právoplatnosť nadobudol dňom 29.9.2011), poistnú zmluvu č. 842106108 uzavretú dňa 19.4.2010 medzi navrhovateľom a Z. (poškodený), poukaz na úhradu sumy 312,65 € poškodenému, list navrhovateľa zo dňa 13.2.2012.

Dňa 4.11.2013 bol Okresným súdom Trnava vydaný Platobný rozkaz č. 10Ro/201/2013-27 ktorým bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovené. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporcovi doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/396/2013-41 zo dňa 26.3.2014 ustanovil súd odporcovi pre konanie opatrovníčku.

Navrhovateľ sa na pojednávanie konané dňa 16.6.2014 nedostavil svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti - oznámil že na podanom návrhu trvá, pričom navrhol aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrížiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie konané dňa 16.6.2014 nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jemu ustanovená opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jemu ustanovenej opatrovníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca sa v presne nezistenom čase v druhej polovici mesiaca apríl 2010 v záhradkárskej osade I. vlámal do záhradkárskej chatky na parcele č. XXX, kde odcudzil fľašu hruškovice, fľašu Fernet citrus, sadu pohárov, 4 ks nerezových nožov, čajovú súpravu, 4 ks smaltovaných hrncov, 2 ks antikorových hrncov, 4 ks smaltovaných plechov a 2 sady príborov, čím spôsobil poškodenému Z. škodu v celkovej výške 312,65 €; za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným, a bol mu uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/148/2011 zo dňa 13.9.2011 (právoplatnosť nadobudol dňom 29.9.2011).

Poškodený mal s navrhovateľom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. 842106108 na poistenie hnutelných vecí v rekreačnej budove - z uvedeného dôvodu poskytol navrhovateľ poškodenému dňa 3.5.2010 poisťné plnenie vo výške 312,65 €.

Odporca bol listom zo dňa 13.2.2012 vyzvaný na zaplatenie sumy 312,65 €, avšak bezvýsledne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442, ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 813, ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa R 55/1971 (s. 151): Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať. Hmotná škoda znamená škodu na majetku (na hmotných statkoch). V podstate nie je obsahový rozdiel medzi pojmami „škoda“ ako predpoklad občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a „hmotná škoda“.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané, uskutočnený úkon je protiprávny vtedy ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať (prípadne i z porušenia prevenčnej povinnosti uvedenej v ustanovení § 415 Občianskeho zákonníka). Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Príčinná súvislosť znamená že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, existencia príčinnej súvislosti musí byť preukázaná (nemožno ju len predpokladať). Zavinenie má charakter subjektívny, znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode; zavinenie môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti.

Pri poistení majetku Občiansky zákonník u poisteného nepripúšťa kumuláciu plnenia osoby ktorá mu spôsobila škodu na poistenom majetku, a plnenia poistiteľa z poistnej udalosti - pri kumulácii týchto dvoch plnení Občiansky zákonník uprednostňuje plnenie poistiteľa z poistenia (zmluvné plnenie), pred plnením škodcu zo zodpovednosti za škodu (zodpovednostné plnenie), nakoľko je to pre poisteného výhodné, pretože z poistnej zmluvy má právo na plnenie z poistnej udalosti bez ohľadu na to či je škodca známy, resp. či je schopný plniť. Pokiaľ plnenie poistiteľa plne pokryje rozsah škody, jeho nárok na náhradu škody voči škodcovi prechádza na poistiteľa. Prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa nastáva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu - 1/ musí ísť o spôsobenie škody na poistenom majetku, ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy, 2/ musí ísť o škodu, za ktorú je zodpovedná tretia osoba, voči ktorej má poistený právo na náhradu škody, 3/ plnenie poistiteľa kryje plnenie škodcu zo zodpovednosti za škodu, 4/ poistiteľ poskytol poistenému poistné plnenie.

Spodná časť formulára

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je plne dôvodný, a je potrebné mu vyhovieť.

Odporca sa totiž v presne nezistenom čase v druhej polovici mesiaca apríl 2010 v záhradkárskej osade I. vlámal do záhradkárskej chatky na parcele č. XXX., kde odcudzil viacero hnutel'ných vecí (fľašu hruškovice, fľašu Fernet citrus, sadu pohárov, 4 ks nerezových nožov, čajovú súpravu, 4 ks smaltovaných hrncov, 2 ks antikorových hrncov, 4 ks smaltovaných plechov a 2 sady príborov), čím spôsobil poškodenému Z. škodu v celkovej výške 312,65 € (za uvedený skutok bol odporca uznaný

vinným, a bol mu uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/148/2011 zo dňa 13.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.9.2011). Keďže poškodený Z. mal s navrhovateľom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. 842106108 na poistenie hnutelných vecí v rekreačnej budove, poskytol navrhovateľ poškodenému dňa 3.5.2010 poisťné plnenie vo výške 312,65 €. Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom podľa § 442, ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda; v zmysle § 813, ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený (v tomto prípade poškodený) má proti inému (odporcovi) právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa (navrhovateľa), a to do výšky plnenia ktoré mu poisťiteľ poskytol (312,65 €). S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 312,65 €.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľovi plne úspešnému v spore nevznikli trovy, resp. o náhradu trov nepožiadal (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) súd rozhodol tak, že náhradu trov konania mu nepriznal aj napriek jeho úspechu v spore.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 18,50 € odporcom súd rozhodol v zmysle ustanovení § 6, ods. 1 a § 7, ods. 1, prvá veta, v spojení s § 4, ods. 2, písm. i) a § 2, ods. 2, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a položky 1, písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko navrhovateľ je v tomto konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku, pričom uvedená povinnosť prechádza v rozsahu prisúdenej sumy (312,65 €) na odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.