

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205502
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713205502.5

Opravné uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast. spoločnosťou: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti odporcovi: U. C., D.. XX.X.XXXX, N. H. H., C. F. XXXX/XX, zastúpenému: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778, v konaní o zaplatenie 995,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/125/2013-152 zo dňa 27.6.2013 sa v časti označenia právneho zástupcu navrhovateľa opravuje tak, že pôvodné znenie: „zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24“ sa mení a správne znie:

..... „zast. spoločnosťou: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598,“

a v časti označenia splnomocneného zástupcu odporcu sa opravuje tak, že pôvodné znenie: „zast. vedľajším účastníkom na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778“, sa mení a správne znie:

...., zastúpenému: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778“

Odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/125/2013-152 zo dňa 27.6.2013 sa na strane 1 v treťom odseku a na strane 2 v prvom, štvrtom, piatom a deviatom

odseku, opravuje tak, že označenie „vedľajší účastník“ vo všetkých jeho gramatických tvaroch, sa mení a správne znie: „splnomocnený zástupca odporcu“ vo všetkých jeho gramatických tvaroch.

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 995,51 Eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/125/2013-152 zo dňa 27.6.2013.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 9.4.2014 rozsudok Okresného súdu Martin vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol, potvrdil, vo výroku o trovách konania zrušil a zároveň nariadil prvostupňovému súdu opravu

napadnutého rozsudku, a to v časti označenia zástupcu navrhovateľa a zástupcu odporcu. Krajský súd zistil v predmetnom rozsudku chybu, ktorá spočívala v nesprávnom označení zástupcov účastníkov konania. Zo spisu je zrejmé, že JUDr. Kvasnica poskytol právne služby navrhovateľovi ako konateľ spoločnosti JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o.. Túto nesprávnosť je potrebné opraviť v záhlaví rozhodnutia. Rovnako je z obsahu spisu zrejmé, že odporca bol v konaní zastúpený Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré v konaní nevystupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu, ale ako jeho splnomocnený zástupca. Táto skutočnosť musí byť správne vyjadrená nielen v záhlaví predmetného rozsudku ale aj v jeho odôvodnení.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal rozsudok Krajského súdu v Žiline, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k písárskej chybe, keď v záhlaví rozsudku bol právny zástupca navrhovateľa označený ako advokát JUDr. Roman Kvasnica, pričom plná moc bola udelená spoločnosti JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., v ktorej JUDr. Roman Kvasnica vystupuje ako konateľ. Súd ďalej zistil, že v rozsudku, a to v záhlaví ako aj odôvodnení, je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS označované ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom v konaní nedošlo k právne účinnému vstupu, keďže združenie nezahlásilo vstup do konania ako vedľajší účastník. Daný subjekt vystupoval po celú dobu v konaní ako zástupca odporcu, nie ako vedľajší účastník.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nariadenie opravy odvolacím súdom a citované zákonné ustanovenia O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil vyššie uvedené písárske chyby tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.