

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201083
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom: Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného: Mgr. Lubomírom Karikom, advokátom, so sídlom: M. R. Štefánika 638/56, Myjava, proti odporkyni: W. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: I. Č.. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom: C. X., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 753,50 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 544,50 eura, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 544,50 eura od 21.05.2013 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 33,68 eura a iné trovy konania v sume 12,43 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 753,50 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 753,50 eura od 21.05.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 127,05 eura a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 eura a trovy konania titulom súdneho poplatku. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.12.2012 navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 550,- eur, za odplatu vo výške 209,- eur. Odporkyňa sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 759,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,75eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 75,08 eura. Odporkyňa nedodržala dohodnutý splátkový kalendár a dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku, keď navrhovateľovi celkom uhradila len sumu 5,50 eura. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 753,50 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 759,- eur a čiastkou vo výške 5,50 eura, ktorá bola uhradená odporkyňou. Ďalej navrhovateľ žiadal aj o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 127,05 eura (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 18,15 eura x 7 mesiace omeškania od mája 2013 do novembra 2013).

Tunajší súd zaslal odporkyni návrh spolu s prílohami a s poučením na vyjadrenie. Zistil, že na adrese uvedenej v návrhu je odporkyňa neznáma. Následne súd rozsiahlo šetril pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Z tohto dôvodu, uznesením tunajšieho súdu č. k. 15C/51/2014-36 zo dňa 19.05.2014 bola

odporníky ako osobe neznámeho pobytu v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ustanovená opatrovníčka.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 753,50 eura a zmluvnej pokuty vo výške 127,05 eura (spolu 880,55 eura), preto s poukazom na citované ust. § 200ea O.s.p. sa vec považuje za tzv. drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor, účastníci konania boli poučení o možnosti rozhodnúť vec bez nariadenia pojednávania.

Dňa 19.05.2014 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 13.06.2014 o 14:00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 1 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p.. Toto oznámenie bolo dňom 20.05.2014 zverejnené aj na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to najmä so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a so všeobecnými obchodnými podmienkami k nej, s predžalobnou upomienkou zo dňa 24.04.2013, s oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 23.05.2013, ako aj s ostatnými navrhovateľom predloženými listinami a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 10.12.2012 uzatvorili písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 5500,- eur, za odplatu vo výške 209,- eur. Odporkyňa sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 759,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,75 eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 75,08 eura. Celkový úrok bol v zmysle zmluvy dohodnutý vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporkyňa nedodrжала dohodnutý splátkový kalendár a dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku, keď navrhovateľovi doposiaľ uhradila len sumu 5,50 eura. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 753,50 eura, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 759,- eur a čiastkou vo výške 5,50 eura, ktorá bola uhradená odporkyňou. Ďalej navrhovateľ žiadal, aby odporkyňa bola zaviazaná aj k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 127,05 eura (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 18,15 eura x 7 mesiacov omeškania od mája 2013 do novembra 2013) a zákonných úrokov z omeškania.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 879I zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) (v znení účinnom od 01.03.2010) ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 01.03.2010 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom od 01.03.2010) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom od 01.03.2010) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ (v znení účinnom od 01.03.2010) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ (v znení účinnom od 01.03.2010) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ (v znení účinnom od 01.03.2010) v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. 517 ods. 1 OZ /prvá veta/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ na základe písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 10.12.2012 poskytol odporkyni úver vo výške 550,- eur, s dohodnutou odplatom vo výške 209,- eur. Odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa úver čerpala, no zaplatila len sumu 5,50 eura. Toto tvrdenie odporkyňa nijak nesporevala. Keďže odporkyňa splátky neplnila riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 23.05.2013 oznámil odporkyni zosplatenie celého úveru ku dňu 20.05.2013 a vyzval ju k zaplateniu celej dlžnej sumy, t.j. istiny, vrátane úroku, zmluvnej odmeny a zmluvnej pokuty.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti a to len čo do zaplatenia sumy vo výške 544,50 eura s príslušenstvom, preto je potrebné ho vo zvyšnom rozsahu zamietnuť a to z nasledovných dôvodov:

V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že navrhovateľ si svoj nárok voči odporkyni uplatnil na súde dňa 30.01.2014, teda po účinnosti ust. § 879I OZ, z ktorého dôvodu sa na tento právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.03.2010.

Zákon o spotrebiteľských úveroch definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje spotrebiteľskú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, resp. povolania. Na právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2012, od ktorej sa uplatnený nárok navrhovateľa odvíja, je nutné aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a príslušné ustanovenia OZ zaoberajúce sa problematikou spotrebiteľských vzťahov a ochrany práv spotrebiteľa.

Z navrhovateľom predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, pretože sú naplnené zákonné znaky spotrebiteľského úveru definované v ust. § 1, § 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda sú splnené predpoklady vyžadované touto osobitnou právnou úpravou na to, aby sa vzťah medzi veriteľom a dlžníkom podriadil právnemu režimu tohto zákona. Navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, pretože poskytoval služby, ktoré má ako predmet činnosti zapísané v obchodnom registri, čo je skutočnosť známa, overiteľná a verejne dostupná v obchodnom registri (www.orser.sk <<http://www.orser.sk>>). Naopak odporkyňa, vystupovala v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože konala pre svoju osobnú potrebu, pričom opak tvrdený ani preukázaný nebol a zo zmluvy ani nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. Z uvedeného je zrejmé, že ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda o vzťah spotrebiteľský. Z tohto dôvodu sa tento vzťah musí riadiť zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zákonnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj zákonnými ustanoveniami OZ v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na vyššie citované prechodné ust. § 879I OZ a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil na súde dňa 30.01.2014, t.j. až po dátume 01.03.2010.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje ust. § 9 ods. 1, ods. 2 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch. Pod sankciou neplatnosti stanovuje požiadavku písomnej formy zmluvy, ktorá vyplýva z nutnosti nastolenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch. Písomná forma dodržaná v danom prípade bola. Okrem všeobecných náležitostí tiež musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať aj náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona. Musí teda (okrem iných presne špecifikovaných náležitostí zmluvy) obsahovať aj adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo

sťažnosť; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (vyjadrený dátumom).

Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon nesankcionuje neplatnosťou. Sankcia neplatnosti by totiž neprimerane tvrdo dopadala práve na spotrebiteľa, ktorý by tým stratil výhodu splátok, a mohol by sa tak dostať do ťažko riešiteľnej situácie, pretože spravidla finančné prostriedky z úveru už použil a nemá možnosť ich bezprostredne splatiť v celej výške. Súčasne však zákon pri absencii niektorých taxatívne vymedzených náležitostí poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu a to tým, že v prípade ak niektorý z týchto údajov v zmluve uvedený nie je, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov.

Z obsahu zmluvy a obchodných podmienok vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený navrhovateľom ako dodávateľom. Navrhovateľ určil, čo všetko bude v zmluve uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky boli vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, a teda ani odporkyňa, sa na ich príprave nijak nepodieľala a ani by nemohla doceliť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že by obchodné podmienky tejto zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané, a preto obchodné podmienky zmluvy nie je možné považovať za individuálne dojednané ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa a tiež zo zákonných ustanovení OZ v znení účinnom od 01.03.2010. Na tejto skutočnosti nemení nič ani fakt, že obchodné podmienky sú odporkyňou podpísané.

Jednou z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v jej vlastnom texte neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je len uvedená výška mesačnej splátky najprv v sume 2,75 eura, potom 75,08 eura, z toho však nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká je splátka prípadných poplatkov.

Ďalšou z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v jej vlastnom texte neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Definícia konečnej splatnosti úveru ako je uvedená v bode 2 obchodných podmienok, kde konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere má rozumieť uhradenie poslednej splátky, nie je podľa názoru súdu dostačujúca vzhľadom na znenie zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon jednoznačne hovorí o termíne konečnej splatnosti, tento teda má byť vyjadrený konkrétnym termínom, resp. dátumom. V danom prípade takýto údaj v zmluve obsiahnutý nie je, teda nie je naplnená ani náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch. V neposlednom rade uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach, resp. prílohách nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky, keď ust. § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Napokon, v zmluve absentuje aj údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch).

Vzhľadom na tieto dôvody súd ustálil, že predmetný spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, má navrhovateľ právo len na vrátenie sumy poskytnutého a nesplateného úveru. Keďže odporkyňa bol poskytnutý úver vo výške 550,- eur a doposiaľ už zaplatila sumu 5,50 eura, je povinná ešte zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 544,50 eura s príslušenstvom. V tejto časti súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel, v presahujúcej časti (čo do zaplatenia sumy 209,- eur s príslušenstvom) ho ako bezdôvodný zamietol. Rovnako súd vyhovel nároku na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške, nakoľko k omeškaniu dlžníka (odporkyne) tu preukázateľne došlo. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po zosplatnení

úveru, t.j. od 21.05.2013 až do zaplatenia a to vo výške v zmysle citovaného ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t.j. vo výške 8,75% ročne, keďže ku dňu 21.05.2013 úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,75% (0,75% + 8 bodov = 8,75%).

Okrem sumy 753,50 eura s príslušenstvom si navrhovateľ uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 127,05 eura. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi (alebo aj veriteľ dlžníkovi), ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že hrozba majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas, má dlžníka viesť k včasnému a riadnemu plneniu. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Okrem toho, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1 OZ), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. Zmluvnú pokutu si navrhovateľ uplatnil podľa ust. bodu 3 obchodných podmienok, v zmysle ktorého, pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Podľa názoru súdu navrhovateľ nemá nárok na zmluvnú pokutu, lebo jej dojednanie v zmluve v časti „obchodné podmienky“ je absolútne neplatné. Ako už bolo spomenuté, ide o tzv. typovú zmluvu, ktorá vrátane všeobecných obchodných podmienok bola vopred pripravená navrhovateľom bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pričom konkrétny spotrebiteľ nemal právo zásadným spôsobom do nej zasahovať, prípadne meniť jej podmienky. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute je rozpor s dobrými mravmi. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute nemožno akceptovať ako súčasť všeobecných obchodných podmienok. Obsiahnutie ustanovenia o zmluvnej pokute vo všeobecných obchodných podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Treba skonštatovať, že dojednania o zmluvnej pokute boli prakticky ukryté medzi zmluvnými podmienkami, keďže boli zanesené do obchodných podmienok spôsobom reálne vylučujúcim dostatočne podrobné oboznámenie sa spotrebiteľa (odporkyne) s nimi. Okrem toho tiež má súd za to, že určenie výšky zmluvnej pokuty a spôsobu jej určenia v citovanom ustanovení obchodných podmienok je nedostatočne určité a máťúce, čo zakladá opäť dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 37 ods. 1 OZ i s ust. § 39 OZ. Okrem toho ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty sú tzv. typové, ich obsah určuje výlučne dodávateľ, ktorý tieto podmienky sám formuluje a spotrebiteľ ich obsah nemôže meniť. Ak chce zmluvu o úvere uzavrieť, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Takého konanie dodávateľa je v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s poctivými obchodnými zvyklosťami. Keďže neexistuje platné dojednanie o zmluvnej pokute súd návrh v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 544,50 eura s príslušenstvom vyhovel. V prevyšujúcej časti čo do zaplatenia sumy 209,- eur s príslušenstvom a v časti zmluvnej pokuty súd návrh ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol procesne úspešnejším účastníkom konania navrhovateľ. V predmetnej veci navrhovateľ žaloval odporkyňu o zaplatenie sumy 880,55 eura, pričom súd jeho návrhu čiastočne vyhovel a odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 544,50 eura. Navrhovateľ bol v percentuálnom vyjadrení úspešný na 61,84% a neúspešný na 38,16%, t.j. čistý úspech navrhovateľa predstavuje 23,68%. Výsledkom konania bol tak prevažný vyšší než nepatrný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 23,68%, preto mu patrí právo na náhradu trov konania ako procesne úspešnejšiemu účastníkovi, nakoľko si ich riadne a včas uplatnil. Súd teda priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporkyňi vo výške 23,68% z ním uplatnených trov konania - pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 12,43 eura (t.j. 23,68% zo sumy zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil na

účet súdu vo výške 52,50 eura ako 6% zo žalovanej sumy podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 33,68 eura (t.j. 23,68% zo sumy uplatnených trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci, príprava a písomné podanie na súd pôvodne vyčíslené nasledovne: na sumu 142,22 eura - 2 x 51,45eura + DPH s režijným paušálom 2 x 7,81 eura + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).