

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010263.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Petra Dávída, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného O. R., stíhaného pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

### rozhodol:

obžalovaný O. R., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R., N. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová,

je vinný,

že  
1/

Dňa 9.septembra 2012 v čase asi o 13.00 h vo R., okres R. D. X.. O. v obchodnom dome Lidl, prevádzka č.151 odcudzil tovar - 12 ks Alpská saláma a 12 ks saláma Edel tak, že si tento vložil do plátennej tašky, ktorú mal na sebe prehodenú cez plece a s tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, tu bol následne za pokladničnou zónou zastavený pracovníčkou SBS O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okres N. Š., v snahe utiecť sa s ňou naťahoval, strčil ju, kde ona v dôsledku toho narazila chrbtom o parapetnú dosku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, situáciu využil a z miesta ušiel, čím spôsobil odcudzením vecí spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., XXX XX D., X.. A. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 99,84 €,

2/

V bližšie nezistenej dobe od 17.00 h dňa 12.novembra 2012 do 08.20 h dňa 13.novembra 2012 vo R., okres R., na X.. Z. X v polyfunkčnom objekte, ktorého je vlastníkom spoločnosť Blankyt s.r.o., Z. X, R., IČO: XX XXX XXX vnikol do predajne potravín s názvom S., ktorú prevádzkuje spoločnosť M and L fresh s.r.o., A.Á. XXXX/X, S. G., IČO: XX XXX XXX tak, že doteraz nezisteným predmetom a spôsobom odstránil visiaci zámok z peltice a vylomil zámok FAB na vstupných dverách, pred miestnosťou predajne nezisteným predmetom vylomil uzamknuté drevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil zárubňu, z predajne odcudzil 10 ks Kinder čokolády, 214 ks Milka čokolády, 62 ks Disnej čoko vajíčka - macko POOH a Cars, 39 ks tyčiniiek Mars, 40 ks tyčinky Snickeres, 1 ks energetický nápoj značky Mike Tyson, 2 ks energetický nápoj V12, 1 ks energetický nápoj značky Restart, 1 ks energetický nápoj značky Obelix, 2 ks prípravku Candy Floss, 1 ks tovaru Zubr puzu a limetka plech, 3 ks Addidas pánsky sprchový gél, 3 ks Addidas dámsky sprchový gél, 2 ks šampón značky Head and Sholders a krabičky cigariet rôznej značky v celkovej hodnote 317 €, ktorým konaním spôsobil spoločnosti M and L fresh s.r.o., A. XXXX/X, S. G., IČO: XX XXX XXX odcudzením vecí škodu vo výške 607 € a škodu poškodením vo výške 201 €,

3/

Dňa 29.novembra 2012 v čase asi o 15.00 h vo Zvolene, okres Zvolen v OD Europa Shopping Center v predajni Planeo Elektro neznámym spôsobom deaktivoval alarm a následne si prisvojil mobilný telefón

zn. Samsung Galaxy Z. B.-L., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX tak, že si ho vložil do vrečka nohavíc, pričom zadný kryt telefónu s čipovou nálepkou na alarm ostal na mieste a bez zaplattenia odišiel preč z predajne, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť FAST PLUS, s.r.o., so sídlom N., D. A. XX, IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením telefónu vo výške 369 €,

Pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 0096471 vo výške 30 € dňa 28.09.2012, ktorý spolu so šekom prevzal a prevzatie potvrdil svojím podpisom, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2012, a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 78/2010 zo dňa 17.09.2010, právoplatným dňa 17.09.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona a iné, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bezprostredne po čine sa pokúsil si vec uchovať násilím, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 2 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona, § 46 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T 15/2013 zo dňa 09.02.2013, právoplatného dňa 09.02.2013, vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným :

- Lidl Slovenská republika, v.o.s., A. XX, D., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 99,84 €,
- M and L fresh, s.r.o., A. XXXX/X, S. G., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 808,- €,
- Fast Plus, s.r.o., D. A. XX, N., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 369,- €.

**o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15. 04. 2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene na tunajší súd Obžalobu na tom skutkovom základe, že

1/

Dňa 9.septembra 2012 v čase asi o 13.00 h vo R., okres R. D. X.. O. v obchodnom dome Lidl, prevádzka č.151 odcudzil tovar - 12 ks Alpská saláma a 12 ks saláma Edel tak, že si tento vložil do plátennej tašky, ktorú mal na sebe prehodenú cez plece a s tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, tu bol následne za pokladničnou zónou zastavený pracovníčkou SBS O. S., nar. 07.12.1968, trvale bytom A. XXX, okres N. Š., v snahe utiecť sa s ňou naťahoval, strčil ju, kde ona v dôsledku toho narazila chrbtom o parapetnú dosku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, situáciu využil a z miesta ušiel, čím spôsobil odcudzením vecí spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., XXX XX D., X.. A. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 99,84 €,

2/

V bližšie nezistenej dobe od 17.00 h dňa 12.novembra 2012 do 08.20 h dňa 13.novembra 2012 vo R., okres R., D. X.. Z. X v polyfunkčnom objekte, ktorého je vlastníkom spoločnosť Blankyt s.r.o., Z. X, R., IČO: XX XXX XXX vnikol do predajne potravín s názvom Večierka, ktorú prevádzkuje spoločnosť M and L fresh s.r.o., A. XXXX/X, S.Ý. G., IČO: XX XXX XXX tak, že doteraz nezisteným predmetom a spôsobom odstránil visiaci zámok z peltice a vylomil zámok FAB na vstupných dverách, pred miestnosťou predajne nezisteným predmetom vylomil uzamknuté drevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil zárubňu, z predajne odcudzil 10 ks Kinder čokolády, 214 ks Milka čokolády, 62 ks Disnej čoko vajíčka - macko POOH a Cars, 39 ks tyčinek Mars, 40 ks tyčinky Snickeres, 1 ks energetický nápoj značky Mike Tyson, 2 ks energetický nápoj V12, 1 ks energetický nápoj značky Restart, 1 ks energetický nápoj značky Obelix, 2 ks prípravku Candy Floss, 1 ks tovaru Zubr puzu a limetka plech, 3 ks Addidas pánsky sprchový gél, 3 ks Addidas dámsky sprchový gél, 2 ks šampón značky Head and Sholders a krabičky cigariet rôznej značky v celkovej hodnote 317 €, ktorým konaním spôsobil spoločnosti M and L fresh s.r.o., A. XXXX/X, S. G., IČO: XX XXX XXX odcudzením vecí škodu vo výške 607 € a škodu poškodením vo výške 201 €,

3/

Dňa 29.novembra 2012 v čase asi o 15.00 h vo Zvolene, okres Zvolen v OD Europa Shopping Center v predajni Planeo Elektro neznámym spôsobom deaktivoval alarm a následne si prisvojil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Z. B.-L., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX tak, že si ho vložil do vrečka nohavíc, pričom zadný kryt telefónu s čipovou nálepkou na alarm ostal na mieste a bez zaplattenia odišiel preč z predajne, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť FAST PLUS, s.r.o., so sídlom N., D. A. XX, IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením telefónu vo výške 369 €,

Pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 0096471 vo výške 30 € dňa 28.09.2012, ktorý spolu so šekom prevzal a prevzatie potvrdil svojím podpisom, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2012, a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 78/2010 zo dňa 17.09.2010, právoplatným dňa 17.09.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 13. 06. 2014 na hlavnom pojednávaní obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a to vo vzťahu ku všetkým trom skutkom. Súd následne podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. Poriadku dokazovanie o vine na hlavnom pojednávaní nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie čítaním a oboznamovaním správami a odbornými vyjadrením k výške vzniknutej škody poškodeným Lidl Slovenská republika, v.o. s., M and L Fresh, s.r.o a Fast Plus, s.r.o..

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo riešený, o.i. i dňa 28. 09. 2012 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, keď bol prichytený pri krádeži tovaru v OD Billa vo Zvolene v celkovej hodnote 41, 44 eur, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur - nezaplattená na mieste.

Zo správy Obvodného úradu Zvolen na čl. 337 vyplývajú dva záznamy o priestupkoch a to pod číslom 2009/203 - Z a pod č. 2012/327 zo dňa 28. 09. 2012 (priestupok uvedený vyššie).

Z odpisu z registra trestov obžalovaného aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania vyplýva 18 odsúdení obžalovaného. Prvé odsúdenie obžalovaného je pod sp. Zn. Okresného súdu Zvolen 4T/118/88 zo dňa 09. 08. 1988. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 0T/153/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Uvedený rozsudok nadobudol účinky právoplatnosti dňom 04. 02. 2014.

Zo správy Mestského úradu Zvolen a Mestskej polície Zvolen vyplýva, že obžalovaný je na pobyt prihlásený vo R., na adrese N. XXXX/XX a v priestupkovej evidencii Mestskej polície má evidované dva záznamy a to z 11. 08. 2009 pre požívanie alkoholu na verejnom priestranstve a rovnaký priestupok zo dňa 13. 08. 2009

Zo správy ÚVV a ÚVTOS na obžalovaného vyplýva, že odsúdený bol umiestnený do Ústave na výkon trestu odňatia slobody od 04. 03. 2014. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez maladaptívnych prejavov. V dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody nie sú zatiaľ zistené nedostatky. Počas krátkej doby v tamojšom ústave nebol disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený.

Zo správy z výkonu trestu v období od 09. 02. 2013 do 08. 06. 2013 o.i. vyplynulo, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do programu alternatívneho zaobchádzania s drogovou a inak závislými. U menovaného možno konštatovať, že výkon trestu vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nemal výraznejší edukačný efekt. Postpenitenciárna prognóza je menej priaznivá.

S poukazom na dostatočne preukázaný skutkový stav, ktorý vyplýva z obsahu spisového materiálu a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, a to ku všetkým trom skutkom kladeným obžalovanému za vinu, súd obžalovaného uznal za vinného, pričom vzhľadom na závažnejší spôsob konania - vlámaním - sa súd stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona, tak ako bola uvedená v podanej obžalobe.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. Zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov a páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Za uvedený trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. Zákona možno ukladať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu sa riadil zásadami ukladania trestov vyjadrenými v § 34 Trestného zákona. Súd prihliadol na pomery na strane obžalovaného, jeho predchádzajúci život, jeho predchádzajúce odsúdenia či priestupkové potrestania a zároveň zohľadnil i samotný postoj obžalovaného k prejednávanej veci. Na rozdiel od prípravného konania, obžalovaný na hlavnom pojednávaní smerom ku všetkým trom skutkom (ako dielčím útokom jedného pokračovacieho trestného činu) učinil vyhlásenie o vine, ku skutkom sa priznal a svoje konania oľutoval. Práve túto okolnosť súd zohľadnil ako jedinú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

Na strane druhej obžalovanému priťažovalo spáchanie viacerých trestných činov a skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Z odpisu z registra trestov obžalovaného prečítaného na hlavnom pojednávaní, aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania vyplýva doposiaľ 18 odsúdení, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

V danej veci obžalovaný skutky spáchal v časovom rozpätí od 09. septembra, 12. novembra a 29. novembra roku 2012. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že po uvedenom období (následne po novembri 2012) bol obžalovaný ešte tri krát odsúdený Okresným súd Zvolen, vo všetkých prípadoch v tzv. superrýchlom konaní, pričom dvakrát bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody a jedenkrát trest povinnej práce.

Z uvedeného dôvodu - okamihu spáchania trestného činu súd tak ukladal trest súhrnný k odsúdeniu Okresným súdom Zvolen OT/15/2013, trestným rozkazom zo dňa 09. 02. 2013, právoplatným totožného dňa. Uvedeným trestným rozkazom bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. Zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V danom prípade tak prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu za viac trestných činov a to podľa trestného činu z nich najprísnejšie trestného, čo v súdnej veci bol zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona s trestnou sadzbou tri roky až 10 rokov. Nakoľko súd ukladal trest za niekoľko trestných činov (spáchaných viacerými skutkami), pričom jeden z nich bol zločinom, súd aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona. V dôsledku uvedeného zostrujúceho ustanovenia (asperačnej zásady) došlo k úprave hornej hranice trestnej sadzby uvedeného zločinu o jednu tretinu.

Rovnako sa zvýšila i dolná hranica trestnej sadzby (tri roky) a to v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností, pri existencii dvoch vyššie uvedených priťažujúcich okolností a jednej poľahčujúcej okolnosti (priznanie obžalovaného). Podľa § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona sa tak zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Pre úplnosť súd uvádza, že ustanovenie § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona aplikoval z toho dôvodu, že v prípade obžalovaného, ktorý je osemnásť krát súdne trestaný a sústavne pácha trestnú činnosť a výlučne takýmto spôsobom si zabezpečuje prostriedky na živobytie, súd nemal za to, že by úprava dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností bola pre obžalovaného neprimerane prísna. Naopak, je zjavné, že všetky doposiaľ uložené tresty riadne nenaplnili svoj sankčný a prevýchovný účel nakoľko ani osemnásť odsúdení obžalovaného neodradilo od ďalšieho a sústavného páchania trestnej činnosti, keď len v roku 2013 bol s odstupom piatich mesiacov odsúdený trikrát v superrýchlom konaní. Súd preto v danom prípade na ust. § 38 ods. 7 Tr. zákona neprihliadol.

Pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu a zvýšení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v dôsledku aplikácie ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona súd mohol ukladať trest v upravenej trestnej sadzbe od piatich rokov a štyroch mesiacov až do dvanásť rokov a štyri mesiace.

Tu súd považoval za primerané ukladať trest na samej spodnej hranici takto určenej trestnej sadzby, nakoľko takýto trest považoval pre páchatel'a majetkovej trestnej činnosti za dostačujúci a primeraný.

Z vykonaného dokazovanie vyplynulo, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch v ústave na výkon trestu odňatia slobody, preto súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na časové okolnosti spáchania skutku, keď tento bol spáchaný, predtým, než bol obžalovaný odsúdený pre iný trestný čin už spomenutým trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/15/2013 zo dňa 09. 02. 2013, právoplatným totožného dňa, osobitným výrokom súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a ukladal tak súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za celú trestnú činnosť prejednanú v súdnej veci, ako aj za skutok z trestného rozkazu OS ZV sp. zn. OT/15/2013.

Súd zároveň rozhodol i o uplatnených nárokoch na náhradu škodu poškodených: Lidl Slovenská republika, v.o. s., M and L Fresh, s.r.o a Fast Plus, s.r.o., kedy dokazovanie o škode vykonal na hlavnom pojednávaní a to jednak oboznámením s uplatneným nárokom na náhradu škody jednotlivých poškodených, ako aj s odbornými vyjadreniami vypracovanými v prípravnom konaní. Súd mal škodu do výšky uvedenej v odborných vyjadreniach náležite preukázanú a všetci poškodení zároveň s takto vyčíslenou škodou súhlasili a ich nároky vyčíslenie v odbornom vyjadrení nepresahovali. Preto súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Lidl Slovenská republika, v.o.s. škodu vo výške 99, 84 eur; poškodenému M and L Fresh, s.r.o. škodu vo výške 808,- eur a poškodenému Fast Plus, s.r.o škodu vo výške 369,- eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.