

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207219  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612207219.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 zastúpeného BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO 36 713 066 proti odporcovi: F. M., A.. X.X.XXXX, bytom S., F. XXXX/X o zaplatenie 6.307,12 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 415,76 eura so 17,30 % ročným úrokom zo sumy 1.459,29 eura od 4.7.2012 do zaplatenia a s úrokom vo výške 12,15 % ročne zo sumy 3.453,77 eura od 4.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 423 eur a trov právneho zastúpenia v sume 939,07 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 6.307,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.518,88 eura od 4.7.2012 do zaplatenia ako aj s riadnym úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 1.459,29 eura od 4.7.2012 do zaplatenia a s riadnym úrokom vo výške 11,10 % ročne zo sumy 3.453,77 eura od 4.7.2012 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 20.10.2005 uzatvoril s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č.0262898535, pričom odporca si nesplnil svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas a preto ku dňu 3.7.2012 predstavuje pohľadávka voči odporcovi z tohto úveru sumu 2.239,24 eura, z čoho je istina 1.459,29 eura, riadne úroky vo výške 203,39 eura a úroky z omeškania vo výške 576,56 eura. Okrem toho dňa 21.7.2005 bola uzavretá s odporcom zmluva o splátkovom úvere č.0262832122 a záväzok z tejto zmluvy si taktiež odporca riadne a včas neplnil a preto ku dňu 3.7.2012 predstavuje pohľadávka voči odporcovi z tohto úveru sumu 4.067,88 eura, z čoho je istina 3.453,77 eura, riadny úrok vo výške 369,54 eura a úroky z omeškania 211,68 eura a poplatky 32,89 eura. Podaním zo dňa 20.3.2013 navrhovateľ rozšíril svoj návrh tak, že miesto riadneho úroku vo výške 11,10 % ročne zo sumy 3.453,77 eura od 4.7.2012 do zaplatenia požadoval úrok vo výške 12,15 % ročne, pričom súd pripustil zmenu návrhu uznesením na pojednávaní dňa 18.6.2013.

Odporca potvrdil, že si zobral od navrhovateľa dva úvery na základe zmlúv o splátkovom úvere, ktoré uzavrel v tom istom roku a tieto prestal platiť, pretože prišiel o zamestnanie. V čase uzatvárania zmlúv mal dobré zamestnanie a bol schopný úvery splácať, ale potom s tým musel prestať, pričom nemá prehľad o výške pohľadávky a nevie, koľko doposiaľ na úveroch zaplatil a koľko ešte zostáva uhradiť. V súčasnej dobe je síce zamestnaný, avšak pohľadávku nemôže uhrádzať ani po splátkach, nakoľko je voči nemu vedené exekučné konanie a má zablokované účty.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci dňa 20.10.2005 uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č.0262898535 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 37.000,- Sk (1.228,17 eura), ktorý odporca riadne čerpal, pričom si účastníci dohodli v zmluve úrokovú sadzbu vo výške 17,30 % ročne, poplatok za správu úveru vo výške 50,- Sk mesačne a výšku splátok po 983,- Sk mesačne s tým,

že splatnosť prvej splátky nastala dňom 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 20.10.2010. V čl.IV. zmluvy bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov vo výške 9,77 %. Zmeny údajov zmluvy sa mali riadiť všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od dňa 1.8.2002. Na základe tejto zmluvy odporca úver riadne čerpal, pričom celkovo zaplatil na tomto úvere splátkami sumu 31.620,- Sk , t.j. 1.049,59 eura. Napriek tomu, že v zmluve o splátkovom úvere nie je uvedený poplatok za upomienku, tak z výpisu z úveru vyplýva, že navrhovateľ odporcovi účtoval aj poplatky za upomienky a to najskôr vo výške 200,- Sk a od roku 2008 dokonca vo výške 700,- Sk a spolu mu takto naučtoval sumu 4.800,- Sk , t.j. 159,33 eura. Keďže odporca úver riadne nesplácal, tak navrhovateľ voči nemu eviduje pohľadávku, ktorú vyčíslil na sumu 2.239,24 eura s tým, že istina by mala predstavovať 1.459,29 eura a mala by pozostávať z finančných prostriedkov skutočne odporcom čerpaných, z poplatkov za správu úveru predpísaných do dňa 20.10.2010 a z riadnych úrokov, riadne úroky vo výške 203,39 eura, ktoré boli vyčíslené zo sumy istiny vo výške 1.459,29 eura od 11.10.2010 do 5.8.2011 a úroky z omeškania vo výške 576,56 eura pozostávajúce zo sumy 188,62 eura za obdobie od 15.7.2009 do 5.8.2011 a zo sumy 387,94 eura ako úrokovej sadzby vo výške 25,30 % ročne (súčet sadzby riadnych úrokov vo výške 17,30 % ročne a sadzby úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne) zo sumy 1.662,68 eura (súčet sumy istiny vo výške 1.459,29 eura a riadnych úrokov vo výške 203,39 eura) od 6.8.2011 do 3.7.2012.

Dňa 21.7.2005 účastníci uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č.0262832122, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eura), pričom výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 11,10 % ročne , poplatok za poskytnutie úveru v sume 1.000,- Sk, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne a výška splátok 1.800,- Sk mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky nastala dňom 20.8.2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.6.2012. V čl.IV. zmluvy sa účastníci dohodli, že RPMN je 5,88 %. Odporca uvedený úver riadne čerpal a tento začal splácať, pričom do 14.7.2008 zaplatil spolu sumu 63.663,10 Sk (2.113,23 eura) a dňa 23.5.2011 zaplatil ešte 632,09 eura. Keďže úver prestal riadne splácať, tak navrhovateľovi vznikla pohľadávka, ktorú si vyčíslil na sumu 4.067,88 eura , z čoho by mala istina predstavovať 3.453,77 eura a mala by byť tvorená súčtom finančných prostriedkov skutočne odporcom čerpaných, poplatkov za správu úveru predpísaných do dňa 18.8.2011 a riadnych úrokov predpísaných k tomu istému dňu. Okrem toho si navrhovateľ vyčíslil riadne úroky vo výške 369,54 eura , čo predstavuje 12,15 % ročne zo sumy istiny od 19.8.2011 do 20.6.2012 a úroky z omeškania vo výške 211,68 eura , ktorá pozostáva zo sumy 183,86 eura ako úrokov z omeškania od 23.5.2011 do 20.6.2012 a zo sumy 27,82 eura ako úrokovej sadzby vo výške 20,15 % ročne (súčet sadzby riadnych úrokov vo výške 12,15 % ročne a sadzby úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne ) zo sumy 3.823,31 eura (súčet sumy istiny vo výške 3.453,77 eura a riadnych úrokov vo výške 369,54 eura) od 21.6.2012 do 3.7.2012. Okrem toho si navrhovateľ vyčíslil aj poplatky vo výške 32,89 eura. Podľa výpisu z úveru navrhovateľ účtoval odporcovi aj poplatky za upomienky a to najskôr vo výške 200,- Sk, avšak v roku 2007 to už bolo 500,- Sk a v roku 2008 suma 700,- Sk, pričom spolu mu takto naučtoval sumu 5.400,- Sk t.j. 179,25 eura.

Rozsudkom č.k.4C/91/2013-134 zo dňa 28.6.2013 bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.552,78 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.518,88 eura od 4.7.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 287,58 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 417,04 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň v časti o zaplatenie sumy 754,34 eura spolu so 17,30 % ročným úrokom zo sumy 1.459,29 eura od 4.7.2012 do zaplatenia, s úrokom vo výške 12,15 % ročne zo sumy 3.453,77 eura od 4.7.2012 do zaplatenia bol návrh zamietnutý.

Proti uvedenému rozsudku v jeho zamietajúcej časti navrhovateľ podal odvolanie a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.7Co/219/2013-165 zo dňa 17.4.2014 bol rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti do sumy 338,58 eura (s príslušenstvom) potvrdený a vo zvyšku ako aj v časti trov konania bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s tým, že predmetom tohto ďalšieho konania je suma 415,76 eura spolu so 17,30 % ročným úrokom zo sumy 1.459,29 eura od 4.7.2012 do zaplatenia a s úrokom vo výške 12,15 % ročne zo sumy 3.453,77 eura od 4.7.2012 do zaplatenia, nakoľko z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že odporca istinu, ktorá bola predmetom tohto konania doposiaľ nezaplatil, pričom úroky ako odmenu za poskytnutie finančných prostriedkov účastníci konania zmluvne dohodli a zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva aj to, že táto bola uzatvorená podľa ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obz spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 4 ods.1 Zák.č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods.2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ods.4 pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa ods.5 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch.zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a keďže predmetom ďalšieho konania bola už len suma 415,76 eura s prísl., tak súd ďalej rozhodoval len o tejto pohľadávke navrhovateľa, ktorá vyplýva z úverových zmlúv uzavretých s odporcom v dňoch 21.7.2005 a 20.10.2005, ktoré boli uzavreté podľa § 497 a nasl. ObZ a preto záväzkový vzťah medzi účastníkmi je potrebné posudzovať ako absolútny obchod v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Je nesporné, že v zmluvách o splátkových úveroch si účastníci dojednali aj príslušenstvo pohľadávky vo forme úrokov a to vo výške 17,30 % ročne a vo výške 12,15 % ročne, pričom výška týchto úrokov bola vecou dohody účastníkov a takáto dohoda neodporovala dobrým mravom. Keďže odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj dohodnuté úroky z úverov, tak súd mal za to, že v časti o zaplatenie sumy 415,76 eura s úrokmi vyčíslenými vo výrokovej časti rozsudku je návrh podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel, keďže úroky boli dohodnuté v zmluvách a navrhovateľ má zákonný nárok aj na ich zaplatenie. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a vyhovel návrhu v časti o zaplatenie sumy 415,76 eura s prísl., keďže už iba táto časť pohľadávky navrhovateľa bola predmetom konania. O zvyšku pohľadávky bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k.4C/91/2013-134 zo dňa 28.6.2013 v jeho vyhovujúcej časti a o časti pohľadávky do sumy 338,58 eura s prísl. v napadnutej zamietajúcej časti bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom súdu 2.stupňa.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods.3 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške i keď mal vo veci úspech len čiastočný, avšak neúspech navrhovateľa spočíval iba v pomerne nepatrnej časti (5,37 %) pričom náhrada trov konania pozostáva zo zaplatených súdnych poplatkov v sume 423 eur (súdny poplatok za návrh v sume 378 eur a súdny poplatok za odvolanie v sume 45 eur) a z náhrady trov právneho zastúpenia podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. v sume 939,07 eura, ktorá bola priznaná za 3 úkony právnej služby po 220,77 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a písomné podanie vo veci samej zo dňa 20.3.2013), t.j. 662,31 eura, za 1 úkon v sume 51,45 eura (odvolanie zo dňa 18.7.2013 do sumy 754,34 eura a preto tarifná odmena advokáta bola vypočítaná z tejto sumy) a za 1 úkon v sume 29,88 eura (účasť na pojednávaní dňa 13.6.2014, predmetom ktorého bola už len suma 415,76 eura a preto tarifná odmena bola stanovená z tejto sumy). Okrem toho si právny zástupca navrhovateľa uplatnil aj trovy právneho zastúpenia za písomné podanie na súd zo dňa 9.6.2014, avšak uvedené podanie nebolo vyžiadané súdom a okrem toho je len ďalšou verziou podania zo dňa 20.3.2013 a taktiež je toto podanie zmätočné v záverečnej časti ohľadom požadovaného rozsudku - právny zástupca navrhovateľa žiadal zaviazat odporcu na zaplatenie 6.307,12 eura s prísl. i keď predmetom ďalšieho konania bola už len suma 415,76

eura s prísl. a preto súd náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon nepriznal. Paušálna náhrada bola právnenému zástupcovi navrhovateľa priznaná za 2 úkony po 7,63 eura, za 2 úkony po 7,81 eura a za 1 úkon v sume 8,04 eura a preto trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 782,56 eura a z toho DPH vo výške 20 % sumu 156,51 eura. Spolu teda trovy právneho zastúpenia činia sumu 939,07 eura (odmena advokáta spolu s paušálnymi náhradami v sume 782,56 eura a DPH v sume 156,51 eura).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .  
Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .