

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 2T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010108
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného N. M., nar. XX.XX.XXXX F. A., trestne stíhaného pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.07.2004 (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. júna 2014 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : N. M., nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom M. L. M. F.W., prechodne W., C. Q. P., P. D. M.K.B., stíhaný na slobode, t.č. na neznámom mieste,

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa 23.03.2004 v Novom Meste nad Váhom v žiadosti o poskytnutie pôžičky u spoločnosti Profireal Slovakia, s.r.o., Bratislava, uviedol zamestnávateľa spoločnosti Eridan Bratislava, napriek tomu, že nebol zamestnancom tejto spoločnosti a súčasne predložil potvrdenie od zamestnávateľa spoločnosti Eridan, a následne dňa 31.03.2004 uzatvoril zmluvu o revolvingovej pôžičke č. XXXXXX-XXXXX na sumu 80.004,- Sk (2.655,64 Eur), v ktorej sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v 12 mesačných splátkach, pričom nesplatil žiadnu splátku, čím spoločnosti Profireal Slovakia, s.r.o., Mliekárenská 10, spôsobil škodu v sume 80.004,- Sk (2.655,64 Eur),

t e d a

-2-

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú,

č í m s p á c h a l

trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.03.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. Pv/224/2008 na obvineného N. M. obžalobu pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vychádzajúc z výsledkov prípravného konania vydal samosudca dňa 08.04.2013 pod č.k. 2T/45/2013-237 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal vinným v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal obhajca obvineného včas odpor.

Nakoľko sa po podaní odporu obhajcom nepodarilo súdu dlhodobo zistiť pobyt obvine-ného, pričom obvinený v štádiu konania pred súdom nebol v kontakte ani so svojím obhaj-com, na základe opatrenia samosudcu zo dňa 19.04.2014, č.k. 2T/45/2013-251, konal súd ďalej proti obvinenému ako proti ušlému.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 13.06.2014 v neprítomnosti obžalovaného, za účasti jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Nakoľko súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, proti ktorému sa konalo ako proti ušlému, bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku namiesto jeho 2T/45/2013-259

výsluchu na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výpovedi obvineného N. M. z prípravného konania zo dňa 18.06.2007, v ktorej obvinený uviedol nasledovné: „Uvádzam, že niekedy v mesiaci apríl 2003, presne uviesť neviem, som sa rozhodol zobrať si úver od spoločnosti Profireal. Uvádzam, že v uvedenom čase som pracoval ako mlynár vo firme Milex Nové Mesto nad Váhom a cez môjho zamestnávateľa som si vybavoval túto pôžičku, túto som si vybavoval cez mzdové oddelenie spoločnosti Milex. Túto pôžičku som si vybavoval na sumu 15.000,- Sk a túto mi mali cez mzdové oddelenie strhávať mesačne po asi 650,- Sk po dobu asi ôsmich mesiacov. Ja som podpísal všetky doklady súvisiace s poskytnutím pôžičky, presný dátum ale uviesť neviem. Asi po mesiaci od podpísania som sa stretol s pracovníkom spoločnosti Profireal a tento prišiel do Nového Mesta nad Váhom a dal mi 15.000,- Sk do ruky. Ja som mu niečo podpísal, že som uvedenú sumu prevzal. Uvádzam, že potom mi tie splátky strhávali z platu až do novembra 2003, potom som skončil pracovný pomer v Milexe a odvtedy som nezamestnaný. Ja som mal v zmluve, že mám splatiť sumu 20.000,- Sk aj s úrokmi. Ja som žiadal spoločnosť Profireal, aby mi znížili splátky na sumu po 300,- Sk mesačne, nakoľko som bol už nezamestnaný a nevládal som platiť tých 650,- Sk. Žiadna odpoveď mi ale neprišla, tak som to nechal tak. Ja som si bol vedomý, že som dlžný nejakú sumu, ale v tom čase som nemal nijaké peniaze. Uvádzam, že som ochotný zaplatiť dlžnú sumu 20.000,- Sk, ale nie viac, nakoľko ja som si žiadnu pôžičku na sumu 80.000,- Sk nikdy nežiadal. K predmetnej veci ďalej uvádzam, že ja som v žiadnom prípade nikdy nepracoval vo firme ERIDAN z Nového Mesta nad Váhom, ani som nikdy od tejto spoločnosti nežiadal, aby mi vystavila potvrdenie, že som jej zamestnancom, na to som nemal žiadny dôvod, pracoval som v Milexe a tu som si vybavoval pôžičku. Uvádzam, že v žiadnom prípade by som pôžičku na sumu 80.000,- Sk nikdy nepodpísal, nakoľko túto by som nikdy nesplatil. Ja som podpisoval len pôžičku na sumu 15.000,- Sk. Uvádzam, že sa som zmluvu podpisoval s pánom, ktorý sa mi predstavil, že je pracovník spoločnosti Profireal a s týmto som sa na jeho žiadosť stretol v Novom Meste nad Váhom osobne a podpisoval som len na sumu 15.000,- Sk, ktorú mi aj dal osobne do rúk. Uvádzam, že ja som tohto pána vôbec nepoznal. Uvádzam, že zmluva na pôžičku na sumu 80.000,- Sk musí byť sfaľšovaná. Taktiež uvádzam, že ja som podpisoval len jednu pôžičku, žiadnu inú som nikdy nežiadal ani som nepodpisoval

žiadnu inú zmluvu.“ Vo výpovedi zo dňa 14.09.2012 obvinený uviedol nasledovné: „...Je pravdou, že som si niekedy v roku 2004 bral pôžičku, resp. úver od spoločnosti Profireal. Viem presne, že sa jednalo o pôžičku vo výške 15.000,- Sk. V tejto dobe som bol zamestnaný v podniku Milex v Novom Meste nad Váhom, preto som si úver vybavoval cez mzdové oddelenie Milexu. Mal som splácať mesačne po 650,- Sk, po dobu tuším ôsmich mesiacov. Samozrejme som podpísal všetky doklady, súvisiace s podpísaním tohto úveru, kde asi mesiac po podpísaní zmluvy prišiel za mnou pracovník Profirealu a odovzdal mi do vlastných rúk spomínanú sumu 15.000,- Sk. Meno pracovníka uviesť neviem, ani som ho nikdy nevedel. Ja som tomu pracovníkovi podpísal doklad o prevzatí peňazí. Potom mi z platu strhávali splátky, asi do novembra 2004, potom som v Milexe skončil pracovný pomer a zostal som nezamestnaný. Z toho dôvodu som aj žiadal spoločnosť Profireal o zníženie splátok, avšak odpovede som sa už nedočkal. Potom som odišiel do zahraničia, resp. do Nemecka, kde žijeme doposiaľ. Uvádzam, že som si vedomý toho, že som zostal spoločnosti Profireal dlžný nejakú sumu, ktorá vznikla tým, že som od novembra prestal úver splácať. Neviem uviesť presnú výšku dlhu, avšak určite nie je vo výške 80.000,- Sk ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dávam do pozornosti hlavne skutočnosť, že suma uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru, čiže suma 80.004,- Sk, je na uvedenej zmluve nečitateľne napísaná, resp. podľa mňa jednoznačne úmyselne prepísaná pracovníkom Profirealu. Ešte raz uvádzam, že ja

-4-

som podpísal žiadosť na sumu 15.000,- Sk a nie na 80.004,- Sk. Tomuto sfaľšovaniu sa mala polícia venovať a nie skúmaniu môjho podpisu. Ja naďalej tvrdím, že to nebolo na sumu 80.004,- Sk, ale len na 15.000,- Sk. V súčasnosti mám dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie prípadného zostatku dlhu a som ochotný spoločnosti uhradiť tento dlh, samozrejme do spomínanej sumy 15.000,- Sk. Ďalej uvádzam, že je pravdou, že som kedysi v minulosti, predtým, ako som nastúpil do Milexu, pracoval aj v spoločnosti Eridan, Ul. Štúrova, Nové Mesto nad Váhom, kde som pracoval asi 2 mesiace ako pracovník SBS-služby. Takže preto som zrejme tento údaj napísal do žiadosti o poskytnutie pôžičky.“

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka L. M. z prípravného konania zo dňa 25.09.2012 (č.l. 40-42 spisu). Zástupca poškodenej spoločnosti vo svojej výpovedi uviedol nasledovné: „Na základe žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 23.03.2004 uzavrela spoločnosť PROFICREDIT SLOVAKIA spol. s r.o. (predtým PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o.) dňa 31.03.2004 v Novom Meste nad Váhom prostredníctvom bývalého externého spolupracovníka L. Q., bytom P. XXX, XXX XX P.Č., s osobou N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. Z. XXX/XX, XXX XX M. L. M. F., zmluvu o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX na sumu 2.655,65 Eur (80.004,- Sk). Žiadateľ N. M. na preukázanie skutočnosti, že spĺňa podmienky na poskytnutie pôžičky a bude spôsobilý ju splácať podľa zmluvných podmienok, predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 30.03.2004, zamestnávateľ ERIDAN s.r.o., Štúrova 579/19, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 34 109 218, opatrené pečiatkou uvedenej organizácie, vystavené pani J. Q.B., kontaktné tel. č. XXXX XXX XXX, pracovná zmluva zo dňa 01.07.2001, výplatné pásky za mesiac december 2003, januára 2004 a február 2004, preukaz poisťovne Spoločnej zdravotnej poisťovne na meno Fedor Nemeč, výpis z ŽR SR zo dňa 27.03.2004, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.03.2004, preukazný lístok k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., trvalý príkaz na úhradu platieb zo dňa 31.03.2004 na prevod sumy 205,80 Eur (6.200,- Sk) z hore uvedeného účtu v prospech účtu PROFICREDIT Slovakia s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB, a.s. Totožnosť žiadateľa bola overená z predloženého občianskeho preukazu č. P. XXXXXX. Pravosť predložených dokladov a ich kópií overil namiesto pri podpise žiadosti/zmluvy externý úverový pracovník. Súčasťou predmetnej zmluvy je pokyn pre klientov k úhrade pôžičky zo dňa 31.03.2004, splátkový kalendár zo dňa 31.03.2004, zmenka zo dňa 31.03.2004 podpísaná výstavcom N. M., Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke a predbežné hodnotenie žiadateľa. Pri telefonickom overovaní údajov o výške príjmu a zamestnávateľovi žiadateľa o pôžičku povereným pracovníkom PROFICREDIT Slovakia s.r.o. na kontaktnom telefónnom čísle XXXX XXX XXX, osoba, ktorá sa predstavila menom U. U., potvrdila pravdivosť uvedených údajov. Na základe uvedených skutočností spoločnosť PROFICREDIT Slovakia s.r.o. zo schválenej pôžičky v nominálnej hodnote 2.655,65 Eur (80.004,- Sk) po odrátaní zmluvnej odmeny vo výške 637,35 Eur (19.201,- Sk) a poplatku 49,79 Eur (1.500,- Sk) splatné dňom poskytnutia pôžičky poukázala dňa 05.04.2004 sumu 1.968,50 Eur (59.303,- Sk) na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s. Podľa článku 140 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na započítaní vzájomných nárokov vyplývajúcich zo zmluvy, a to nároku dlžníka na poskytnutie úveru podľa článku 2.3 zmluvy oproti nároku veriteľa na zaplatenie zmluvnej odmeny podľa článku 5.2 zmluvy. Započítaním síce zanikli pohľadávky veriteľa na zaplatenie zmluvnej odmeny, nárok na vrátenie celej výšky úveru 2.655,65 Eur

(80.004,- Sk) však zostal zachovaný. Poskytnutú pôžičku je N. M. povinný splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 221,30 Eur (6.667,- Sk) mesačne so splatnosťou k 22. dňu v mesiaci, počnúc dňom 2T/45/2013-260

22.04.2004. Ku dnešnému dňu dlžník neuhradil ani jednu splátku, napriek zasielaným upomienkam, viď Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 24.05.2005, 21.06.2004, penalizačné faktúry č. 904008360, č. 904009343, č. 904009793. Dňa 16.10.2006 podala spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. žalobu o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 122.810,- Sk s príslušenstvom u rozhodcu T. L. L. z Košíc. V danej veci rozhodca vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-551/06-MM, v ktorom zaviazal žalovaného N. M. k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 122.810,- Sk spolu so 6-% ročným úrokom od 11.10.2006 až do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 409,- Sk a náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 1.500,- Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok dňom 27.12.2006 nadobudol právoplatnosť a dňom 03.01.2007 vykonateľnosť. Dňa 13.06.2007 podala naša spoločnosť na exekútorskom úrade u súdneho exekútora L.. R. B. návrh na vykonanie exekúcie Ex/550/2007. K dnešnému dňu exekúciou nebola vymožená žiadna suma.“ Poškodený si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.655,65 Eur (80.004,- Sk).

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku tiež prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne C. U. z prípravného konania zo dňa 22.08.2007 (č.l. 49-51 spisu), v ktorej svedkyňa okrem iného uviedla nasledovné: „...nikdy som nepracovala vo firme ERIDAN, Štúrova 579/19, neviem ani, že taká firma existuje. Čo sa týka toho, že som mala potvrdiť pravdivosť údajov na N. M., tak so mnou nikto netelefonoval, tel. č. XXXX XXX XXX je moje súkromné telefónne číslo, na tomto čísle ja neposkytujem žiadne údaje na zamestnancov, ja mám firemný telefón. Toto moje tel. číslo majú moje deti, moji príbuzní a toto tel. číslo mal aj môj bývalý priateľ L. L., ktorý v roku 2001 asi mesiac pracoval vo firme Milex. Nevie, či môj bývalý priateľ L. L. poznal osobu N. M. a či mohol niekomu poskytnúť toto moje telefónne číslo, nakoľko aj po našom rozchode sa mi ozývali neznámi ľudia, ktorým dal moje telefónne číslo a chceli zaplatiť dlh, ktorý si urobil môj priateľ. S uvedeným priateľom som sa rozišla v mesiaci september 2004 a v mesiaci januára 2006 zomrel. Ako som uviedla, ja osobu N. M. nepoznám, vo firme Eridansom nikdy nepracovala a vo firme, kde ja pracujem od roku 1999, nikdy takáto osoba nebola zamestnaná. Nevie, kto poskytol moje súkromné telefónne číslo, na ktorom mali byť overované údaje od zamestnávateľa, tento telefón používam len v súkromí, nie pracovne.“

V prípravnom konaní bol vypočutý ako svedok D. B., nar. 11.11.1969 v Bratislave. Z úradnej činnosti súdu (viď spis sp. zn. 2T/145/2009) je známe, že táto osoba zomrela, preto bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka D. B. z prípravného konania (č.l. 46-48 spisu), v ktorej svedok uviedol nasledovné: „...N. M. poznám asi 4 roky. Nie sme kamaráti. Sme len známi. Od 18.10.2002 som sa stal konateľom spoločnosti Eridan, s.r.o. ... Uvedená firma nevyvíjala žiadnu činnosť Taktiež nemala žiadnych zamestnancov. Túto firmu som prebral ako zadlženú. Pri tomto výsluchu mi bolo predložené povereným príslušníkom PZ potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca N. M. ... Uvádzam, že N. M. nikdy vo firme Eridan nepracoval. Taktiež J. Q., ktorej meno je uvedené na potvrdení, že ho vystavovala, nikdy nepracovala vo firme Eridan. J. Q. nepoznám. Čo sa týka pečiatky Eridan na uvedenom potvrdení, tak obsah pečiatky

-6-

a rozmiestnenie jednotlivých písmen a slov súhlasí s mojou pečaťou. Uvádzam, že otláčená originálu pečiatky Eridan odtlačok pečiatky je len málo výrazný, teda pri kopírovaní by bol ešte menej výrazný a viditeľný. Z toho usudzuje, že odtlačok pečiatky na potvrdení nie je originálnym razítkom spoločnosti Eridan. Taktiež aj podpis v kolónke podpis zamestnávateľa nie je môj. Takéto potvrdenie som nikdy nevystavoval a ani ho nemohol nikto iný za spoločnosť Eridan vystaviť, nakoľko som bol jediným konateľom a spoločnosť Eridan nemala žiadnych zamestnancov. Taktiež nedošlo ku strate ani krádeži pečiatky spoločnosti Eridan.“

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku tiež prečítaná zápisnica o výpovedi svedka L. Q. z prípravného konania zo dňa 21.09.2007 (č.l. 52-54 spisu), v ktorej svedok

okrem iného uviedol nasledovné: „Pre spoločnosť Profireal Slovakia som pracoval od 01.01.2004 do 01.05.2004. Je možné, že s osobou N. M. som spisoval zmluvu ako externý pracovník firmy Profireal Slovakia, avšak nepamätám si presne, nakoľko to bolo už dávno a všetkých ľudí, s ktorými som spisoval zmluvy, si už nepamätám. Nepamätám si ani presný dátum podpísania zmluvy s pánom N. M.. Moji bývalí klienti mi volali na inzerát, ktorý bol zverejnený v dennej tlači. Takisto aj pán M. F. olal na inzerát ako všetci klienti. Pri spisovaní zmluvy predložil 3 posledné výplatné pásky, nepamätám sa, kde bol zamestnaný a občiansky preukaz...“

Zo znaleckého posudku T. I. M., znalca z odboru písomoznalectvo (č.l. 58-93 spisu) vyplýva, že podpisy na dokladoch ohľadne pôžičky obžalovaného vo výške 80.004,- Sk sú jednoznačne vlastnoručné podpisy obžalovaného N. M..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z dokazovania, vykonaného v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú jednoznačne a nepochybne. Hoci obžalovaný spáchanie trestného činu spôsobom, ako vyplýva zo skutkovej vety obžaloby, v prípravnom konaní opakovane popieral, jeho vina bola preukázaná výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom z odboru písomoznalectvo a vykonanými listinnými dôkazmi. Verziu obžalovaného o tom, čo sa malo stať, považoval súd za účelovú prezentáciu v snahe vyhnúť sa trestnoprávnym následkom jeho konania. Účelovosť výpovedí obžalovaného vyplýva najmä z rozporu v jeho vlastných tvrdeniach z prípravného konania. V časovo skoršej výpovedi, kedy jeho pamäťové stopy boli zrejme čerstvejšie, rozhodne poprel, že by pracoval pre spoločnosť Eridan. V neskoršej výpovedi z prípravného konania, produkovanej o niekoľko rokov neskôr, si naopak prekvapivo spomenul, že pre spoločnosť Eridan naozaj niekoľko mesiacov pracoval. Na druhej strane súd nemal žiadny dôvod považovať obsah výpovedí svedkov za vymyslený, zavádzajúci, resp. za taký, ktorý by mal obžalovaného krivo kriminalizovať v rozpore s objektívnou realitou. Obžalovaný teda svojím konaním naplnil znaky skutkovej trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú. Obžalovaný sa skutku dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým záujmom je ochrana vlastníckeho práva tretích osôb pred podvodným konaním.

2T/45/2013-261

Podľa § 31 ods. 1 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery pácha-teľa.

Podľa § 3 ods. 4 Trestného zákona stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 33 písm. g) Trestného zákona pri výmere trestu sa ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadne najmä na to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku nepriznal, jeho spáchanie neľutoval. U obžalovaného súd napriek tomu identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Vychádzajúc z účelu trestu v zmysle Trestného zákona a s poukazom na čas, ktorý od spáchania skutku uplynul, počas ktorého nie je u obžalovaného evidované žiadne protiprávne konanie, dospel súd k záveru, že pre ochranu spoločnosti a prevýchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život, bude postačujúci trest odňatia slobody bez potreby jeho výkonu. V rámci trestnej sadzby, berúc do úvahy najmä skutočnosť, že doposiaľ obžalovaný nebol súdne trestaný, dospel súd k záveru, že s poukazom na okolnosti prípadu bude zákonné, dôvodné a primerané uložiť mu trest v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Preto mu súd uložil podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného

zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil. Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 1 rok. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Úlohou obžalovaného po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku bude v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, inak bude nariadený výkon uloženého trestu.

Keďže z výsluchu zástupcu poškodenej spoločnosti bolo zistené, že poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody voči obžalovanému uplatnila v rámci rozhodcovského konania ešte predtým, ako bolo vo veci vznesené obvinenie, odkázal súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Prokurátor ani obhajca obžalovaného, proti ktorému sa v tomto konaní koná ako proti ušlému, nepodali v zákonnej lehote proti tomuto rozsudku odvolanie, preto tento rozsudok vo výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť dňom 01.07.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-nej. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu

-8-

treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.