

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209227  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712209227.6

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky O.. J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. - C. F. R., D. J. XXXX/XX, občan SR, zastúpenej JUDr. Denisou Precákovou, advokátkou so sídlom Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyňi T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, U., zastúpenej Urbáni & Partners s. r. o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, o určenie neúčinnosti právneho úkonu - dohody o prevode členských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporkyňi trovy konania vo výške 452,22 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Urbáni & Partners s. r. o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Q. T., a.s., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa odporovacou žalobou domáhala toho, aby súd určil, že právny úkon - dohoda o prevode členských práv a povinností uzavretý dňa 10. 03. 2010 medzi L. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, XXX XX U. ako prevodcom a odporkyňou ako nadobúdateľkou, ktorým boli na odporkyňu prevedené členské práva v Bytovom družstve U., je voči navrhovateľke neúčinný.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 tak, že návrh navrhovateľky zamietol, pričom o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyňi právo na náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podala odporkyňa dňa 10.10.2013 odvolanie, keď žiadala, aby odvolací súd výrok rozsudku č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 v časti výroku o náhrade trov konania zmenil, a to tak, že prizná odporkyňi právo na náhradu trov konania vo výške 414,77 Eur, zároveň si odporkyňa uplatnila právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 262,48 Eur. O odvolaní odporkyne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/938/2013-138 zo dňa 18.03.2014 tak, že rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 vo výroku, ktorým odporkyňi právo na náhradu trov konania nepriznal, zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku okrem iného konštatuje, že účastníka nie je možné nepriznaním trov podľa § 150 O.s.p. „potrestať“ za to, že všetky relevantné skutočnosti na obranu v spore neuviedol pri prvom úkone, ktorý mu patrilo, najmä, ak nie je možné ustáliť, že sa tak stalo s úmyslom predĺžiť súdne konanie a spôsobiť protistrane vznik vlastných trov a navýšiť trovy, ktoré by bola protistrana povinná hradiť. Okresný súd opomenul zohľadniť právne významné tvrdenia odporkyne, že v čase uzavretia dohody o prevode členských práv a povinností bola maloletá, ju ako 15 ročnú pri uzatváraní dohody zastupovala matka ako zákonná zástupkyňa a odporkyňa vedomosť o uzavretí dohody v roku 2008 nemala. Ak takúto vedomosť odporkyňa nemala a nemohla ju zistiť ani nahliadnutím do súdneho spisu dňa 21.12.2012 z dôvodu, že v tom čase dohoda s osvedčovacou doložkou do súdneho spisu pripojená nebola, odporkyňa nemohla tieto informácie poskytnúť svojmu právnenému zástupcovi, ktorý v jej mene prvotné vyjadrenie k žalobe podal. Z následnosti úkonov účastníkov sa odvolaciemu súdu javí, že až po kontaktovaní prevodkyne (matky odporkyne) zistil právny zástupca odporkyne dôležitú skutočnosť, že dohoda o prevode členských práv a povinností bola uzavretá so skorším dátumom, než sa tvrdí v konaní a ihneď na pojednávaní dňa 28.05.2013 túto skutočnosť súdu

oznámil. Napriek tomu, že preklúzia nároku bola preukázaná listinným dôkazom, výpoveďou svedkyne Eleny Lapínovej, navrhovateľka nevzala späť návrh na začatie konania, ale navrhla vykonať ďalšie dokazovanie. K predĺženiu konania a vzniku ďalších trov právneho zastúpenia teda nedošlo v dôsledku toho, že v prvom vyjadrení odporkyňa nenamietla preklúziu nároku, ale z dôvodu procesného postupu navrhovateľky a okresného súdu, ktorí pre potvrdenie zistených skutočností dňa 28.05.2013 cítili potrebu overiť ďalšie údaje pre rozhodnutie súdu vo veci. Za týchto okolností aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. na úplné nepriznanie náhrady trov konania odporkyňi nebola namieste, pretože aj v prípade, že by preklúziu nároku namietala odporkyňa pri prvom úkone, minimálne za 2 úkony právnej služby uskutočnenej jej právnym zástupcom by si dôvodne uplatnila nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Navrhovateľka bola v konaní neúspešná, keď súd rozsudkom č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 jej návrh v celom rozsahu zamietol, na druhej strane odvolací súd rozsudkom č. k. 17Co/938/2013-138 zo dňa 18.03.2014 vyhovel odvolaniu odporkyne voči rozsudku č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 v časti výroku o náhrade trov konania, keď uvedený rozsudok v tejto časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Na základe uvedeného potom odporkyňi ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo voči navrhovateľke právo na náhradu trov konania, a to tak za konanie pred súdom prvého stupňa ako aj za odvolacie konanie.

Dňa 10.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené faxové podanie právneho zástupcu odporkyne, ktorým si ten vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 677,25 Eur s DPH. Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9C/43/2012 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že odporkyňi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie jej práva, a to v celkovej výške 452,22 Eur. Trovy konania odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 452,22 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 9 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z náhrady hotových výdavkov podľa § 15 písm. a) vyhlášky, z náhrady za stratu času podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnomu zástupcovi odporkyne tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2013 (á 60,07 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 08.01.2013 - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky - 60,07 Eur
- písomné podanie zo dňa 20.01.2013 - Vyjadrenie - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky - 60,07 Eur
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 28.05.2013 - § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky - 60,07 Eur
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 05.09.2013 - § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky - 60,07 Eur
- odvolanie proti rozsudku č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 v časti výroku o náhrade trov konania - § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky - 30,04 Eur (1 z 60,07 Eur)
- režijný paušál - 7,81 Eur x 5 - 39,05 Eur
- 20 % DPH - 54,06 Eur

Spolu: 363,43 Eur vrátane DPH

Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola ustálená vo výške 60,07 Eur ako jedna trinástina výpočtového základu v tomto prípade zo sumy 781,- Eur ako priemernej mesačnej mzdy v prvom polroku 2012 a nie ako si vyčíslil právny zástupca odporkyne v sume 60,07 Eur. Zároveň súd uvádza, že odporkyni nepriznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v úkone prevzatie a príprava zastúpenia (už v rámci odvolacieho konania), za ktorý si právny zástupca vyúčtoval odmenu vo výške 60,10 Eur, nakoľko súd má za to, že v tomto prípade sa jedná o duplicitne uplatnenú odmenu zo strany právneho zástupcu. Podľa názoru súdu nebolo nutné zo strany právneho zástupcu odporkyne opätovne vyvíjať aktivitu spočívajúcu v prevzatí a príprave právneho zastúpenia svojho klienta, nakoľko uvedený úkon právny zástupca v konaní už uskutočnil, a to ešte v konaní pred súdom prvého stupňa, kedy sa s vecou náležite oboznámil, v dôsledku čoho súd nepovažuje tento úkon právneho zástupcu odporkyne ako úkon potrebný na účelné uplatňovanie resp. bránenie práva jeho klienta. Rovnako tak súd nepriznal odporkyni právo na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku za podané odvolanie, ktorého náhradu si odporkyňa uplatnila faxovým podaním zo dňa 09.10.2013, a to vo výške 99,50 Eur, keď súd poukazuje jednak na skutočnosť, že zo strany odporkyne uvedená suma nebola uhradená na účet súdu a jednak na ustanovenie obsiahnuté v bode 3 Poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého, poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Z uvedeného potom vyplýva tá skutočnosť, že súdny poplatok za odvolanie, ktorým sa nenapadá meritórny výrok súdneho rozhodnutia, sa neplatí, v dôsledku čoho ani nemôže vzniknúť právo na jeho náhradu. Napokon súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 09.10.2013 bolo súdu doručené faxové podanie zo dňa 09.10.2013 označené ako „ODVOLANIE proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013, ktorým odporkyňa napadla výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/43/2012-108 zo dňa 05.09.2013 v časti výroku o náhrade trov konania, teda podala odvolanie proti rozhodnutiu, pri ktorom sa nejedná o rozhodnutie súdu vo veci samej, v dôsledku čoho súd pri priznávaní odmeny za tento úkon právnej služby postupoval v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky a nie podľa § 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky.

Súd priznal právnenému zástupcovi odporkyne náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla značky Š. Z., EVČ T. za účelom zúčastniť sa pojednávanií konaných na tunajšom súde dňa 28.05.2013 a 05.09.2013 (vzdialenosť Banská Bystrica a späť 44 km, priemerná spotreba PHM 5,10 l/100 km, priemerná cena PHM v SR podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v 22. týždni roku 2013 - 1,364 Eur/l, v 36. týždni roku 2013 - 1,405 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur (88 x 0,183 Eur - 16,10 Eur) spolu potom 26,77 Eur vrátane DPH. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca odporkyne si uplatnil právo na náhradu cestovného, ktoré vynaložil za účelom zúčastniť sa pojednávanií na tunajšom súde vo výške 26,35 Eur, hoci mu vzniklo právo na náhradu cestovných nákladov vo výške 26,77 Eur, nakoľko si však právny zástupca odporkyne uplatnil právo na náhradu cestovného iba vo výške 26,35 Eur, súd mu priznal náhradu cestovného tak, ako si ich právny zástupca odporkyne uplatnil vo svojom podaní zo dňa 09.10.2013.

Spolu cestovné: 26,35 Eur vrátane DPH

Súd priznal právnenému zástupcovi odporkyne náhradu za stratu času za rok 2013 (1 začatá polhodina á 13,01 Eur) spolu vo výške 62,44 Eur vrátane DPH (za štyri začaté polhodiny), a to v dôsledku ciest uskutočnených z Banskej Bystrice do Zvolena a späť za účelom zúčastniť sa súdnych pojednávanií konaných vo veci na tunajšom súde dňa 28.05.2013 a 05.09.2013.

Spolu náhrada za stratu času: 62,44 Eur vrátane DPH

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľka je povinná nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 452,22 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Urbáni & Partners s. r. o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Q. T., a s., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 1, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).