

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/39/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110010518
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3110010518.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému U. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y. F., okres Y. F., bytom v Y. F., L. G. č. XXXX/X, okres Y. F., bez zistenia pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Českej republike, vo väznici Příbram, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 13. júna 2014 v Trenčíne takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 Tr. poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému U. Y., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 24.01.2010 v čase o 18.15 hod. na ulici Hviezdoslavova 4 Trenčín odcudzil pánsku ľadvinku z bezprostrednej blízkosti, ktorú mal poškodený odložený 1 m od seba na podlahe, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón zn. NOKIA 3210, občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, kartička poisťovňa, bankomatová karta, strojnicky preukaz, osvedčenie o evidencii od osobného motorového vozidla zn. Škoda 120L, kartička o vykonanej technickej kontrole a emisnej kontrole od uvedeného osobného motorového vozidla a finančná hotovosť vo výške 17,- eur tak, že využil zaujatie poškodeného V. V. pri vykonávaní stavebných prác, čím poškodenému V. V. spôsobil škodu v celkovej hodnote najmenej 27,- Eur,
z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 30. marca 2010 pod č. k. 2 P v 116/10-10 obžalobu na obvineného U. Y., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 21. apríla 2010 pod č. k. 4 T 39/2010-34 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený U. Y. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Tr. zákona mu bol uložený aj s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8

(osem) mesiacov na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému V. V. škodu v sume 27,- €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku bol poškodený so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol odporom iba obvinený, ktorý aj naďalej popiera vinu zo spáchania žalovaného skutku.

Samosudca okresného súdu preto nariadil hlavné pojednávanie na deň 8. októbra 2013, ktorý termín však musel byť ešte pred jeho vykonaním zrušený, pretože bolo zistené, že sa obžalovaný (pred nariadením hlavného pojednávania obvinený) nachádza vo výkon trestu v inej jeho trestnej veci v cudzine, v Českej republike.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom boli zadovažované potrebné správy v súvislosti s osobou obvineného, najmä aktuálny odpis z registra trestov a rozhodnutia súdov v iných trestných konaniach vedených proti obžalovanému a takto bolo zistené, že obžalovaný U. Y. bol po žalovanom skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu celkovo 4-krát trestne stíhaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v 3-och prípadoch išlo o odsúdenie cudzozemským súdom a v jednom prípade Okresným súdom Dunajská Streda, vo vzťahu ktorému odsúdeniu pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona.. Takto bolo teda zistené, že ide o nasledovné odsúdenia :

– trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28. septembra 2011 sp. zn. OT/17/2011, právoplatný toho istého dňa bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozhodnutím Okresného soudu Karviná, Česká republika zo dňa 27. októbra 2010 sp. zn. 5T/164/2010, právoplatné dňa 9. februára 2011 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestných činov krádeže a poškodzovania cudzej veci, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou,

- rozhodnutím Okresního soudu Nový Jičín, Česká republika zo dňa 15. mája 2013 sp. zn. 4 T 52/2013, právoplatné dňa 23. júla 2013 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu podvodu, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou a popritom aj trest zákazu pobytu na dobu 2 (dva) roky v okrese Nový Jičín,

- rozhodnutím Okresního soudu Nový Jičín, Česká republika zo dňa 26. marca 2014 sp. zn. 4 T 50/2014, právoplatné dňa 25. apríla 2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania dvojnásobného trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou.

Ďalej bolo dňa 12. júna 2014 zistené, že obžalovaný si uložené tresty v cudzine má vykonávať do 30. septembra 2015 na území Českej republiky, vo väznici Příbram.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Tr. zákona na odsúdenie iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obžalovaného vinného, najmä odpisu z registra trestov a aj na podklade vyššie citovaných súdnych rozhodnutí, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestnej činnosti v jednom prípade súdom Slovenskej republiky, a to Okresným súdom Dunajská Streda, ku ktorému navyše pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu avšak len podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona (teda bez aplikácie tzv. „asperačnej zásady“ v aktuálnom znení Tr. zákona) a v dvoch prípadoch súdmi členského štátu Európskej únie, ktorým je aj Česká republika za činy, ktoré sú bez pochyby trestnými činmi aj na území Slovenskej republiky, a ide o odsúdenia s právoplatnosťou po 1. januári 2013, dospel k záveru, že v danom prípade sú jednoznačne naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V danom prípade tak odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Dunajská Streda ako aj v dvoch prípadoch odsúdenie súdmi českej republiky, ktoré možno brať do úvahy pri takomto procesnom postupe pokladá súd za dostatočné, pre celkové dosiahnutie účelu trestu (§ 34 Tr. zákona) u obžalovaného, najmä jeho nápravu do budúcnosti, keď v páchaní trestnej činnosti mu bráni aj súčasný prebiehajúci výkon trestu odňatia slobody v cudzine. Preto po prípadnom uznaní viny obžalovaného v danom prípade a jeho trestnoprávny postih súhrnným trestom pri zohľadnení už vykonaného jednoročného trestu podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (sadzba 0 až 2 roky) sa nejaví už bezpodmienečne potrebným.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca Okresného súdu Trenčín rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)